

Департамент Смоленской области по образованию, науке и делам молодёжи
Областное государственное автономное учреждение
«Смоленский региональный центр оценки качества образования»

Итоги
государственной итоговой аттестации
в Смоленской области
в 2016 году (май-июнь)

Смоленск
2016

Общее руководство:

Н.Н. Колпачков, первый заместитель начальника Департамента Смоленской области по образованию, науке и делам молодёжи.

И.В. Ермакова, начальник отдела дошкольного, общего и дополнительного образования Департамента Смоленской области по образованию, науке и делам молодёжи.

Г.А. Жаботин, директор областного государственного автономного учреждения «Смоленский региональный центр оценки качества образования».

Аналитический отчет о проведении государственной итоговой аттестации в Смоленской области в 2016 году составлен на основе статистических данных, полученных в результате обработки экзаменационных материалов с учетом общих характеристик участников ГИА по категориям.

Основу сборника составляют отчеты руководителей предметных комиссий по проверке экзаменационных заданий с развернутым ответом.

Материалы представлены в текстовом и графическом вариантах, позволяющих провести сравнительный анализ результатов ГИА по всем общеобразовательным предметам.

Материалы сборника предназначены руководителям органов управления образованием, руководителям образовательных учреждений и учителям.

Материалы издания могут быть интересны для выпускников и их родителей, представителей общественности и средств массовой информации.

1. ИТОГИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО ПРОГРАММАМ ОСНОВНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ В 2016 УЧЕБНОМ ГОДУ

Введение

Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования проводилась в соответствии с приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 25 декабря 2013 года №1394 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования», приказом от 26 января 2016 года №35 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения основного государственного экзамена по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в 2016 году».

Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования проводилась в форме основного государственного экзамена (ОГЭ) и в форме государственного выпускного экзамена (ГВЭ). Было сформировано **84 пунктов проведения экзамена ОГЭ**, из них 25 ППЭ на дому, (приказ Департамента Смоленской области по образованию и науке от 19 мая 2016 года №405). В форме ОГЭ русский язык и математику сдавали 96,9% от общего числа участников.

Впервые в 2016 учебном году участники ГИА-9 сдавали 4 предмета: два обязательных предмета - русский язык и математику и два предмета по выбору.

Для получения аттестата участникам ГИА-9 необходимо было успешно сдать только обязательные экзамены.

Экзамены проводились по 13 общеобразовательным предметам:

- математика
- обществознание
- литература
- химия
- информатика и ИКТ
- русский язык
- физика
- история
- биология
- география
- английский язык (письменный и устный)
- немецкий язык (письменный и устный)
- французский язык (письменный и устный).

Для проведения ГВЭ было сформировано **52 пункта проведения экзамена**, из них 19 ППЭ на дому (приказ Департамента Смоленской области по образованию и науке от 19 мая 2016 года №405). В сдаче ГВЭ приняло участие 232 человека, что составляет 3,2% от общего числа участников.

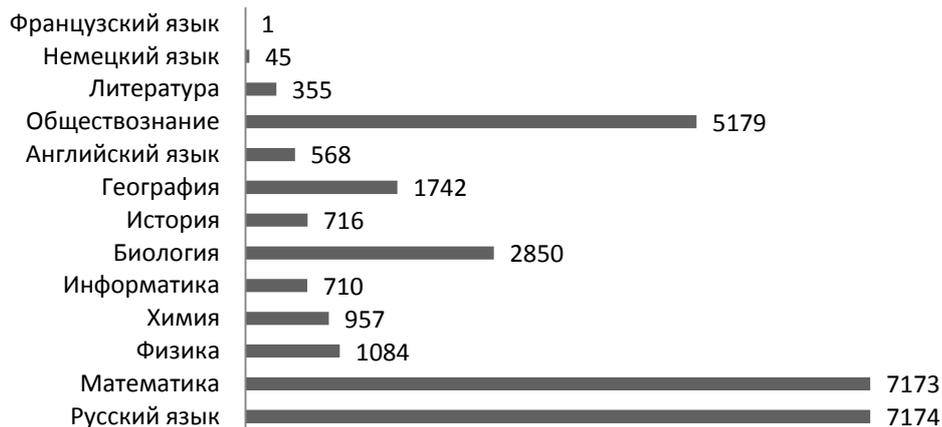
1.1. Пункты проведения экзаменов ГИА-9

	ОГЭ		ГВЭ		ОГЭ и ГВЭ	
	основные ППЭ	ППЭ на дому	основные ППЭ	ППЭ на дому	основные ППЭ	ППЭ на дому
Количество	59	25	33	19	58	52
Итого:	84		52		110	

1.2. Количество участников ОГЭ по общеобразовательным предметам

Район, город	Русский язык	Математика	Физика	Химия	Информатика и ИКТ	Биология	История	География	Английский язык	Обществознание	Литература	Немецкий язык	Французский язык
Велижский	87	87	9	18	15	35	12	20	0	64	1	0	0
Вяземский	682	682	57	84	65	333	42	135	71	529	32	0	0
Гагаринский	359	359	25	66	28	130	47	97	20	252	27	0	0
Глинковский	22	22	0	6	0	15	3	0	1	17	2	0	0
г. Десногорск	276	276	84	37	69	74	17	55	20	176	18	0	0
Демидовский	117	117	12	35	3	56	18	27	1	78	4	0	0
Дорогобужский	223	223	31	67	9	110	15	35	10	154	12	0	0
Духовщинский	85	85	15	4	2	59	2	19	4	65	0	0	0
Ельнинский	87	87	5	13	5	44	26	18	4	57	0	0	0
Ершичский	54	54	5	1	0	7	17	33	0	41	3	0	0
Кардымовский	88	88	3	11	3	54	7	27	0	67	3	0	0
Краснинский	84	84	13	12	7	47	5	10	3	63	2	0	0
Монастырщинский	74	74	9	8	3	38	14	8	0	66	2	0	0
Новодугинский	91	91	14	7	0	68	0	16	1	75	1	0	0
Починковский	224	224	25	40	6	115	18	70	6	153	15	0	0
Рославльский	541	541	73	77	65	260	36	136	29	378	22	1	0
Руднянский	126	126	18	10	9	40	6	43	9	108	9	0	0
Сафоновский	400	400	75	34	31	175	46	109	22	293	17	0	0
Смоленский	270	270	19	32	30	90	41	89	13	204	20	0	0
Сычевский	113	113	19	9	6	51	11	25	4	86	11	0	0
Темкинский	42	42	0	4	0	35	1	13	0	30	1	0	0
Угранский	59	59	0	3	5	35	0	24	0	49	0	2	0
Хиславичский	72	72	10	5	4	36	11	43	2	31	2	0	0
Холм-Жирковский	89	89	10	9	15	33	4	38	3	59	3	0	0
Шумячский	91	91	4	12	6	28	20	27	1	77	7	0	0
Ярцевский	383	383	49	43	62	206	19	79	26	275	7	0	0
г. Смоленск	2435	2434	500	310	262	676	278	546	318	1732	134	42	1
Всего:	7174	7173	1084	957	710	2850	716	1742	568	5179	355	45	1

1.3. Участники ОГЭ по предметам



1.4. Результаты выпускников ОГЭ по обязательным общеобразовательным предметам

Район, город	Русский язык, сдавшие ОГЭ в 2016			Математика, сдавшие ОГЭ в 2016		
	общее кол-во	кол-во сдавших	% - сдавших	общее кол-во	кол-во сдавших	% - сдавших
Велижский	87	85	97,7	87	85	97,7
Вяземский	682	680	99,9	682	681	99,9
Гагаринский	359	359	100,0	359	359	100,0
Глинковский	22	22	100,0	22	22	100,0
г. Десногорск	276	276	100,0	276	276	100,0
Демидовский	117	112	95,7	117	110	94,0
Дорогобужский	223	221	99,1	223	221	99,1
Духовщинский	85	85	100,0	85	85	100,0
Ельнинский	87	85	97,7	87	85	97,7
Ершичский	54	54	100,0	54	54	100,0
Кардымовский	88	84	95,5	88	83	94,4
Краснинский	84	84	100,0	84	84	100,0
Монастырщинский	74	74	100,0	74	74	100,0
Новодугинский	91	91	100,0	91	91	100,0
Починковский	224	224	100,0	224	224	100,0
Рославльский	541	539	99,4	541	536	99,1
Руднянский	126	126	100,0	126	126	100,0
Сафоновский	400	388	97,0	400	387	96,8
Смоленский	270	270	100,0	270	270	100,0
Сычевский	113	113	100,0	113	113	100,0
Темкинский	42	42	100,0	42	42	100,0
Угранский	59	59	100,0	59	59	100,0
Хиславичский	72	71	98,6	72	67	93,1
Холм-Жирковский	89	89	100,0	89	89	100,0
Шумячский	91	89	97,8	91	89	97,8
Ярцевский	383	383	100,0	383	383	100,0
г. Смоленск	2435	2430	99,8	2432	2425	99,6
Всего:	7174	7135	99,5	7173	7120	99,3

1.5. Успеваемость участников ОГЭ по общеобразовательным предметам

Предмет	Количество участников	Количество сдавших	Количество не сдавших	Процент сдавших
Русский язык	7174	7135	39	99,5
Математика	7173	7120	53	99,3
Физика	1084	1021	63	94,2
Химия	957	851	106	88,9
Информатика	710	641	69	90,3
Биология	2850	2261	589	79,3
История	716	406	310	56,7
География	1742	1236	506	71,0
Английский язык	568	548	20	96,5
Немецкий язык	45	30	15	66,7
Французский язык	1	1	0	100,0
Обществознание	5179	4500	679	86,9
Литература	355	309	46	87,0

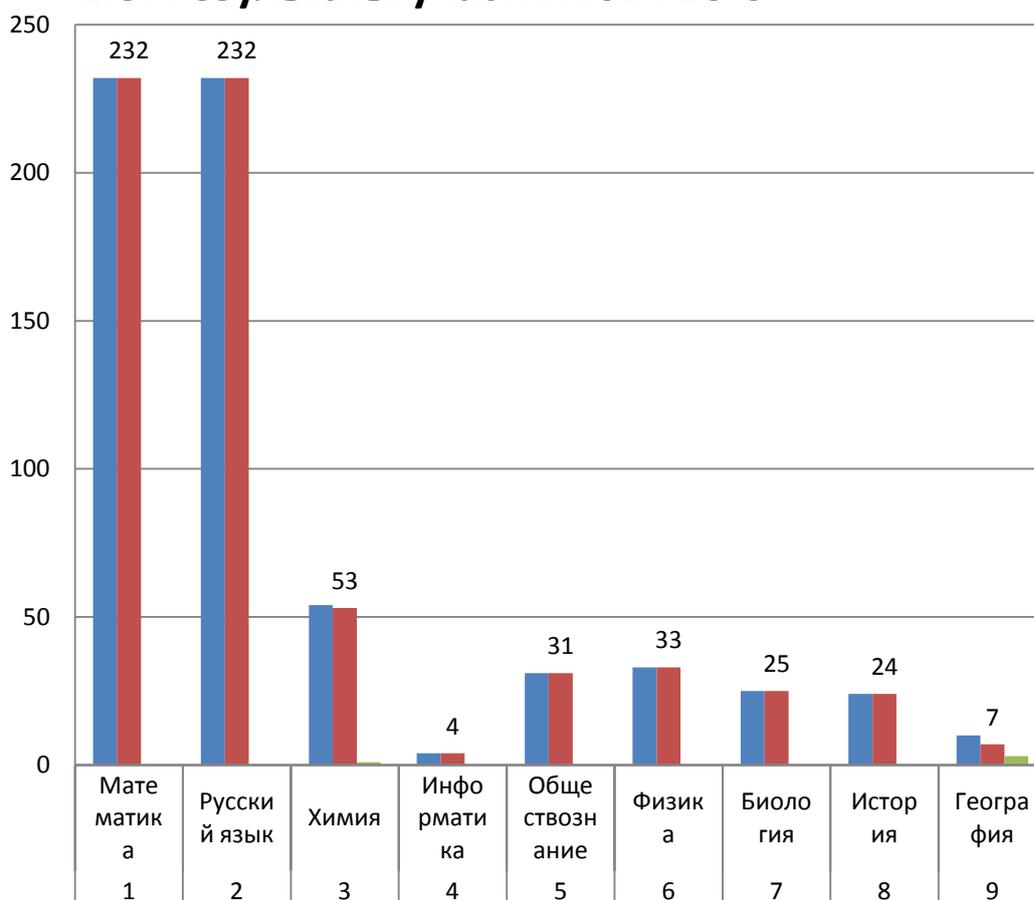
1.6. Результаты ОГЭ по общеобразовательным предметам

Предмет	Количество участников	"2"	"3"	"4"	"5"
Русский язык	7174	39	1536	2409	3190
Математика	7173	53	2278	4062	780
Физика	1084	63	442	439	140
Химия	957	106	345	313	193
Информатика	710	69	282	239	120
Биология	2850	589	1633	563	65
История	716	310	257	122	27
География	1742	506	659	446	131
Английский язык	568	20	124	212	212
Немецкий язык	45	15	10	9	11
Французский язык	1	0	0	1	0
Обществознание	5179	679	2325	1928	247
Литература	355	46	146	98	65

1.7. Количество участников ГВЭ-9 по общеобразовательным предметам

№ п/п	Предмет	Кол-во участников	Кол-во сдавших	Кол-во не сдавших
1	Математика	232	232	0
2	Русский язык	232	232	0
3	Химия	54	53	1
4	Информатика	4	4	0
5	Обществознание	31	31	0
6	Физика	33	33	0
7	Биология	25	25	0
8	История	24	24	0
9	География	10	7	3

1.8. Результаты участников ГВЭ-9



■ Кол-во участников	232	232	54	4	31	33	25	24	10
■ Кол-во сдавших	232	232	53	4	31	33	25	24	7
■ Кол-во не сдавших	0	0	1	0	0	0	0	0	3

1.9. Результаты выпускников ОГЭ по общеобразовательным предметам (предметы по выбору)

Район/город	Физика			Химия			Информатика и ИКТ			Биология			История		
	общее кол-во	кол-во сдавших	% - сдавших	общее кол-во	кол-во сдавших	% - сдавших	общее кол-во	кол-во сдавших	% - сдавших	общее кол-во	кол-во сдавших	% - сдавших	общее кол-во	кол-во сдавших	% - сдавших
Велижский	9	7	77,8	18	18	100,0	15	15	100,0	35	31	88,6	12	10	83,3
Вяземский	57	57	100,0	84	68	81,0	65	53	81,5	333	243	73,0	42	29	69,0
Гагаринский	25	23	92,0	66	63	95,5	28	23	82,1	130	114	87,7	47	28	59,6
Глинковский	0	0	0,0	6	6	100,0	0	0	0,0	15	15	100,0	3	3	100,0
г. Десногорск	84	80	95,2	37	30	81,1	69	62	89,9	74	46	62,2	17	10	58,8
Демидовский	12	11	91,7	35	31	88,6	3	3	100,0	56	41	73,2	18	3	16,7
Дорогобужский	31	27	87,1	67	54	80,6	9	8	88,9	110	83	75,7	15	5	33,3
Духовщинский	15	14	93,3	4	4	100,0	2	2	100,0	59	43	72,9	2	1	50,0
Ельнинский	5	5	100,0	13	11	84,6	5	4	80,0	44	32	72,7	26	18	69,2
Ершичский	5	5	100,0	1	1	100,0	0	0	0,0	7	7	100,0	17	12	70,6
Кардымовский	3	3	100,0	11	11	100,0	3	2	66,7	54	38	70,4	7	6	85,7
Краснинский	13	13	100,0	12	12	100,0	7	6	85,7	47	39	83,0	5	4	80,0
Монастырщинский	9	8	88,9	8	8	100,0	3	3	100,0	38	33	86,8	14	12	85,7
Новодугинский	14	14	100,0	7	7	100,0	0	0	0,0	68	56	82,4	0	0	0,0
Починковский	25	23	92,0	40	35	87,5	6	6	100,0	115	95	82,6	18	9	50,0
Рославльский	73	72	98,6	77	69	89,6	65	57	87,7	260	199	76,5	36	18	50,0
Руднянский	18	13	72,2	10	10	100,0	9	9	100,0	40	36	90,0	6	5	83,3
Сафоновский	75	60	80,0	34	28	82,4	31	27	87,1	175	121	69,1	46	16	34,8
Смоленский	19	19	100,0	32	29	90,6	30	30	100,0	90	62	68,9	41	14	34,1
Сычевский	19	19	100,0	9	9	100,0	6	6	100,0	51	46	90,2	11	10	90,9
Темкинский	0	0	0,0	4	4	100,0	0	0	0,0	35	32	91,4	1	1	100,0
Угранский	0	0	0,0	3	3	100,0	5	5	100,0	35	32	91,4	0	0	0,0
Хиславичский	10	7	70,0	5	4	80,0	4	4	100,0	36	26	72,2	11	8	72,7
Холм-Жирковский	10	10	100,0	9	9	100,0	15	15	100,0	33	28	84,8	4	4	100,0
Шумячский	4	4	100,0	12	8	66,7	6	6	100,0	28	23	82,1	20	10	50,0
Ярцевский	49	48	98,0	43	42	97,7	62	48	77,4	206	204	99,0	19	19	100,0
г. Смоленск	500	479	95,7	310	277	89,4	262	247	94,3	676	536	79,3	278	151	54,5
Всего:	1084	1021	94,2	957	851	88,9	710	641	90,3	2850	2261	79,3	716	406	56,7

Район, город	География			Английский язык			Обществознание			Литература			Немецкий язык			Французский язык		
	общее кол-во	кол-во сдавших	% сдавших	общее кол-во	кол-во сдавших	% - сдавших	общее кол-во	кол-во сдавших	% - сдавших	общее кол-во	кол-во сдавших	% - сдавших	общее кол-во	кол-во сдавших	% - сдавших	общее кол-во	кол-во сдавших	% - сдавших
Велижский	20	12	60,0	0	0	0,0	64	55	85,9	1	1	100,0	0	0	0,0	0	0	0,0
Вяземский	135	72	53,3	71	64	90,1	529	453	85,6	32	29	90,6	0	0	0,0	0	0	0,0
Гагаринский	97	73	75,3	20	19	95,0	252	232	92,1	27	27	100,0	0	0	0,0	0	0	0,0
Глинковский	0	0	0,0	1	1	100,0	17	15	88,2	2	2	100,0	0	0	0,0	0	0	0,0
г. Десногорск	55	41	74,5	20	20	100,0	176	154	87,5	18	16	88,9	0	0	0,0	0	0	0,0
Демидовский	27	15	55,6	1	1	100,0	78	64	82,1	4	4	100,0	0	0	0,0	0	0	0,0
Дорогобужский	35	19	54,3	10	10	100,0	154	124	80,5	12	10	83,3	0	0	0,0	0	0	0,0
Духовщинский	19	11	57,9	4	4	100,0	65	57	87,7	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0,0
Ельнинский	18	12	66,7	4	4	100,0	57	44	77,2	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0,0
Ершицкий	33	22	66,7	0	0	0,0	41	37	90,2	3	3	100,0	0	0	0,0	0	0	0,0
Кардымовский	27	13	48,1	0	0	0,0	67	54	80,6	3	3	100,0	0	0	0,0	0	0	0,0
Краснинский	10	7	70,0	3	3	100,0	63	56	88,9	2	1	50,0	0	0	0,0	0	0	0,0
Монастырщинский	8	7	87,5	0	0	0,0	66	52	78,8	2	1	50,0	0	0	0,0	0	0	0,0
Новодугинский	16	16	100,0	1	1	100,0	75	66	88,0	1	1	100,0	0	0	0,0	0	0	0,0
Починковский	70	47	67,1	6	5	83,3	153	133	86,9	15	13	86,7	0	0	0,0	0	0	0,0
Рославльский	136	85	62,0	29	28	96,6	378	316	83,4	22	21	95,5	1	1	100,0	0	0	0,0
Руднянский	43	38	88,4	9	8	88,9	108	96	88,9	9	9	100,0	0	0	0,0	0	0	0,0
Сафоновский	109	66	60,6	22	19	86,4	293	246	84,0	17	15	88,2	0	0	0,0	0	0	0,0
Смоленский	89	59	66,3	13	13	100,0	204	171	83,8	20	17	85,0	0	0	0,0	0	0	0,0
Сычевский	25	23	92,0	4	4	100,0	86	82	95,3	11	11	100,0	0	0	0,0	0	0	0,0
Темкинский	13	11	84,6	0	0	0,0	30	26	86,7	1	1	100,0	0	0	0,0	0	0	0,0
Угранский	24	19	79,2	0	0	0,0	49	44	89,8	0	0	0,0	2	2	100,0	0	0	0,0
Хиславичский	43	41	95,3	2	2	100,0	31	27	87,1	2	2	100,0	0	0	0,0	0	0	0,0
Холм-Жирковский	38	32	84,2	3	3	100,0	59	54	91,5	3	3	100,0	0	0	0,0	0	0	0,0
Шумяцкий	27	20	74,1	1	1	100,0	77	62	80,5	7	6	85,7	0	0	0,0	0	0	0,0
Ярцевский	79	79	100,0	26	24	92,3	275	256	93,1	7	4	57,1	0	0	0,0	0	0	0,0
г. Смоленск	546	396	72,4	318	314	98,7	1732	1524	87,9	134	109	81,3	42	27	64,3	1	1	100,0
Всего:	1742	1236	71,0	568	548	96,5	5179	4500	86,9	355	309	87,0	45	30	66,7	1	1	100,0

1.10. Количество поданных апелляций

Предмет	Количество выпускников, сдавших ОГЭ	Количество апелляций					
		поступивших		удовлетворенных		повлекших изменения балла по ОГЭ	
		по процедуре	по результатам	по процедуре	по результатам	в сторону увеличения балла	в сторону уменьшения балла
Математика	7173	0	12	0	1	1	0
Русский язык	7174	0	5	0	1	1	0
Обществознание	5179	0	4	0	3	3	0
Химия	957	0	1	0	0	0	0
Информатика	710	0	8	0	8	8	0
Биология	2850	0	1	0	1	1	0
Немецкий язык	45	0	1	0	1	1	0
ИТОГО:		0	32	0	15	15	0

2. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ В ФОРМЕ ОГЭ В СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ПРЕДМЕТАМ

2.1. Анализ результатов ОГЭ по математике по Смоленской области в 2016 году

Н.Д.Васинова, менеджер-методист
управления образования и молодёжной
политики Администрации города
Смоленска, председатель предметной
территориальной комиссии

Структура и содержание контрольно-измерительных материалов

Назначение КИМ ОГЭ – оценить уровень общеобразовательной подготовки по математике выпускников 9 классов общеобразовательных организаций в целях государственной итоговой аттестации выпускников основной школы.

В 2016 году структура КИМ ОГЭ отвечала цели построения системы дифференцированного обучения математике в современной школе, которое направлено на решение двух задач: формирования у всех обучающихся базовой математической подготовки, составляющей функциональную основу общего образования, и одновременного создания условий, способствующих получению частью обучающихся подготовки повышенного уровня, достаточной для активного использования математики во время дальнейшего обучения, прежде всего при изучении её в средней школе на профильном уровне.

Экзаменационная работа состояла из двух частей.

Объектами контроля в заданиях части 1 работы являлись: знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, математической символики, средств наглядности и проч.); умение пользоваться математической записью; владение основными алгоритмами; умение решать несложные математические проблемы, не сводящиеся к прямому применению алгоритма; умение применять математические знания в несложных практических ситуациях.

Объекты контроля в заданиях части 2 характеризовали повышенный и высокий уровень математической подготовки выпускников основной школы. Это умения: интегрировать знания из различных тем курса при решении задач комбинированного характера; проводить доказательства сформулированных утверждений; владеть некоторыми специальными приемами решения задач; использовать разнообразные способы рассуждений при исследовании математических ситуаций; математически грамотно и ясно записывать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования.

Таким образом, экзаменационная работа 2016 года по своей структуре и содержанию не отличалась от работы прошлого года и включала в себя три модуля: «Алгебра», «Геометрия» и «Реальная математика». Общее количество заданий в работе – 26, из которых 20 заданий базового уровня, 4 задания повышенного и 2 задания высокого уровня сложности. В модули «Алгебра» и «Геометрия» вошли две части, соответствующие проверке на базовом и

повышенном уровнях, в модуль «Реальная математика» - одна часть, соответствующая проверке на базовом уровне.

В этом году, скорректирована система оценивания заданий 22, 23, 25, 26 (максимальный балл за выполнение каждого из них – 2). Максимальный первичный балл за выполнение всей работы был снижен с 38 до 32.

Минимальный результат выполнения экзаменационной работы, свидетельствующий об освоении федерального компонента образовательного стандарта в предметной области «Математика» составил 8 баллов, набранных в сумме за выполнение заданий всех трёх модулей, при условии, что из них не менее 3 баллов по модулю «Алгебра», не менее 2 баллов по модулю «Геометрия», не менее 2 баллов по модулю «Реальная математика».

Оценивание результатов выполнения работ учащимися в 2016 г., как и в предыдущие годы, осуществлялось с помощью двух количественных показателей: традиционной отметки и первичного балла, назначение которого – расширение диапазона традиционных отметок, расширение диапазона отметок «4» и «5» и более детальная их дифференциация, он связан с отметкой по пятибалльной шкале следующим образом: менее 8 баллов за часть 1 работы – отметка «2»; от 8 до 14 баллов – отметка «3»; от 15 до 21 балла – отметка «4»; от 22 до 32 баллов – отметка «5».

Ниже в таблице 1 приведены данные о распределении отметок по пятибалльной шкале, а на гистограмме (Диаграмма 3) средний первичный балл по муниципалитетам.

Таблица 1. Распределение оценок по пятибалльной шкале

Год	Количество участников экзамена (чел)	Получили оценки							
		«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
2015	6754	66	1	3019	45	2828	42	841	12
2016	7173	53	0,7	2278	30	4062	58,4	780	10,9

Анализ результатов экзамена проводился на основе статистических данных по 27 муниципалитетам Смоленской области.

Экзаменационную работу по математике в 2016 году выполняли 7173 (2015 г. – 6754) девятиклассников из всех муниципальных образований области, что на 424 человек больше, чем в прошлом году.

В 2016 году процент двоек уменьшился на 0,3% по сравнению с прошлым годом (Таблица 1). Наибольший процент неудовлетворительных оценок продемонстрировали выпускники основной школы Демидовского района (6%), Кардымовского района (4,5%); Хиславичского района (4,3%); Сафоновского

района (3,3%); Ельнинского района (2,3%); Велижского района (2,3%); Шумячского района (2,2%) (Диаграмма 1).

Диаграмма 1



Средний показатель успеваемости по области с учетом пересдачи составил, как и в прошлом году 99,0%, качества знаний – 67,5%, что на 13,5% выше прошлого года. Успеваемость 100% показали выпускники большинства муниципалитетов области, успеваемость ниже среднего показателя по области (99%) продемонстрировали выпускники Демидовского, Кардымовского, Хиславичского, Сафоновского, Велижского, Шумячского районов (от 94% до 97,8%) (Диаграмма 2).

Диаграмма 2



Средний балл по региону, как и в прошлом году равен 16. Максимальный средний балл за работу по муниципалитетам составил 17,7 и продемонстрировали его выпускники Сычевского района и города Смоленска, минимальный средний балл – 13,0 (Темкинский район) (Диаграмма 3).

Первичный балл позволяет использовать больше градаций для характеристики качества подготовки обучающихся региона к итоговой аттестации. Так, примерно одна треть выпускников, получивших отметку «4», имеют 15–18 баллов (без пересдачи). Это «минимальная четверка», характеризующая в основном подготовку тех учащихся, которые или ограничились выполнением заданий только части 1 (от 15 до 18 заданий) или выполнили одно несложное задание из части 2. В то же время можно выделить меньшую группу сильных «четверочников», получивших от 19 до 21 балла, их уровень подготовки можно считать близким к «пятерке». У них сформированы базовые знания и умения, и они способны решать стандартные задачи повышенных уровней - это примерно четверть всех участников экзамена получивших отметку «4».

Следует отметить, что около 3 % учащихся получили отметку «2» при количестве баллов от 8 до 14, это говорит о недостаточной работе в образовательных учреждениях по подготовке учащихся к итоговой аттестации.

Диаграмма 3



Средняя оценка по региону - 3,8 (2015 г. - 3,7). Средняя оценка выше среднего показателя по области (3,78) у выпускников города Смоленска (3,92), Сычевского района (3,89), города Десногорска, Смоленского, Ершичского районов (3,83), Ельнинского района (3,80), Велижского района (3,79), самый низкий результат в Темкинском районе - 3,38 (Диаграмма 4).



Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ.

Охарактеризуем более подробно содержание заданий и результаты их выполнения по всем содержательным блокам, также будем проводить сравнительный анализ с результатами выполнения аналогичных заданий экзаменационной работы выпускниками 2015 года.

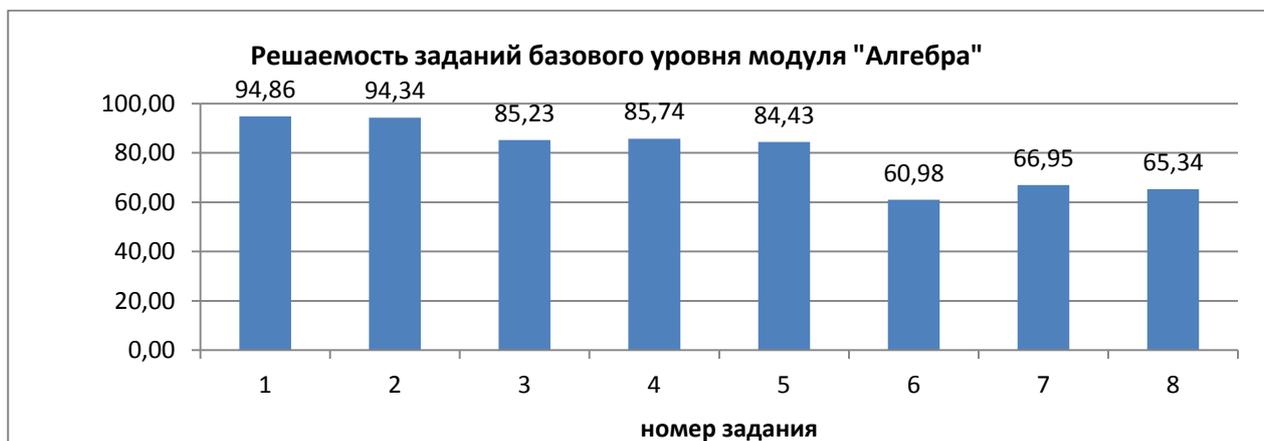
Часть 1, нацеленная на проверку овладения курсом на базовом уровне, содержала 20 заданий с кратким числовым ответом, проверяющих наличие практических математических знаний и умений базового уровня, в совокупности охватывающих все разделы курса (алгебра – 8 заданий, геометрия – 5 заданий, реальная математика – 7 задания), и предусматривающих две формы ответа: с кратким ответом в виде одной цифры, которая соответствует номеру правильного ответа (задания №: 2,3,8,14), задания с кратким ответом в виде числа или последовательности цифр (задания №: 1,4,5,6,7,9,10,11, 12,13,15,16,17,18,19,20).

Высокие показатели успешности участники экзамена продемонстрировали при решении заданий №№ 1,2,3,4,5,9,12,14,15 базового уровня - от 83,7 % до 94,9%, что свидетельствует о сформированности у участников экзамена базовых математических компетенций за курс математики основной общеобразовательной школы. Эти задания проверяли умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни; выполнять, сочетая устные и письменные приёмы, арифметические действия с рациональными числами, сравнивать действительные числа; находить в несложных случаях значения степеней с целыми показателями, квадратных корней; вычислять значения числовых выражений; переходить от одной формы записи чисел к другой, выполнять действия с геометрическими фигурами; исследовать простейшие математические модели; решать уравнения, строить и читать графики. Задания этого блока включали в себя следующее предметное содержание: действия с целыми, дробными числами, степенями, квадратными корнями; табличное и графическое представление данных – применение математических методов для решения содержательных задач из практики; вычисление площади треугольника, решение уравнений.

В целом успешность выполнения заданий базового уровня сложности составляет 60,7 – 94,9 %. Необходимо отметить, что выше результаты по тем заданиям, которые аналогичны заданиям предыдущих экзаменационных работ. Любое отклонение от привычных формулировок приводит к тому, что учащиеся не узнают стандартных заданий, не понимают смысла поставленных вопросов.

Средний процент решаемости заданий базового уровня модуля «Алгебра» составил 79,7 % (2015 г. - 78%).

Диаграмма 5



Процент выполнения трех (двух – 2015 г.) из восьми заданий не превышает 80%. Стабильно невысокими остаются результаты при решении задач на применение формул общего члена геометрической прогрессии (задание № 6), процент решаемости этих заданий составил 60,98% (63 %- 2015 г.), ошибки были связаны с тем, что учащиеся не смогли определить знаменатель геометрической прогрессии для подстановки в формулу общего члена или не смогли воспользоваться справочными материалами, что говорит о несформированности общеучебных навыков. 34,66 % девятиклассников не смогли решить простое квадратное неравенство, ответом к которому являлся числовой промежуток (задание № 8). Задание на преобразование алгебраического выражения и вычисление его значения при заданных значениях букв (задание № 7) выполнили 66,95 % участников экзамена, что на 4,95 % выше результатов прошлого года (Диаграмма 5).

Диаграмма 6

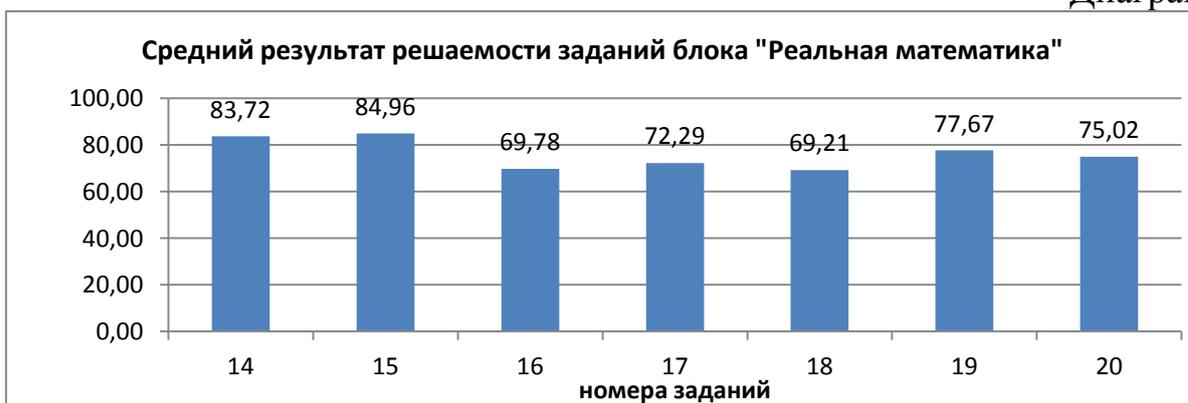


Средний процент решаемости заданий базового уровня модуля «Геометрия» составил 79,75% (77% - 2015 г.). Как и в прошлом году, процент выполнения трех заданий данного модуля ниже 80%. 28,9 % выпускников не смогли решить простую геометрическую задачу: основания трапеции равны 16 и 17. Найдите больший из отрезков, на которые делит среднюю линию этой трапеции одна из её диагоналей (задание № 11). Предполагаемые ошибки: неправильный перенос данных задачи на чертеж (либо по незнанию, либо по небрежности), неумение проанализировать условие задачи и выявить неизвестные величины, нахождения которых вытекает прямо из условия задачи, не знание формул и теорем используемых при решении задачи.

Как и в предыдущие годы в экзаменационной работе были сохранены задания на умение оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные рассуждения (задание № 13). Учащимся были даны три утверждения относительно геометрических фигур или геометрических величин, из которых надо было выбрать верные. Для успешного решения этого задания надо владеть определенными логическими приемами, знать: свойство высот равностороннего треугольника; теорему о вписанном угле; когда в четырехугольник можно вписать окружность? В среднем с этим заданием справились 72,9 % (74 % - 2015 год) учащихся. Результаты показывают, что большая часть учащихся способна лишь распознать известные определения или распознать как неверное утверждение теорему, сформулированную с очевидной ошибкой. И даже хорошо успевающие учащиеся не справляются с простейшими логическими операциями. Около 17 % девятиклассников не смогли решить задачу на применение знаний и умений: вписанный угол, величина вписанного угла (задание 10). Большинство из этих учащихся не приступали к решению задания или не увидели вписанные углы, которые опираются на одну дугу (Диаграмма 6).

Средний процент решаемости заданий базового уровня модуля «Реальная математика» - 76,1% (75% - 2015 г.).

Диаграмма 7



Проверка усвоения материала вероятностно-статистической линии осуществлялась в этом, как и в предыдущие годы, только на базовом уровне.

В этом году 30,8 % (27% - 2015 г.) девятиклассников не смогли решить задание № 16 (задача на проценты - использование алгоритма нахождения процента от числа, нахождение числа по его проценту).

Задание № 19 (задача на нахождение вероятности) выполнили 77,67%, что на 10,7 % выше результатов прошлого года, решаемость задания №20 (работа с формулой) составила 75,02% (69%-2015 г.), а средний результат решаемости задания № 17 (геометрическая задача с практическим содержанием) - 72,29 % (62% - 2015 г.) (Диаграмма 7).

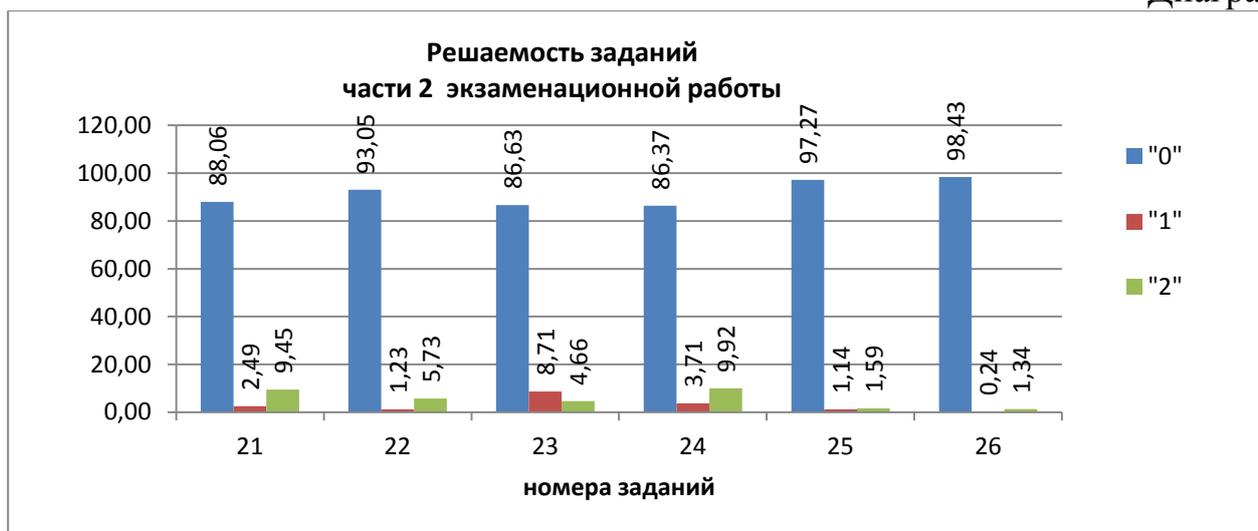
Анализ результатов выполнения заданий второй части экзаменационной работы.

Задания второй части носили комплексный характер. Они позволили проверить умение математически грамотно и обоснованно записать решение задачи, способность к интеграции знаний, владение формально-оперативным алгебраическим аппаратом, владение широким спектром приёмов и рассуждений.

К выполнению заданий части 2 экзаменационной работы приступало около 30 % участников экзамена.

Выполнение выпускниками 9-х классов заданий второй части представлено на диаграмме 8.

Диаграмма 8



В части 2 экзаменационной работы, направленной на проверку повышенного уровня подготовки, было три алгебраических задания (21-23) и три геометрических (24-26). С заданиями этой части справились в среднем 7 % выпускников девятого класса. По сравнению с прошлым годом наблюдается снижение решаемости по всем заданиям, кроме заданий №№ 24, 26.

Во второй части работы фактически представлены задания трёх разных уровней. В модуле «Алгебра» (Диаграмма 9) наиболее простое задание № 21 (решение уравнения четвертой степени с одной переменными) не превышало обязательного уровня. Ошибки, которые продемонстрировали участники экзамена: вычислительные, в алгебраических преобразованиях, в применении формул сокращенного умножения, при переходе к модулю, при извлечении корня из обеих частей уравнения, которое не является равносильным преобразованием. Текстовая задача (задание № 22) на нахождение средней скорости движения автомобиля

требовала прочных знаний понятия "средняя скорость" и справились с этим заданием 11 % выпускников (13% - 2015 г.). Решение текстовых задач традиционно вызывает трудности даже у «сильных» учащихся, хотя ее нельзя отнести к разряду сложных. Для составления уравнения не требовалось переформулировки или интерпретации условия, уравнение составляется «впрямую», по ходу чтения задачи. При этом большинство девятиклассников, правильно составив уравнение, допустили вычислительную ошибку при нахождении корня уравнения. Распространенной ошибкой в решении задачи стала подмена понятия "средняя скорость" понятием "среднее арифметическое".

Задание № 23 высокого уровня сложности, оно связано с умением строить графики функций и анализировать их свойства, задание требует свободного владения материалом и рассчитано на выпускников, изучавших математику более основательно (элективные курсы, факультативы, кружки). По сравнению с прошлым годом решаемость задания снизилась на 3 % . При выполнении задания № 23 была допущена типичная ошибка при построении графика кусочной функции – не учтена граничная точка в области определения рассматриваемой функции, что привело к ошибке в построении графика функции и неверно нахождению значения параметра.

Диаграмма 8



Итак, средний результат решаемости заданий модуля «Алгебра» составил 9%.

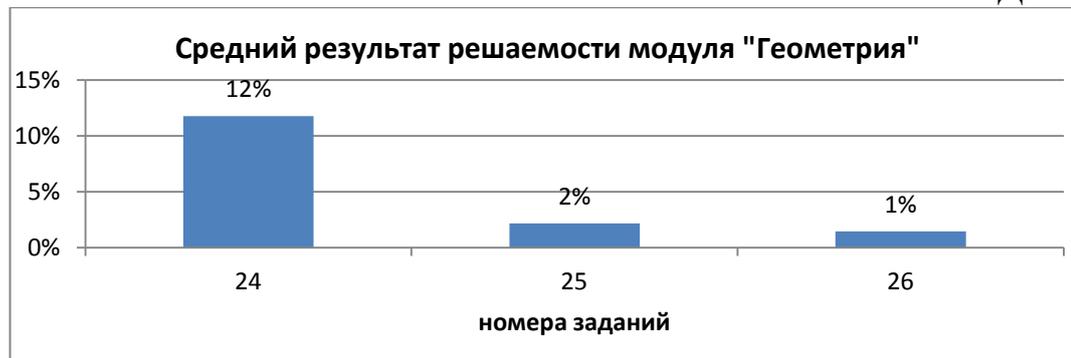
Средний результат решаемости заданий части 2 модуля «Геометрия» - 5 %. Решение задач модуля «Геометрия» строится на аккуратном рисунке, свойствах и соотношениях геометрических фигур, умении проводить доказательные рассуждения на основании теорем и аксиом геометрии.

Как и в прошлом году, самым решаемым заданием модуля «Геометрия» стало задание 24 (геометрическая задача на вычисления). Средний результат решаемости составил 12 % (10% - 2015 г.). Типичная ошибка - использование подобия треугольников без доказательства, выбор признака подобия треугольников, неверно записанное равенство пропорциональных сторон.

Вторая геометрическая задача на доказательство (задание № 25) была направлена на проверку умения проводить несложные доказательства, которыми должны владеть все учащиеся, претендующие на отметки «4» и «5». Только 2 % девятиклассников решили эту задачу. Последняя, самая сложная задача

ориентирована на учащихся, имеющих высокий уровень математической подготовки, учащихся школ с углублённым изучением математики. Её решаемость составила 1 %, что на 0.8 % выше прошлого года (Диаграмма 9).

Диаграмма 9



Выводы и рекомендации.

Анализ результатов экзамена по региону, проведенный в 2016 г., в совокупности с качественными и количественными результатами позволяет выявить некоторые проблемы в системе обучения математике в основной школе, проблемы, определяющие недостаточное количество выпускников с уровнем подготовки, достаточным для успешного продолжения образования в профильных классах:

- многие выпускники продемонстрировали не владение важнейшими элементарными умениями, безусловно, являющимися опорными для дальнейшего изучения курса математики и смежных дисциплин (упрощение буквенных выражений и нахождение его значения, чтение графиков функций, понимание графической иллюстрации решения систем уравнений; применение основных геометрических фактов для распознавания верных и неверных утверждений о геометрических фигурах);

- большинство выпускников показывают фрагментарные знания по изученному материалу, решают "узкую" задачу и не "видят" перспективу. А это значит, что у выпускников основной школы недостаточно сформировано умение анализировать ситуацию, не отработано в полной мере умение поиска способа разрешения этой ситуации, приемы по обобщению изученного материала и навыки их практического применения.

Указанные проблемы вызваны, помимо недостатка внутренней мотивации, системными недостатками в преподавании:

- отсутствие системы выявления и ликвидации пробелов в осваиваемых математических компетенциях, начиная с 6 класса;

- отсутствие во многих районах региона системной работы по развитию математического таланта учащихся;

- недостаточная квалификация педагогов, в том числе предметная.

На основе проведенного анализа можно сделать некоторые общие рекомендации.

Как и в предыдущие годы задания экзаменационных работ составлялись на основе открытого банка заданий. Поэтому главная рекомендация – при организации повторения пройденного материала и подготовке к экзамену использовать задания открытого банка заданий.

При подготовке к ОГЭ:

- следует больше внимания уделять решению геометрических задач, так как все геометрические задачи, входящие в ОГЭ по математике вызвали у большинства учащихся затруднения при решении;

- уделить первостепенное внимание отработке алгоритмов решения уравнений и неравенств;

- без умения применять математический аппарат для решения задач практического содержания знание предмета теряет смысл и сводится к механическому выполнению некоторых действий. Поэтому следует больше внимания уделять решению задач с практическим содержанием, решению текстовых задач, а также задач, в которых требуется уметь использовать информацию, представленную на графиках и диаграммах;

- затруднения у учащихся вызвали задачи, для решения которых необходимо было применять свойства функций, в частности, строить графики. Вместе с тем в старших классах ведущую роль играют именно функциональные методы;

- для учащихся, слабо овладевших или фактически не овладевших математическими компетенциями, требуемыми в повседневной жизни, и допускающих значительное число ошибок в вычислениях, при чтении условия задачи, образовательный акцент должен быть сделан на формировании базовых математических компетентностей, для подготовки к государственной итоговой аттестации учащихся этой категории следует различными диагностическими процедурами выявить те задания экзамена, которые учащийся может выполнить, возможно, с ошибками, и в процессе обучения добиться уверенного выполнения этих заданий. Расширять круг этих заданий следует поэтапно;

- для учащихся, которые имеют достаточно высокий уровень подготовки, следует делать больший акцент на решение задач, с целью развития мышления, а также уделить внимание формированию представления об общекультурной роли математики, развитию наглядных геометрических представлений.

2.2. Анализ результатов ОГЭ по русскому языку по Смоленской области в 2016 году

Ю.В. Викторенко, менеджер-методист
управления образования и молодёжной
политики Администрации города
Смоленска

1. Структура экзаменационной работы

Контрольные измерительные материалы разработаны и предоставлены ФИПИ; они полностью соответствуют государственному образовательному стандарту.

Экзаменационная работа по русскому языку состоит из трёх частей:

часть 1 – это написание сжатого изложения по прослушанному тексту, не потеряв главной его идеи;

часть 2 - задания по тексту с выбором правильного ответа из 4 предложенных (№ 2 - 3) и задания с кратким ответом (№ 4 – 14);

часть 3 - краткое сочинение (№ 15.1., 15.2., 15.3).

Ответ на задание 1 (сжатое изложение) части 1 работы оценивается по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сжатое изложение – 7.

За верное выполнение каждого задания части 2 работы выпускник получает 1 балл. Максимальное количество баллов, которое может набрать экзаменуемый, правильно выполнивший задание части 2 работы, - 13.

Оценка ответа на задание части 3 работы осуществляется по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сочинение-рассуждение (альтернативное задание) – 9.

Оценка практической грамотности экзаменуемого и фактической точности его письменной речи производится на основании проверки изложения и сочинения в целом и составляет 10 баллов.

2. Умения выпускников, проверяемые на экзамене

Одним из стратегических направлений разработки контрольно-измерительных материалов была соотнесенность содержания экзамена, общих подходов к оценке предметных компетенций с подходами, реализованными в едином государственном экзамене за курс средней школы. В экзаменационной работе пропорционально были представлены все разделы курса русского языка, в нее включены задания, проверяющие предметные компетенции:

– лингвистическую компетенцию, т.е. умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;

– языковую компетенцию, т. е. практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;

– коммуникативную компетенцию, т. е. владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственное высказывание.

Рассмотрим результаты экзамена по каждой части экзаменационной работы.

3. Результаты ОГЭ по русскому языку и их анализ

3.1 Общие статистические данные:

Средний балл основного государственного экзамена по русскому языку в 2016 году составил – 4,2. Итоги экзамена показывают, что программа по русскому языку учащимися усвоена в соответствии с требованиями Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования на 99,2%, качество ее усвоения составило 78,1%.

Район, город	Результаты экзамена по русскому языку в 9-х классах в 2016 году			
	общее кол-во	кол-во сдавших	% - сдавших	Средний балл
Велижский	87	85	97,7	4,0
Вяземский	682	681	99,9	4,3
Гагаринский	359	359	100,0	4,3
Глинковский	22	22	100,0	4,1
г. Десногорск	276	276	100,0	4,1
Демидовский	117	112	95,7	3,9
Дорогобужский	223	221	99,1	4,2
Духовщинский	85	85	100,0	4,1
Ельнинский	87	85	97,7	4,1
Ершичский	54	54	100,0	4,3
Кардымовский	88	84	95,5	3,9
Краснинский	84	84	100,0	4,3
Монастырщинский	74	74	100,0	4,3
Новодугинский	91	91	100,0	4,4
Починковский	224	224	100,0	4,1
Рославльский	541	538	99,4	4,1
Руднянский	126	126	100,0	4,2
Сафоновский	400	388	97,0	4,1
Смоленский	270	270	100,0	4,3
Сычевский	113	113	100,0	4,4
Темкинский	42	42	100,0	4,2
Угранский	59	59	100,0	4,2
Хиславичский	72	71	98,6	4,0
Холм-Жирковский	89	89	100,0	4,2
Шумячский	91	89	97,8	3,8
Ярцевский	383	383	100,0	4,1
г. Смоленск	2435	2430	99,8	4,3
Смоленская область	7174	7135	99,2	4,2

3.2. Сравнительные данные за 2015 и 2016 гг.

Отметка	2015 г.		2016 г.	
	чел.	%	чел.	%
«5»	2726	40	3190	44,5
«4»	2300	34	2409	33,6
«3»	1674	25	1536	21,4
«2»	44	1	39	0,5

Как видно из приведённых выше статистических данных, результаты экзамена в форме ОГЭ, как и в прошлом году, достаточно высоки. Этому есть объективные причины: активная целенаправленная работа над материалами ГИА как учительского корпуса, так и самих учащихся. Большую роль в достижении таких результатов сыграло проведение тренировочного тестирования на уровне школ г. Смоленска и районов; форма и содержание его полностью соответствовали демоверсии и спецификации. Его проведение позволило поэтапно, рассредоточено диагностировать уровень подготовки учащихся ко всем частям итоговой аттестации (сжатое изложение, тест, сочинения).

3.3. Результаты выполнения части 1 (сжатое изложение)

Сжатое изложение проверяет:

- умение слушать, то есть адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте;
- умение обрабатывать воспринятую информацию, выделяя в ней главное;
- умение письменно передавать обработанную информацию.

Проверка этих трех основных умений легла в основу системы критериев оценивания изложения.

Читая экзаменационную работу, эксперт устанавливает:

- соответствие количества микротем в работе экзаменуемого количеству микротем в информации о тексте;
- последовательность микротем в работе экзаменуемого, которая должна соответствовать последовательности микротем в информации о тексте;
- точность передачи информации в каждой из микротем.

Критерии оценивания изложения (ИК1-ИК3) позволяют оценить уровень этих умений: **ИК1** (0 - 2 балла) оценивает умение экзаменуемого правильно выделить всю главную информацию исходного текста; **ИК2** (0 - 3 балла) – умение лаконично, сжато передать основное содержание прослушанного текста и использовать при этом различные приемы сжатия текста; **ИК3** (0 - 2 балла) оценивает смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения.

	Макс.балл в %		«0» баллов %	
	2016 г	2015 г.	2016 г.	2015 г.
ИК1: Адекватность и полнота передачи экзаменуемым основного содержания прослушанного текста	85,2	72	0,6	2
ИК2: Сжатие исходного текста	60,9	57	0,4	1
ИК3: Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	67,1	59	3,8	4

Из таблицы видно, что у участников ОГЭ в целом сформированы умения правильно выделить всю главную информацию исходного текста и передать её без искажений авторского замысла.

- Умеют выделять главное в информации (ИК 1)- 85,2%;
- сокращают текст разными способами (ИК 2) – 60,9%;
- умеют точно и лаконично излагать содержание текста - 67,1%.

Анализируя в целом динамику результатов написания сжатого изложения, можно обнаружить рост качества по каждому показателю по сравнению с прошлым годом, что, вероятно, обусловлено более активным обращением учителей русского языка общеобразовательных организаций к материалам Открытого банка заданий ОГЭ, размещенным на сайте ФИПИ.

3.4. Часть 2 выполнялась на основе прочитанного текста и **состояла из 13 заданий:** с выбором ответа (задания №2-3) и 11 заданий с кратким ответом (4-14).

Два задания с выбором ответа проверяли глубину и точность понимания выпускниками содержания исходного текста, выявляли уровень постижения школьниками основной проблемы текста, а также умение находить в тексте средства выразительности речи. **Одиннадцать заданий** с кратким ответом проверяли комплекс умений, определяющих уровень языковой и лингвистической компетенций выпускников. Все задания составляли необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

Анализ результатов выполнения части 2 выявил следующие результаты:



Анализ результатов выполнения заданий с выбором ответа и с кратким ответом показал: несмотря на то, что с тестовой частью учащиеся справились на достаточно высоком уровне, были задания, которые вызвали трудность. Наиболее сложным оказалось задание №7, связанное с неумением подобрать синонимичное словосочетание. 21,9 % выпускников не справились с ним.

3.5. Анализ выполнения задания части 3

Часть 3 (15.1, 15.2, 15.3) – задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста. Это высказывание должно соответствовать типу речи – «рассуждение» и строиться по определённым композиционным законам. При этом особое внимание уделяется умению выпускника аргументировать свои мысли, используя прочитанный текст.

Критерии	Баллы	Сравнительный анализ	
		2016 г.	2015 г.
СК1 Наличие обоснованного ответа	0	8,4	9,4
	1	20,4	32
	2	70,7	58
СК2 Наличие примеров-аргументов	0	8,3	8,3
	1	10,1	15
	2	25,6	31
	3	56	45
СК3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	0	8,1	8
	1	25,7	33
	2	66,2	58
СК4 Композиционная стройность	0	7,9	8
	1	18,8	25
	2	73,2	69

Анализ приведённых в таблице данных позволяет сделать вывод, что по сравнению с 2015 годом выросло количество максимальных баллов по всем критериям оценки сочинений, что свидетельствует о повышении качества подготовки выпускников в формировании языковых и коммуникативных умениях учащихся.

Анализ выполнения сочинения-рассуждения на лингвистическую тему – 15.1

Сочинения этого типа оказались наиболее трудными с точки зрения содержания. Несмотря на возможность более тщательной подготовки именно к данному сочинению благодаря опыту работы прошлых лет, анализ работ учащихся

показывает, что довольно часто именно непонимание тезиса приводит к композиционной бедности, обилию логических ошибок, к неумению «вставить» заученные примеры в нужное с точки зрения замысла автора место, к стремлению «выплеснуть» на бумагу выученное, которое не всегда соответствует заданию. Именно эти факторы во многом повлияли на ошибки при написании данного вида сочинения. При этом у многих выпускников прослеживается в работах смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения мыслей, композиционная стройность (СКЗ, СК4). Девятиклассники умеют членить свой текст на три смысловые части (вступление, основная часть и заключение), а также разделять основную часть на 2 абзаца с целью выделения примеров- аргументов, иллюстрирующих тезис. Работы девятиклассников обладают композиционной стройностью: во вступлении они пишут тезис-задание, далее аргументируют, а в заключении пишут вывод, используя прием «отклик» или клише-вывод.

Анализ выполнения сочинения-рассуждения по прочитанному тексту (объяснение смысла фрагмента текста) – 15.2

Сочинение-рассуждение по прочитанному тексту (объяснение смысла фрагмента текста) проверяет, прежде всего, умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста. Это высказывание должно соответствовать функционально-смысловому типу речи рассуждение и, как следствие этого, строиться по определённым композиционным законам. При этом особое внимание уделяется умению экзаменуемого аргументировать свои мысли и утверждения, используя, прежде всего, прочитанный текст. Несмотря на то, что сочинение-рассуждение по тексту как вид творческой работы вызывает у учеников определённые трудности, нежели написание сочинения по знакомым темам из курса русского языка, анализ работ учащихся показал, что данный вид работы выполнен лучше, чем 15.1. Наблюдаются более высокие баллы по критерию понимания смыслового фрагмента, обозначенного в задании, по приведению 2-х аргументов из прочитанного текста. Это, безусловно, является большим плюсом, так как именно эти проверяемые умения будут в дальнейшем необходимы выпускникам при написании ЕГЭ. При выборе задания 15.2 следует помнить, что содержательная сторона работы сводится к интерпретации одного из ключевых фрагментов текста. Это в некоторой степени упрощает ученику задачу: необходимо дать не комментарий ко всему тексту, а высказать собственную позицию по данному в задании фрагменту.

Анализ выполнения сочинения-рассуждения на лексическую тему (объяснение смысла фразы и слова) – 15.3

При оценивании экспертами учитывались цель и содержание этого речевого действия. Экзаменуемый не обязан был в точности воспроизвести словарную статью, его задача – показать, что он понимает значение предложенного для анализа понятия, раскрывает его ценностный смысл. В любом случае экзаменуемый должен был раскрыть содержание понятия, то есть определить его существенные признаки. При этом необходимо было аргументировать свой тезис,

приведя 2 (два) примера-аргумента, подтверждающих рассуждения: один пример-аргумент из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта.

При выборе сочинения многих выпускников привлекла возможность аргументировать свою позицию, опираясь не только на текст, но и на жизненный опыт. Но именно в этом критерии и были совершены типичные ошибки: неумение подобрать аргументы и прокомментировать их, объяснить выбранные из текста предложения. Обучающиеся представляли, прежде всего, собственный жизненный опыт, иногда не совсем корректно. Часто выбранные из текста предложения были заявлены лишь формально. Но в целом у многих выпускников прослеживается в работах смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения мыслей, композиционная стройность. При этом работы девятиклассников отличались композиционной стройностью.

Практическая грамотность и фактическая точность оценивались на основании проверки изложения и сочинения в целом (с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок). За соблюдение языковых и речевых норм, а также фактической точности экзаменуемый максимально мог набрать 10 баллов. Следует отметить, что сумма баллов за критерии ГК1-ГК4 является ключевым фактором при выставлении отметок «4» и «5» за экзаменационную работу.

Результаты анализа данной части представлены в таблице (в процентах):

Критерии	Количество баллов	2016 г.	2015 г.
ГК1 (орфография)	0	26	31
	1	30	30
	2	44	39
ГК2 (пунктуация)	0	30	22
	1	31	32
	2	39	46
ГК3 (грамматические нормы)	0	6	6
	1	28	33
	2	66	61
ГК4 (речевые нормы)	0	2	4
	1	23	31
	2	75	65
ФК1 (фактическая точность)	0	1	1
	1	14	22
	2	85	77

Количественные данные результатов показывают, что у выпускников девятого класса в целом сформированы орфографические и пунктуационные знания и умения, однако 26 % не сумели справиться с правописанием, несмотря на возможность свериться со словарём (во время испытаний при выполнении всех

частей работы экзаменуемые имеют право пользоваться орфографическим словарём). Ещё 30 % учащихся не смогли грамотно расставить знаки препинания в собственных текстах.

Ученики **традиционно допускают следующие орфографические ошибки на следующие правила:**

- правописание не с различными частями речи;
- Н и НН в суффиксах прилагательных, причастий и наречий;
- правописание наречий;
- правописание суффиксов имен существительных и прилагательных;
- правописание личных окончаний глаголов;
- слитное, раздельное и дефисное написание слов.

К числу типичных пунктуационных ошибок можно отнести:

- неправильное выделение вводных слов и обособленных членов предложения (причастных и деепричастных оборотов прежде всего),
- неверная расстановка знаков препинания в сложноподчинённых предложениях, особенно если придаточное предложение находится внутри главного,
- неразличение предложения с однородными членами и сложносочинённого предложения,
- ошибки в оформлении цитат, прямой речи.

Распространёнными грамматическими ошибками являются:

- неверное построение предложения с деепричастным оборотом,
- нарушение границ предложения,
- нарушения видовременной соотнесённости глагольных форм,
- несоблюдение норм управления.

Речевые ошибки чаще всего вызваны:

- употреблением слова в несвойственном ему значении,
- нарушением лексической сочетаемости,
- неоправданными повторами.

Следовательно, именно этим правилам необходимо уделить более пристальное внимание в процессе подготовки к ОГЭ, при повторении орфографического материала, актуализировать задания и упражнения, направленные на работу с предложением в плане его грамматической и речевой связности.

На протяжении последних лет прослеживается определённая закономерность: если к аналогичным заданиям с выбором ответа и кратким ответом выпускники в большинстве своем подходят вдумчиво и сосредоточенно, то при письменном оформлении собственных рассуждений правила орфографии и пунктуации ими по большей части игнорируются. Это свидетельствует о неумении выпускников применять полученные знания на практике в продуктивной письменной речевой деятельности.

Учителям основной школы предстоит очень серьёзная работа по преодолению этой негативной тенденции.

Фактические ошибки в изложении материала и в употреблении терминов (ФК1) немногочисленны и в основном связаны с неправильным использованием имён собственных в сочинении. Данный тип ошибок вызван узким кругозором и слабой эрудицией, поэтому исправление и предупреждение ошибок такого рода связано с работой над повышением интеллектуального и культурного уровня (фоновые знания).

4. Общие выводы и рекомендации

Экзамен показал, что предложенная система аттестации позволяет выявлять реальный уровень сформированности коммуникативной, языковой и лингвистической компетенций учащихся, а предлагаемая система проверки - более объективно и дифференцированно оценить качество подготовки выпускников основной школы.

Выпускники основной школы в целом справились с заданиями, проверяющими основные предметные умения по русскому языку (99,2% учащихся набрали на экзамене не менее минимального балла, 78,1% из них получили за работу отметки «4» и «5»).

Однако, как свидетельствуют результаты, четверть выпускников не владеет орфографическими нормами, треть экзаменуемых не освоила пунктуационные нормы.

Хочется назвать ещё один тревожащий факт. Выпускникам 9 классов разрешено пользоваться на экзамене орфографическими словарями. Однако девятиклассники не смогли показать хорошие навыки использования словаря, что свидетельствует об отсутствии в практике преподавания предмета должного внимания к этому виду работы.

Анализ результатов экзамена позволяет говорить о необходимости усиления практической направленности в преподавании русского языка в подготовке к итоговой аттестации по русскому языку.

Актуальной проблемой для современной методики преподавания русского языка является проблема развития всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи.

Проблема повышения уровня орфографической грамотности на современном этапе не может быть решена в отрыве от освоения таких разделов русского языка, как морфемика, словообразование и лексика. Проводя комплексную работу в этом направлении, необходимо использовать коммуникативно-деятельностный и практико-ориентированный подходы к обучению, позволяющие сделать процесс обучения активным и осознанным.

С использованием этих же подходов следует решать также проблему повышения уровня пунктуационной грамотности. При обучении синтаксису и пунктуации следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой деятельности. Необходимо добиваться осознанного подхода обучающихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

3. ГОСУДАРСТВЕННАЯ ИТОГОВАЯ АТТЕСТАЦИЯ ПО ПРОГРАММАМ СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ПО СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ В 2016 УЧЕБНОМ ГОДУ

Введение

Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования (ГИА-11) проводилась в соответствии с нормативно-правовыми актами, регламентирующими проведение ГИА.

Допуском к сдаче ГИА-11 является **итоговое сочинение (изложение)**.

Итоговое сочинение (изложение) проводилось: **2 декабря, 3 февраля, 4 мая**.

В написании итогового сочинения (изложения) приняло участие **4006 чел.:**

- итоговое сочинение писали - **3872** участника

- итоговое изложение - **134** участника.

Все участники справились с написанием итогового сочинения (изложения) и допущены к прохождению ГИА-11.

Впервые при проведении ЕГЭ применена технология печати КИМ и технология перевода бланков ответов участников ЕГЭ в электронный вид в пункте проведения экзамена (ППЭ). Данная технология успешно опробована в досрочный период. В **основной период** технология печати КИМ в аудитории ППЭ проходила в Шумячском районе – ППЭ №32 на базе МБОУ «Шумячская СШ имени В.Ф. Алешина».

ГИА-11 проводилась в два периода: досрочный и основной.

Для проведения ГИА в досрочный период было создано **4 ППЭ:**

№ п/п	ППЭ	ОО
1.	ППЭ №38	МБОУ «СШ №26 им.А.С.Пушкина» г.Смоленска
2.	ППЭ №39	МБОУ «СШ №25» г.Смоленска
3.	ППЭ №40	МБОУ «СШ №12» г.Смоленска
4.	ППЭ №48	МБОУ «СШ №14» г.Смоленска

Для участия в государственной итоговой аттестации в досрочный период зарегистрировано **53 участника**. Из них:

42 – выпускники прошлых лет;

2 – обучающиеся по программам среднего профессионального образования;

9 – граждане иностранных государств.

Участники сдавали ЕГЭ по 10 общеобразовательным предметам:

информатика и ИКТ - 1 чел;

история - 8 чел.;

русский язык - 16 чел.;

математика (профильная) - 16 чел.;

обществознание - 14 чел.;

литература - 2 чел.;
физика - 16 чел.;
химия - 1 чел.;
английский язык (устный) - 1 чел.;
английский язык (письменный) - 1 чел.;
биология - 11 чел..

Для проведения ГИА-11 в основной период сформировано **53 ППЭ**, в том числе **7 ППЭ - на дому** (41 ППЭ – постоянные, 4ППЭ - учреждения, исполняющие наказание в виде лишения свободы, 1ППЭ – школа 1,2 видов и 7 ППЭ на дому).

Во всех аудиториях ППЭ обеспечено 100% видеонаблюдение в режиме online (исключение – аудитории со специализированной рассадкой).

ЕГЭ проводился по 14 общеобразовательным предметам: русский язык, математика (профильная и базовая), физика, химия, информатика и ИКТ, биология, история, география, английский язык (письменный и устный), немецкий язык (письменный и устный), французский язык (письменный и устный), испанский язык (письменный и устный), обществознание, литература.

Золотой медалью «За особые успехи в учении» награждены 418 выпускников. Из них более 80 баллов на ЕГЭ по русскому языку набрали 83,6% медалистов, на ЕГЭ по математике профильной - 9,1% медалистов.

Не получили аттестат о среднем общем образовании 2,6% выпускников текущего года, проходивших ГИА-11 в основной период. Из них 0,3% не преодолели минимального порога по русскому языку и 2,4% по математике, не справились с ЕГЭ по двум обязательным предметам 0,3% выпускников. Возможность для получения аттестата о среднем общем образовании для обучающихся, не прошедших ГИА-11, будет предоставлена в сентябрьские сроки – 5, 8 и 14 сентября.

3.1. Количество участников ЕГЭ по категориям

Участники ЕГЭ	Количество
Число выпускников текущего года	3872
Не допущены к итоговой аттестации	0
Участников ЕГЭ (всего)	4344
Из них:	
- выпускников текущего года	3872
- выпускников прошлых лет	289
- обучающихся в иностранных образовательных организациях	163
- иные категории	20

3.2. Количество участников по типам образовательных организаций (ОО)

Участники по типам ОО	Количество
выпускники лицеев и гимназий	175
выпускники СОШ	3437
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	68
выпускники общеобразовательных школ - интернатов	109
выпускники вечерних (сменных), открытых (сменных) школ	83
Всего:	3872

3.3. Количество участников ГВЭ-11 по общеобразовательным предметам

№ п/п	Предмет	Кол-во участников	Кол-во сдавших	Кол-во не сдавших
1	Математика	112	112	0
2	Русский язык	113	113	0
3	Биология	1	1	0

3.4. Участники ГИА-11 с ОВЗ

Выпускники с ограниченными возможностями здоровья			
Год	Проходивших ГИА в форме ГВЭ	Проходивших ГИА в форме ЕГЭ	Проходивших ГИА с совмещением форм (ГВЭ и ЕГЭ)
2015	12	18	1
2016	11	22	1

3.5. Выбор участниками ЕГЭ экзаменов

Выбор выпускниками уровня ЕГЭ по математике		
	Количество	% к общему числу выпускников
Только ЕГЭ базового уровня	1089	28,13
Только ЕГЭ профильного уровня	434	11,21
Два уровня	2347	60,61

3.6. Процент юношей и девушек

Категория	Всего участников	Юношей		Девушек	
	чел.	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Выпускники текущего года	3872	1685	43,52	2187	56,48
Все	4344	1935	49,97	2409	62,22

3.7. Количество выпускников ЕГЭ по общеобразовательным предметам

Район/город	Количество выпускников ЕГЭ 2016г.														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	18	22
	Русский язык	Математика профильная	Физика	Химия	Информатика и ИКТ	Биология	История	География	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык	Обществознание	Испанский язык	Литература	Математика базовая
Велижский	48	30	14	3	2	11	3	0	1	0	0	23	0	4	40
Вяземский	306	215	72	30	18	61	56	3	37	0	0	185	1	23	271
Гагаринский	182	122	46	24	5	38	20	8	15	1	0	102	0	8	177
Глинковский	23	10	2	1	0	8	4	1	0	0	0	11	0	2	19
г. Десногорск	135	118	53	16	15	16	13	4	14	0	0	63	0	7	50
Демидовский	60	54	16	6	2	23	11	0	1	0	0	41	0	3	59
Дорогобужский	119	83	25	21	6	38	19	2	7	1	0	78	0	7	112
Духовщинский	35	26	7	1	0	10	4	5	0	0	0	25	0	1	33
Ельнинский	45	31	12	3	0	14	14	0	3	0	0	35	0	3	45
Ершичский	36	30	12	3	0	12	8	0	1	0	0	23	0	0	36
Кардымовский	37	29	10	2	2	7	4	2	1	0	0	20	0	3	37
Краснинский	37	22	8	3	0	5	6	0	2	0	0	22	0	5	36
Монастырщинский	19	13	2	2	0	9	1	1	0	0	0	12	0	0	19
Новодугинский	25	14	9	0	0	2	6	0	0	0	0	19	0	2	17
Починковский	85	60	15	5	1	26	15	2	0	0	0	48	0	3	84
Рославльский	267	192	73	29	6	60	45	2	17	0	0	158	0	15	242
Руднянский	74	62	19	1	0	19	7	1	2	0	0	58	0	5	73
Сафоновский	193	149	46	17	3	58	44	14	17	2	1	144	0	17	189
Смоленский	95	82	23	4	2	23	13	3	7	0	0	71	0	4	95
Сычевский	58	25	9	8	2	16	13	0	0	0	0	33	0	2	54
Темкинский	14	10	3	4	0	6	2	0	0	0	0	11	0	2	14
Угранский	35	26	8	4	5	17	8	1	1	0	0	28	0	3	35
Хиславичский	26	24	4	2	0	7	5	0	0	0	0	17	0	0	26
Холм-Жирковский	42	38	14	5	2	12	2	1	1	0	0	26	0	1	40
Шумячский	28	17	8	2	0	6	6	1	0	0	0	19	0	1	26
Ярцевский	209	131	40	15	8	45	34	7	11	0	0	126	0	16	186
г. Смоленск	1625	1169	488	172	61	334	296	32	222	19	3	1002	0	106	1316
Смоленская область	3858	2782	1038	383	140	883	659	90	360	23	4	2400	1	243	3331

3.8. Результаты ЕГЭ по общеобразовательным предметам

Предмет	Минимальное кол-во баллов	Кол-во выпускников	Сдавших	Не сдавших	Процент успеваемости
Русский язык	24	3858	3846	12	99,7
Математика профильная	27	2782	2256	526	81,1
Физика	36	1038	987	51	95,1
Химия	36	383	340	43	88,8
Информатика и ИКТ	40	140	116	24	82,9
Биология	36	883	694	189	78,6
История	32	659	583	76	88,5
География	37	90	82	8	91,1
Английский язык	22	360	352	8	97,8
Немецкий язык	22	23	23	0	100,0
Французский язык	22	4	4	0	100,0
Обществознание	42	2400	2051	349	85,5
Испанский язык	22	1	1	0	100,0
Литература	32	243	232	11	95,5
Математика базовая	3	3331	3246	85	97,4

3.9. Результаты участников ЕГЭ по обязательным общеобразовательным предметам

Район	Русский язык сдавшие ЕГЭ в 2016			Математика профильная сдавшие ЕГЭ в 2016			Математика базовая сдавшие ЕГЭ в 2016		
	общее кол-во сдававших	кол-во сдавших	% - сдавших	общее кол-во сдававших	кол-во сдавших	% - сдавших	общее кол-во сдававших	кол-во сдавших	% - сдавших
Велижский	48	48	100,0	30	27	90,0	40	40	100,0
Вяземский	306	306	99,7	215	172	80,0	271	258	95,2
Гагаринский	182	182	100,0	122	101	82,8	177	177	100,0
Глинковский	23	23	100,0	10	8	80,0	19	19	100,0
г. Десногорск	135	134	99,3	118	101	85,6	50	48	96,0
Демидовский	60	60	100,0	54	37	68,5	59	59	100,0
Дорогобужский	119	118	99,2	83	72	86,7	112	110	98,2
Духовщинский	35	35	100,0	26	18	69,2	33	31	93,9
Ельнинский	45	45	100,0	31	25	80,6	45	45	100,0
Ершичский	36	34	94,4	30	22	73,3	36	30	83,3
Кардымовский	37	37	100,0	29	17	58,6	37	34	91,9
Краснинский	37	37	100,0	22	17	77,3	36	36	100,0
Монастырщинский	19	19	100,0	13	6	46,2	19	18	94,7
Новодугинский	25	25	100,0	14	13	92,9	17	17	100,0
Починковский	85	85	100,0	60	35	58,3	84	79	94,0
Рославльский	267	267	100,0	192	167	87,0	242	238	98,3
Руднянский	74	73	98,6	62	57	91,9	73	71	97,3
Сафоновский	193	193	100,0	149	116	77,9	189	188	99,5
Смоленский	95	95	100,0	82	59	72,0	95	95	100,0
Сычевский	58	58	100,0	25	19	76,0	54	53	98,1
Темкинский	14	14	100,0	10	8	80,0	14	14	100,0
Угранский	35	35	100,0	26	17	65,4	35	31	88,6
Хиславичский	26	26	100,0	24	18	75,0	26	24	92,3
Холм-Жирковский	42	42	100,0	38	27	71,1	40	40	100,0
Шумячский	28	28	100,0	17	15	88,2	26	24	92,3
Ярцевский	209	209	100,0	131	97	74,0	186	185	99,5
г. Смоленск	1625	1618	99,4	1169	985	84,3	1316	1282	97,6
Смоленская область	3858	3846	99,7	2782	2256	76,8	3331	3246	97,4

3.10. Распределение тестовых баллов по общеобразовательным предметам

Предмет	Минимальное кол-во баллов	1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	100	Кол-во
Русский язык	24	1	10	19	59	228	530	932	838	733	508	36	3858
Математика профильная	27	69	229	515	631	445	165	445	222	54	7	0	2782
Физика	36	0	9	21	140	370	319	87	50	25	17	2	1038
Химия	36	0	8	18	53	68	69	73	73	11	10	2	383
Информатика и ИКТ	40	3	8	8	11	33	22	29	20	6	0	0	140
Биология	36	2	16	96	202	181	125	100	103	41	17	0	883
История	32	5	19	52	129	162	111	115	35	19	12	4	659
География	37	0	2	4	12	22	16	23	7	2	2	0	90
Английский язык	22	2	6	10	17	19	36	53	65	105	47	0	360
Немецкий язык	22	0	0	0	0	3	6	7	5	2	0	0	23
Французский язык	22	0	0	1	0	2	0	1	0	0	0	0	4
Обществознание	42	2	33	99	215	572	729	503	170	67	10	2	2400
Испанский язык	22	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
Литература	32	2	5	4	21	73	84	40	12	2	0	0	243

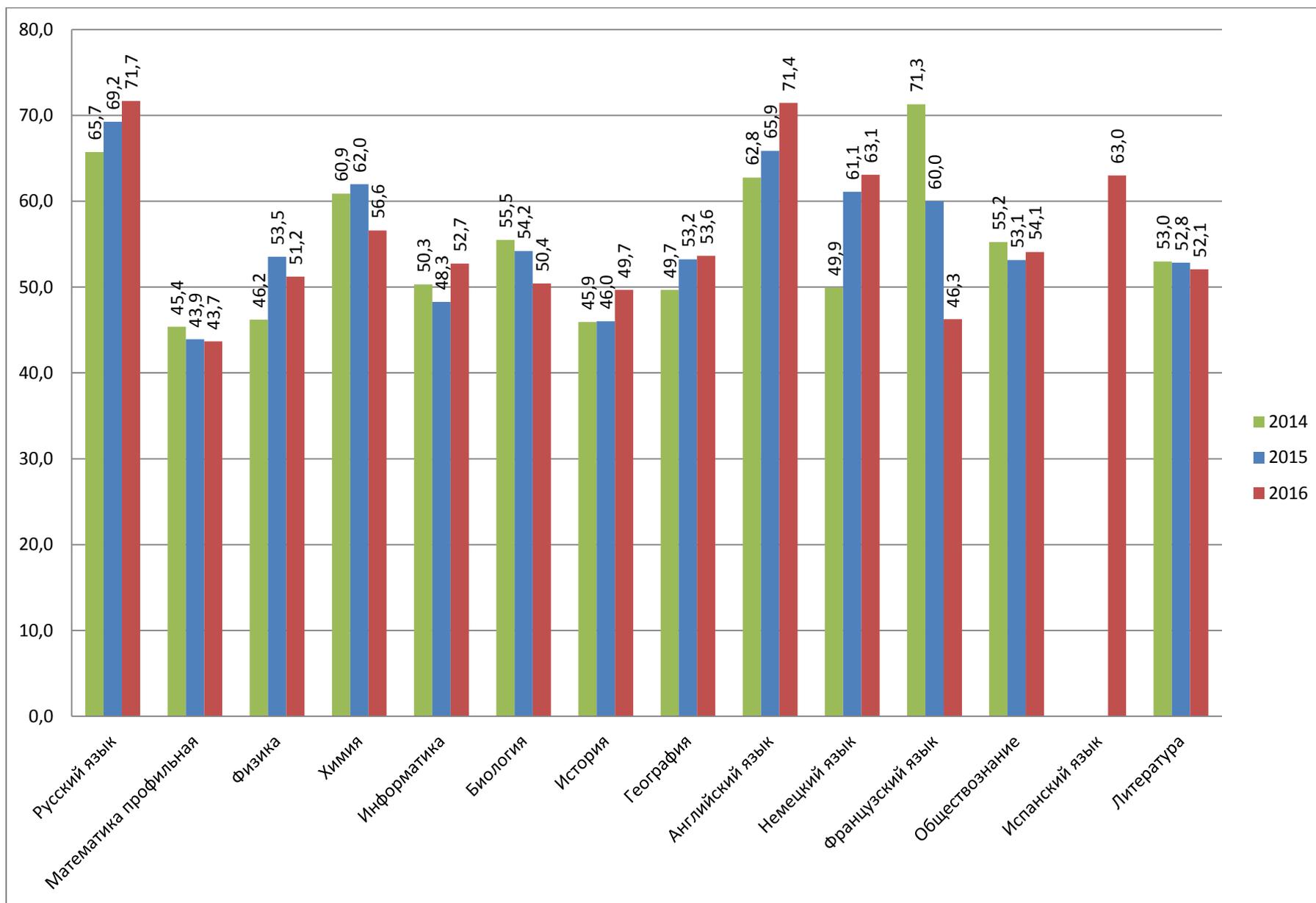
3.11. Процент распределения тестовых баллов по общеобразовательным предметам

Предмет	Минимальное кол-во баллов	1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100
Русский язык	24	0,0	0,3	0,5	1,5	5,9	13,7	24,2	21,7	19,0	13,2
Математика профильная	27	2,5	8,2	18,5	22,7	16,0	5,9	16,0	8,0	1,9	0,3
Физика	36	0,0	0,9	2,0	13,5	35,6	30,7	8,4	4,8	2,4	1,6
Химия	36	0,0	2,1	4,7	13,8	17,8	18,0	19,1	19,1	2,9	2,6
Информатика и ИКТ	40	2,1	5,7	5,7	7,9	23,6	15,7	20,7	14,3	4,3	0,0
Биология	36	0,2	1,8	10,9	22,9	20,5	14,2	11,3	11,7	4,6	1,9
История	32	0,8	2,9	7,9	19,6	24,6	16,8	17,5	5,3	2,9	1,8
География	37	0,0	2,2	4,4	13,3	24,4	17,8	25,6	7,8	2,2	2,2
Английский язык	22	0,6	1,7	2,8	4,7	5,3	10,0	14,7	18,1	29,2	13,1
Немецкий язык	22	0,0	0,0	0,0	0,0	13,0	26,1	30,4	21,7	8,7	0,0
Французский язык	22	0,0	0,0	25,0	0,0	50,0	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0
Обществознание	42	0,1	1,4	4,1	9,0	23,8	30,4	21,0	7,1	2,8	0,4
Испанский язык	22	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
Литература	32	0,8	2,1	1,6	8,6	30,0	34,6	16,5	4,9	0,8	0,0

3.12. Средний тестовый балл по общеобразовательным предметам

Район, город	Русский язык	Математика профильная	Математика базовая	Физика	Химия	Информатика	Биология	История	География	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык	Обществознание	Испанский язык	Литература
	Средний балл														
Велижский	68,7	42,5	4,2	40,6	50,7	58,5	42,6	58,7	0	62,0	0	0	52,7	0	50,3
Вяземский	70,7	42,8	4,1	54,1	61,7	50,9	51,8	48,3	42,0	57,0	0	0	54,8	63,0	51,6
Гагаринский	68,1	44,8	4,2	48,0	57,5	53,4	54,1	47,8	65,3	68,7	43,0	0	48,6	0	55,4
Глинковский	68,7	39,8	3,7	51,5	44,0	0	44,8	42,0	65,0	0	0	0	51,0	0	54,5
г. Десногорск	73,6	44,8	4,0	52,5	49,5	44,7	57,6	48,1	41,0	70,1	0	0	56,5	0	52,1
Демидовский	66,9	34,8	4,2	43,8	51,2	7,0	46,1	40,6	0	52,0	0	0	50,7	0	43,3
Дорогобужский	71,9	43,4	4,2	45,9	53,0	50,8	52,0	44,5	67,5	66,4	62,0	0	53,8	0	53,7
Духовщинский	66,5	33,2	4,0	46,7	60,0	0	47,9	41,5	59,6	0	0	0	44,9	0	40,0
Ельнинский	68,4	38,2	4,4	43,9	45,7	0	44,4	53,8	0	67,0	0	0	56,0	0	39,7
Ершичский	57,3	38,9	3,7	43,6	34,3	0	37,0	45,1	0	34,0	0	0	45,8	0	0
Кардымовский	65,4	29,7	3,9	42,5	49,0	33,5	41,6	53,8	42,5	66,0	0	0	43,5	0	39,3
Краснинский	70,4	48,4	4,5	47,5	52,7	0	54,8	46,2	0	72,0	0	0	59,0	0	63,2
Монастырщинский	71,3	28,4	3,7	48,5	36,5	0	44,4	32,0	41,0	0	0	0	44,7	0	0
Новодугинский	68,5	51,5	4,2	53,1	0	0	29,5	35,2	0	0	0	0	55,7	0	51,5
Починковский	65,9	32,4	4,1	47,1	34,6	42,0	43,7	45,3	59,0	0	0	0	52,4	0	57,3
Рославльский	73,7	48,9	4,3	50,4	66,4	57,7	56,6	49,7	53,5	74,5	0	0	56,1	0	54,0
Руднянский	68,0	44,9	4,1	46,6	37,0	0	45,9	58,0	40,0	58,0	0	0	48,7	0	49,4
Сафоновский	73,0	39,3	4,2	47,8	50,2	48,7	44,4	39,1	41,6	59,4	62,0	64,0	53,6	0	48,8
Смоленский	72,0	36,6	4,3	46,2	58,8	51,0	49,4	52,2	47,0	76,7	0	0	54,0	0	57,0
Сычевский	68,4	40,6	4,1	53,2	56,9	61,5	58,8	44,2	0	0	0	0	53,2	0	61,0
Темкинский	69,1	35,4	4,3	43,3	61,0	0	57,5	44,5	0	0	0	0	47,7	0	49,0
Угранский	66,4	35,4	3,8	51,8	34,3	61,2	34,6	38,6	49,0	63,0	0	0	42,4	0	52,0
Хиславичский	74,1	34,6	4,3	50,3	69,5	0	45,9	54,8	0	0	0	0	53,5	0	0
Холм-Жирковский	70,7	39,5	4,1	51,1	39,6	38,0	42,5	35,5	61,0	40,0	0	0	52,7	0	44,0
Шумячский	68,4	38,4	4,2	44,5	62,5	0	45,5	51,0	52,0	0	0	0	46,8	0	57,0
Ярцевский	68,8	40,5	4,1	47,2	52,1	52,3	45,2	53,4	51,7	58,6	0	0	51,5	0	48,4
г. Смоленск	73,8	46,7	4,3	53,9	58,8	56,8	53,3	52,8	58,8	76,1	64,3	40,3	56,2	0	52,9
Смоленская область	71,7	43,7	4,2	51,2	56,6	52,7	50,4	49,7	53,6	71,4	63,1	46,3	54,1	63,0	52,1

3.13. Сравнение среднего тестового балла 2014-2016 годов по Смоленской области



3.14. Выпускники, получившие 100 баллов по результатам ЕГЭ в 2016 году

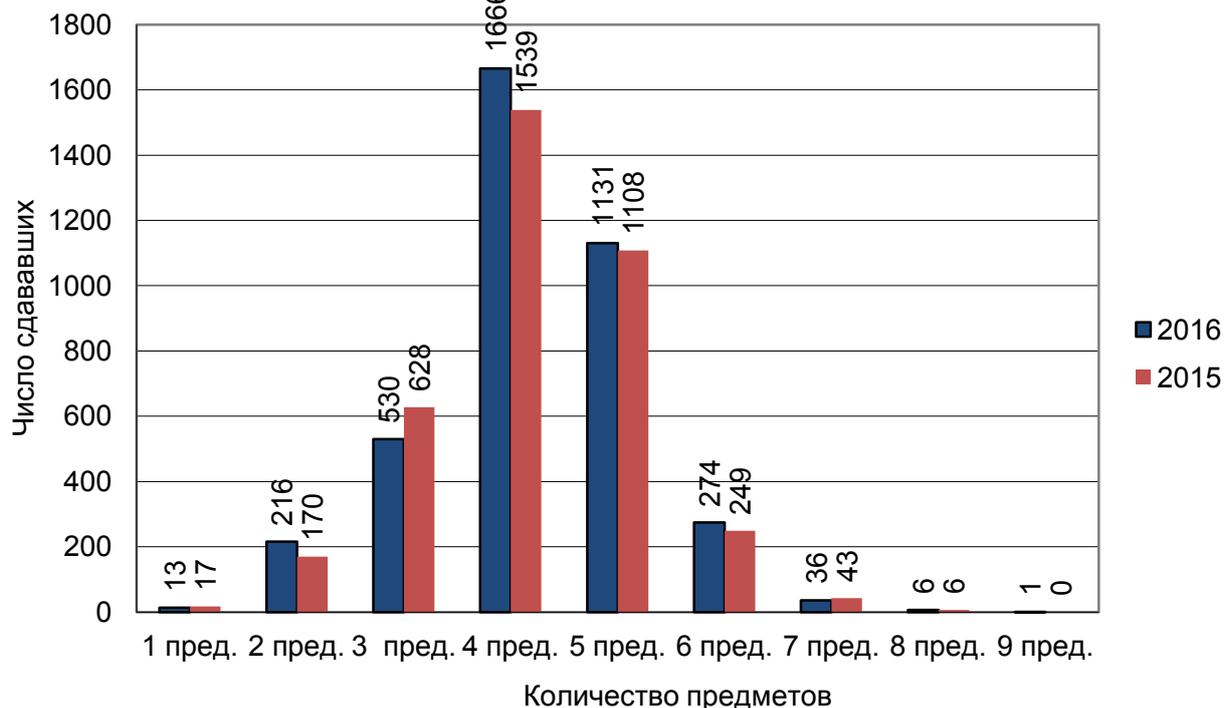
Наименование предмета	Кол-во стобальников	Ф.И.О.	Код учреждения	Наименование ОО
Русский язык	36	Лапатина Варвара Александровна	18	МБОУ СШ №2 г.Вязьмы Смоленской области
		Иванова Анастасия Николаевна	18	МБОУ СШ №2 г.Вязьмы Смоленской области
		Егорова Ульяна Александровна	20	МБОУ СШ №4 имени Героя Советского Союза А.Б. Михайлова г.Вязьмы Смоленской области
		Костюнин Филипп Сергеевич	22	МБОУ СШ №6 г.Вязьмы Смоленской области
		Пушкин Глеб Сергеевич	24	МБОУ СОШ № 8 г. Вязьмы Смоленской области
		Фляжникова Лилия Сергеевна	26	МБОУ СОШ № 10 г.Вязьмы Смоленской области
		Гукасян Диана Варужановна	63	МБОУ СШ №4 имени А.А.Леонова г. Смоленска
		Данилова Маргарита Вячеславовна	106	МБОУ "Средняя школа №2" г. Десногорска
		Добровенская Дарья Петровна	106	МБОУ "Средняя школа №2" г. Десногорска
		Скудный Вячеслав Вячеславович	133	МБОУ Верхнеднепровская СОШ №2 "Дорогобужского района"
		Митрофанская Ксения Игоревна	134	МБОУ Верхнеднепровская СОШ №3 "Дорогобужского района"
		Захарова Елизавета Николаевна	230	МБОУ "Гусинская СШ" "Краснинский район"
		Матвеевкова Мария Сергеевна	332	МБОУ "Средняя школа № 2" г. Смоленска
		Збруев Роман Александрович	337	МБОУ "Средняя школа № 7" г. Смоленска
		Ажойчик Карина Игоревна	339	МБОУ "Средняя школа № 9" г. Смоленска
		Лукьянова Дарья Олеговна	407	МБОУ "СОШ № 3" г. Сафоново
		Гурко Вероника Юрьевна	437	МБОУ "Гимназия № 4" г. Смоленска
		Антонова Яна Андреевна	437	МБОУ "Гимназия № 4" г. Смоленска
		Сидорова Елизавета Сергеевна	441	МБОУ "Гимназия №1 им. Н.М. Пржевальского" г. Смоленска
		Богдаева Ксения Алексеевна	441	МБОУ "Гимназия №1 им. Н.М. Пржевальского" г. Смоленска
		Сергеева Галина Олеговна	442	МБОУ "СШ № 8" г. Смоленска
		Стафеева Александра Андреевна	442	МБОУ "СШ № 8" г. Смоленска
		Пасненко Анастасия Алексеевна	450	МБОУ "СШ №16" г. Смоленска
		Ермоченкова Александра Николаевна	455	МБОУ "СШ № 21 им. Н.И.Рыленкова" г. Смоленска
		Чечура Светлана Владимировна	464	МБОУ "СШ № 30 имени С.А. Железнова" г. Смоленска
		Медведев Игорь Сергеевич	467	МБОУ "СШ №33" г. Смоленска
		Шутенко Елена Игоревна	467	МБОУ "СШ №33" г. Смоленска
		Шашлова Наталья Юрьевна	467	МБОУ "СШ №33" г. Смоленска
		Стрельникова Инга Игоревна	467	МБОУ "СШ №33" г. Смоленска
		Ануфриев Иван Сергеевич	467	МБОУ "СШ №33" г. Смоленска
		Бочеленкова Владислава Михайловна	485	МБОУ "Печерская СШ" "Смоленский район"
		Мартыненко Тамара Николаевна	615	МБОУ "Шумяцкая СШ им. В.Ф.Алешина" Шумяцкого района
Франовская Елена Юрьевна	702	СОГБОУ"Школа-интернат среднего (полного) общего образования с углубленным изучением отдельных предметов имени Кирилла и Мефодия" г. Смоленска		
Азарова Евгения Романовна	702	СОГБОУ"Школа-интернат среднего (полного) общего образования с углубленным изучением отдельных предметов имени Кирилла и Мефодия" г. Смоленска		
Меринкова Анастасия Игоревна	711	ЧОУ "Смоленский ФМЛ при МИФИ"		
Ткачев Алексей Михайлович	711	ЧОУ "Смоленский ФМЛ при МИФИ"		

Физика	2	Белов Егор Алексеевич	18	МБОУ СШ №2 г.Вязьмы Смоленской области
		Медведев Игорь Сергеевич	467	МБОУ "СШ №33" г. Смоленска
Химия	2	Степанова Наталья Сергеевна	18	МБОУ СШ №2 г.Вязьмы Смоленской области
		Каспарович Даниил Викторович	18	МБОУ СШ №2 г.Вязьмы Смоленской области
История	4	Новиков Дмитрий Леонидович	464	МБОУ "СШ № 30 имени С.А. Железнова" г. Смоленска
		Моисеенко Егор Сергеевич	467	МБОУ "СШ №33" г. Смоленска
		Ридигер Анна Викторовна	487	МБОУ "Синьковская СШ" "Смоленский район"
		Герасимов Артём Алексеевич	702	СОГБОУ"Школа-интернат среднего (полного) общего образования с углубленным изучением отдельных предметов имени Кирилла и Мефодия"
Обществознание	2	Збруев Роман Александрович	337	МБОУ "Средняя школа № 7" Рославльский район Смоленской области
		Исаева Гюнел Абид кызы	445	МБОУ "СШ № 11" г. Смоленска
ИТОГО:	46			

3.15. Количество выпускников, набравших 100 баллов по предметам 2014-2016 гг.

Предмет	Количество выпускников, набравших 100 баллов		
	2014	2015	2016
Русский язык	16	23	36
Математика профильная	3	0	0
Физика	0	2	2
Химия	2	13	2
Информатика	0	0	0
Биология	0	0	0
История	0	0	4
География	0	0	0
Английский язык	0	1	0
Немецкий язык	0	0	0
Французский язык	0	0	0
Обществознание	2	0	2
Испанский язык	0	0	0
Литература	1	0	0
ИТОГО:	24	39	46

3.16. Доля участников ЕГЭ, выбравших разное количество экзаменов в 2016 году по сравнению с 2015 годом



3.17. Количество выпускников, не преодолевших минимального порога по предметам 2014-2016 гг.

Предмет	Кол-во выпускников, не преодолевших минимальный порог		
	2014	2015	2016
Русский язык	9	11	12
Математика профильная	174	604	526
Физика	192	32	51
Химия	32	28	43
Информатика	44	47	24
Биология	55	97	189
История	145	100	76
География	24	3	8
Английский язык	14	15	8
Немецкий язык	2	1	0
Французский язык	0	0	0
Обществознание	145	437	349
Испанский язык	0	0	0
Литература	12	11	11
Математика базовая	0	74	85

3.18. Информация о поданных апелляциях

Предмет	Кол-во участников	Количество апелляций							
		поступивших				удовлетворенных			
		по процедуре		по результатам		по процедуре		по результатам	
		число апелляций	% от общего кол-ва участников	число апелляций	% от общего кол-ва участников	число апелляций	% от общего кол-ва участников	число апелляций	% от общего кол-ва участников
Русский язык	4164	0	0	39	0,9	0	0	13	0,3
Математика профильная	2993	0	0	81	2,7	0	0	45	1,5
Физика	1178	0	0	14	1,2	0	0	2	0,2
Химия	472	0	0	11	2,3	0	0	2	0,4
Информатика и ИКТ	149	0	0	4	2,7	0	0	1	0,7
Биология	997	0	0	32	3,2	0	0	5	0,5
История	718	0	0	32	4,5	0	0	19	1,9
География	98	0	0	1	1,0	0	0	0	0
Английский язык письменный	414	0	0	8	1,9	0	0	2	0,5
Обществознание	2540	0	0	86	3,4	0	0	33	1,3
Литература	277	0	0	15	5,4	0	0	0	0
Французский язык письменный	5	0	0	1	20	0	0	1	20
Математика базовая	3439	0	0	3	0,1	0	0	0	0
ИТОГО:		0	0	327	7,5	0	0	123	2,8

4. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ЕГЭ В СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ПРЕДМЕТАМ

4.1. Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в Смоленской области в 2016 году

В.С. Картавенко, доктор филологических наук, профессор, заведующая кафедрой русского языка ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по русскому языку

Содержание контрольных измерительных материалов

Контрольные измерительные материалы для проведения единого государственного экзамена по русскому языку в 2016 году не претерпели существенных изменений по сравнению с 2015 годом. Все основные характеристики экзаменационной работы в целом сохранены. Как и в прошлом году, контрольные измерительные материалы содержат две части работы. Задания первой части работы (1 – 24) проверяют подготовку по русскому языку на базовом и высоком уровнях сложности. Из 24 заданий 21 задание относится к базовому уровню сложности, 3 задания – к высокому (задания 7, 23, 24).

Задание второй части работы (задание 25 – сочинение) может быть выполнено экзаменуемым на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком).

Следовало обратить внимание обучающихся на то, что ответами к заданиям первой части (1-24 – задания с кратким ответом) выступают цифра (число) или слово (иногда несколько слов), последовательность цифр (чисел), которые записываются без пробелов, знаков препинания и иных дополнительных символов. Задание 25 части 2 (сочинение) является заданием открытого типа с развернутым ответом, проверяющим умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Задания экзаменационной работы по русскому языку различаются по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемые работают с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний и предложений, с языковыми явлениями, данными в тексте; создают свое собственное письменное монологическое высказывание.

Уровень подготовки экзаменуемых 2015 года

В 2016 году сдавали единый государственный экзамен по русскому языку 3858 обучающихся.

Задание 1 предусматривало информационную обработку письменных текстов различных стилей и жанров. В нем необходимо было найти два предложения, которые верно передают главную информацию текста. 2 балла (это наивысший балл) смогли получить 3460 обучающихся (в прошлом году – 2941 обучающихся),

1 балл – 371 обучающийся (707 обучающихся – в 2015 году), 27 человек получили 0 баллов (103 обучающихся – в прошлом году).

Лучше других были выполнены задания № 2 (95,62 %), № 3 (96,84 %), № 6 (89,66 %), № 9 (87,53 %), № 10 (92,33 %), № 22 (84,53 %).

В задании № 2 проверяемый элемент содержания – средства связи предложений в тексте, в задании № 3 – лексическое значение слова, в задании № 6 – морфологические нормы (образование форм слова), в задании № 9 – правописание приставок, в задании № 10 – правописание суффиксов различных частей речи (кроме –н-/-нн-), в задании № 22 – лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению.

Хуже всех были выполнены задания № 20 – 50,60 % (Какие из высказываний соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов); № 21 – 51,19 % (Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов); № 23 – 61,38 % (Среди предложений найдите такое, которое связано с предыдущим при помощи указательного местоимения, форм слова и контекстных синонимов. Напишите номер этого предложения).

Задания № 7, № 23, № 24 отнесены к заданиям высокого уровня сложности. В задании 7 необходимо установить соответствие между предложениями и допущенными в них грамматическими ошибками: необходимо было подобрать к каждой позиции первого столбца соответствующую позицию из второго столбца. 5 баллов смогли получить 1770 обучающихся (в прошлом году – 2078 обучающихся), правильно подобрав все соответствия, 4 балла – 673 обучающихся (в 2015 году – 569 обучающихся), 3 балла – 527 обучающихся (в прошлом году – 398), 2 балла – 382 обучающихся (274 – в прошлом году), 1 балл – 293 обучающихся (236 – в 2015 году), не справились с заданием, т.е. получили 0 баллов, 213 человек (в прошлом году – 196 человек).

Задание 23 традиционно является сложным для обучающихся. В 2016 году его правильно выполнили 2368 обучающихся, что составило 61,38 %; не выполнили задание 1490 обучающихся, или 38,62 %.

Задание 24 предусматривало работу по определению терминов, использованных в предложенной рецензии. Успешно справились с заданием и получили 4 балла 1609 обучающихся (1670 обучающихся – в прошлом году), 897 обучающихся получили 3 балла (1072 – в прошлом году), 669 – 2 балла (611 – в 2015 году), 399 человек получили 1 балл (236 – в 2015 году), 284 человека получили 0 баллов (162 человека – в прошлом году), не справившись с заданием.

Задание 25 (Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации) предполагает наличие у учащихся следующих умений, которые проверяются на едином государственном экзамене:

- создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст;
- применять в практике речевого общения основные орфоэпические, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка;

использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка;

- применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка;

- соблюдать нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем.

Оценивание задания № 25 из части 2 (сочинение по прочитанному тексту) по первому критерию предусматривает, что неумение экзаменуемого сформулировать ни одну из проблем исходного текста ведет к оцениванию его работы по всем четырем критериям (К 1 – К 4) нулем баллов.

По критерию К 1 «Формулировка проблем исходного текста» в 2016 году 1 балл получили 98,11 % (3785 человек) (в прошлом году – 97, 60 % обучающихся, или 3661 человек). Не справились с заданием 1,89 % (73 человека). Можно сделать вывод, что экзаменуемые способны находить и правильно формулировать хотя бы одну из проблем, поставленных автором текста.

Значительно выше в 2016 году процент выполнения задания по критерию К 2 «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста». Это связано с тем, что в комментарий к проблеме обучающихся должен был включить два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые, по мнению экзаменуемого, важны для понимания проблемы исходного текста. Правда, необходимо избегать при этом чрезмерного цитирования. В 2016 году высший балл, который могли получить экзаменуемые по указанному критерию, – 3 балла (в 2015 учебном году высший балл составлял 2 балла).

3 балла получили 39,29 % экзаменуемых (1516 человек), которые прокомментировали с опорой на исходный текст сформулированную проблему, привели не менее двух примеров из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, не допустили фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста. 2 балла смогли получить 40,10 % (1547 человек), 1 балл получили 16,17 % обучающихся (624 человека), соответственно 0 баллов у 4,43 % обучающихся (171 человек).

Процент выполнения задания по критерию К 3 «Отражение позиции автора исходного текста» немного увеличился по сравнению с прошлым годом и составил в 2016 году 96,22 % (в 2015 году – 93,34 %). Экзаменуемые верно сформулировали позицию автора исходного текста по прокомментированной проблеме и не допустили фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста. Только 3,78 % обучающихся (146 человек) не справились с данным критерием.

По критерию 4 «Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме» высший балл (3 балла) набрали 55,65 % (2147 человек) (в прошлом году – 43, 99 % экзаменуемых, т.е. по сравнению с прошлым годом этот показатель значительно увеличился. 2 балла у 27,27 % обучающихся (в 2015 году – 32, 02 % обучающихся), 1 балл у 12,16 % (17,28 % в прошлом году), 0 баллов получили 4,92 % выпускников (6,72 % – в 2015 году). Рост показателей критерия 4 свидетельствуют о том, что обучающиеся, сформулировав свое мнение по проблеме, поставленной автором исходного текста, в большинстве случаев стараются приводить необходимые аргументы.

Немного выше в 2016 году и показатели по критерию К 5 «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения». Если в 2015 году только 60,22 % экзаменуемых получили 2 балла, то в нынешнем году этот показатель незначительно увеличился и составил 61,74 % (2382 обучающихся). Один балл у 36,42 % (1405 обучающихся), не справились с заданием и получили 0 баллов 1,84 % (71 человек).

Процент выполнения задания по критерию К 6 «Точность и выразительность речи» также изменился по сравнению с предыдущим годом: в 2015 году высший балл (2 балла) был у 31,40 % экзаменуемых (2382 человека), а в 2016 году он отмечен у 34,40 % обучающихся. Необходимо обращать внимание обучающихся на то, что «высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию К 10». Один балл у 63,71 % экзаменуемых (2458 человек). Не смогли выполнить задание 1,89 % обучающихся (73 человека).

Орфографическая грамотность обучающихся (К 7 «Соблюдение орфографических норм») в 2016 году немного выше, чем в 2015 году: 3 балла получили 34,76 % обучающихся в текущем году по сравнению с 32,42 % писавших в прошлом году. Количество обучающихся, которые получили 0 баллов, т.е. допустили более четырех ошибок в своем сочинении, осталось по сравнению с прошлым годом почти тем же: в 2016 году – 10,99 %, в 2015 году – 10,72 %.

Пунктуационная грамотность (К 8 «Соблюдение пунктуационных норм») также немного изменилась в лучшую сторону по сравнению с предыдущим годом. 3 балла смогли набрать 21,38 % выпускников, т.е. не допустили ни одной пунктуационной ошибки (или допустили одну негрубую ошибку), в то время как в 2015 году таких обучающихся было меньше: 20,47 %. Количество обучающихся, которые получили 0 баллов, по сравнению с прошлым годом, немного уменьшилось: 0 баллов в 2016 году у 19,31 % выпускников, а в 2015 году их было 21,51 % (допустили более пяти пунктуационных ошибок).

По критерию К 9 «Соблюдение языковых норм» в 2015 году были следующие показатели: 2 балла набрали 38,36 % экзаменуемых; 1 балл смогли получить 51,00 %; 0 баллов – у 10,64 % обучающихся. В 2016 году 2 балла получили 40,23 % обучающихся (1552 человека), 1 балл – 50,93 % (1965 человек), 0 баллов у 8,84 % обучающихся (341 человек).

Данные по критерию К 10 «Соблюдение речевых норм» представлены следующим образом: 2 балла получили 37,17 % (не допустили речевых ошибок или допустили не более одной), 1 балл – 54,07 %, 0 баллов – 8,76 %). Как и в предыдущие годы, критерий К 10 связан с критерием К 6, согласно которому «высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию К 10».

По критерию К 11 «Соблюдение этических норм» незначительно изменилось количество обучающихся, допустивших этические ошибки в работах, по сравнению с прошлым годом. Так, если в 2015 году процент таких обучающихся составил 1,06 %, то в 2015 году этот показатель был немного выше: в 1,09 % работ были допущены этические ошибки.

Показатели по критерию К 12 «Соблюдение фактологической точности в фоновом материале» немного изменились. Если в 2016 году фактические ошибки в

фоновом материале отсутствовали у 86,42 % экзаменуемых, то в 2015 году – у 89,87 % выпускников. Допущены были фактические ошибки (одна и более) в фоновом материале у 13,58 % обучающихся в 2016 году, у 10,13 % – в 2015 году.

Выводы и рекомендации

Качественный и количественный анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку в 2016 году в Смоленской области и сравнение этих результатов с данными 2015 года свидетельствует, что некоторые показатели выросли, но в целом нельзя вести речь о достаточно хорошей подготовке экзаменуемых, следовательно, можно говорить о том, что языковая, лингвистическая и коммуникативная компетенции у обучающихся еще не сформированы на должном уровне, многие из выпускников не овладели в полной мере определенными умениями и навыками, которые необходимы для обучающихся, оканчивающих среднюю общеобразовательную школу.

При выполнении заданий первой части экзаменуемые работали с представленным языковым материалом, данным как отдельные слова, словосочетания или предложения. В 2016 году первая часть включала 24 задания, к каждому из которых дано несколько вариантов ответа, и один или несколько из них могли быть правильными. Процент выполнения их составил от 50,60 % (задание 20) до 96,84 % (задание 3).

Отдельные задания по орфографии (№ 9, № 10 – гласные в приставках, суффиксах) обучающиеся выполнили неплохо (процент выполнения 87,53 – задание 9; 92,33 – задание 10), но задание № 8 «Правописание корней» было выполнено только 78,30 % обучающихся; задание № 11 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» оказалось достаточно трудным для многих, с ним справились только 74,52 % экзаменуемых. Так, например, в одном из вариантов в задании № 11 были даны глаголы и причастия, среди них необходимо было найти и выписать слово, в котором на месте пропуска пишется буква *е* (*колебл...мый, доплат...шь, разбуд...шь, взлеле...нный, выслед...шь*).

В целом показатели выполнения первой части удовлетворительные, однако следует отметить, что языковая компетенция у экзаменуемых сформирована еще не на должном уровне. Это следует из того, что в подавляющем количестве работ обучающихся в задании 25 из второй части (сочинение) присутствует большое количество орфографических ошибок: *любов, незнает, содержится, предствояют, лерический, прескорбно, всеобъемлющий, подъем, юныша, впоследствии, исскуство, зависит, позновать, пристарелые, все таки, приченять, сегодняшний, количество, сочувствие, в заключении хочу сказать, привлеч, уедененный, замерание, нищита, сдесь, аппатичен, лучшего друга, видется, бессмертие, пьесса, в займы, поглащающая, так-же, будущая, сздают, хотябы, сопричасность* и др.

Предложения с пунктуационными ошибками (а также речевыми и грамматическими) многочисленны в сочинениях обучающихся 2016 года: *Бывали дни когда я заставал его дома. Автор говорит о любви способной охватить весь мир. По мнению М.М. Пришвина любовь является источником «всякого света». Любовь это необходимость для каждого существа. Он ей подарил браслет*

который передавался в его семье из поколения в поколение. После, он написал ей последнее письмо. Маргарита, чтобы вернуть своего любимого решила продать душу дьяволу. Больная любовь обнимает весь мир и от нее всем хорошо. Любить надо все что тебя окружает. Прочитав данный текст я пересмотрел свои взгляды на любовь. Вот вечный вопрос на который пока никому, не удалось дать, однозначного ответа. Но, однажды, он встретил мальчика Ваню. Злободневность проблемы поднятой автором доказывает...

Речевые ошибки присутствуют во многих работах экзаменуемых в большом количестве: *И как вывод я хочу сказать, что человек создан для любви. В данном тексте М.М. Пришвин ставит перед нами проблему любви. Автор раскрывает проблему на примере молодого человека. Нами правят потребительские отношения. Михаил Пришвин в данном тексте вывел глобальную проблему. Любовь дает людям все, будь она к людям или к природе. В жизни эгоисту приходится так же тяжело, как и в книге. Человек без любви к миру не может принять ее от него. На глазах у этого молодого человека была улыбка. Автор поднимает проблему понятия любви. Эту же ситуацию можно рассматривать и в обратную сторону.*

Без грамматических ошибок также не обошлось в работах выпускников 2016 года: *Муками совести терзает водитель машины. Проблема текста, написанного В.Ф. Тендряковым, является духовно-нравственных страданий. Пожилых людей необходимо уважать, ценить, помогать. Но и рассказчик в тексте всей душой переживает одинокое состояние пожилой женщины, которая продавала букеты полыни, сидевшая на краю набережной. Все утверждения и высказывания, которые поднимаются в тексте, с ними невозможно не согласиться. Один из любимых героев был Пьер Безухов. Остались еще люди, которым не все равно на твое место в этом мире. Проходя мимо стариков остается чувство вины. Я полностью согласна и разделяю мнение автора. Но встретившись с Наташей Ростовской любовь вновь заиграла новыми красками.*

Встречаются и фактические ошибки в работах обучающихся в 2016 году, например: *Можно привести пример из романа «Гранатовый браслет». Только после смерти родителей Базаров понял, как сильно ему не хватает их. Приведу пример из произведения Солженицына «Матренин дом». Произведение Гончарова «Гроза». Произведение М.А. Шолохова «Обломов». Песня «Василий Теркин». Рассказ А.С. Пушкина «Моцарт и Сальери». Повесть В. Шекспира «Ромео и Джульетта». В. Распутин «Деньги для Анастасии». Книга «Отцы и дети» Тургеньева. Эта проблема есть и в произведении Б. Пастернака «Прощание с Матерой».*

Логических ошибок не так много в сочинениях выпускников, но в отдельных работах они присутствуют: *Пересадила куст сирени на то место, где муж случайно поставил пятно на плане (по повести А.И. Куприна «Куст сирени»).* *Можно оставить хороший осадок о себе в обществе, а можно вплоть до наоборот. Проблема одиночества поднимается во многих произведениях, мы часто сталкиваемся с ней на улице.*

Анализ результатов выполнения заданий экзаменационной работы по русскому языку в 2016 году позволяет сделать определенные выводы.

Как известно, экзаменационная модель ЕГЭ по русскому языку проверяет следующие виды предметных компетенций: лингвистическую компетенцию, т.е. умение проводить лингвистический анализ языковых явлений; языковую компетенцию, т.е. практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм; коммуникативную компетенцию, т.е. владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания; культуроведческую, т.е. осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка.

Опыт работы предметной комиссии по русскому языку позволяет дать некоторые рекомендации по совершенствованию подготовки обучающихся к ЕГЭ:

- постоянно уделять внимание практической грамотности обучающихся, для этого интенсифицировать работу по повторению орфографических и пунктуационных правил в выпускном классе;

- работу проводить на основе текста, стараться делать его разноаспектный анализ (смысловой, композиционный, стилистический, языковой и др.);

- анализировать конкретное содержание и проблематику прочитанного текста, ведь правильность восприятия текста обеспечивается не только языковыми единицами и их соединениями, но и необходимым общим фондом знаний, коммуникативным фоном;

- вести целенаправленную работу по обучению аргументированию, привлекая самые разнообразные аргументы (логические, иллюстративные, ссылки на авторитет); учить композиционно оформлять аргументы;

- тренировать обучающихся в выполнении заданий ЕГЭ, привлекая для работы аналогичные по форме и содержанию задания;

- проводить системную работу на протяжении всех лет обучения русскому языку в школе.

4.2. Анализ результатов ЕГЭ по математике в Смоленской области в 2016 году

Г.Е. Сенькина, доктор педагогических наук, профессор, заведующая кафедрой информационных и образовательных технологий ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по математике

Варианты ЕГЭ по математике по Смоленской области в целом были однотипны, соответствовали заявленной спецификации. Структура и содержание экзаменационной работы базового уровня не изменились по сравнению с 2015 годом, в связи с этим сравнительный анализ выполнения работы не представляет затруднений. В экзаменационной работе профильного уровня исключены практико-ориентированное задание базового уровня сложности и задание по стереометрии повышенного уровня сложности, это в некоторой степени могло повлиять на результаты экзамена, в связи с тем, что динамика выполнения такого рода практико-ориентированного задания была положительной. Напротив, стереометрическая задача повышенного уровня традиционно вызывала затруднения у большинства выпускников, ее исключение могло упростить выполнение работы.

В целом профильный ЕГЭ сдали 76,8 % из общего числа сдававших (79,5 % в 2015 году), в то же время существенно выше процент справившихся с базовым ЕГЭ – 96,7 % (95,5 % - в 2015 году) (см. таблицу 1). Тем самым можно отметить, что при некотором улучшении результатов выполнения базового ЕГЭ наметилась тенденция снижения результатов выполнения профильного экзамена, при том, что уменьшилось число выпускников, сдававших профильный ЕГЭ, и увеличилось число сдававших базовый ЕГЭ (см. таблицы 1 и 2). Это говорит не в пользу повышения качества математического образования в Смоленской области. Выпускники явно снижают требования к своей математической подготовке, не выбирая профильный экзамен, поскольку уровень базового ЕГЭ критически низок, по сути сдать его могут даже выпускники начальной школы.

Таблица 1

Математика профильная, сдавшие ЕГЭ в 2016			Математика базовая, сдавшие ЕГЭ в 2016		
общее кол-во выпускников	кол-во сдавших	% сдавших	общее кол-во выпускников	кол-во сдавших	% сдавших
2782	2256	76.8	3331	3246	97.4

Таблица 2

Математика профильная, сдавшие ЕГЭ в 2015			Математика базовая, сдавшие ЕГЭ в 2015		
общее кол-во	кол-во сдавших	% сдавших	общее кол-во	кол-во сдавших	% сдавших
3086	2454	79.5	2700	2579	95.5

Результаты выполнения заданий базового ЕГЭ представлены в таблице 3.

Более 50 % обучающихся не справились с заданиями 20 (71,64%, текстовая задача на расстояние/путь), 13 (59,19%, стереометрическая задача, связанная с вычислением объемов тел), 17 (52,33%, тестовое задание на установление соответствия между точками числовой прямой и числами либо между неравенствами и решениями, изображенными графически). Этот результат намного лучше прошлогоднего, когда более 50% учащихся не справились с 6-ю задачами из 20-ти.

Таблица 3

	Выполнили задание в 2016 г. (к-во)	Не выполнили задание в 2016 г. (к-во)	Выполнили задание в 2016 г. (%)	Выполнили задание в 2015 г. (%)	Не выполнили задание в 2016 г. (%)	Не выполнили задание в 2015 г. (%)
1	3104	334	90,29	84.86	9,71	15.14
2	2989	449	86,94	72.60	13,06	27.40
3	3001	437	87,29	83.97	12,71	16.03
4	3124	314	90,87	83.27	9,13	16.73
5	2688	750	78,18	63.64	21,82	36.36
6	3101	337	90,20	92.93	9,80	7.07
7	2313	1125	67,28	72.01	32,72	27.99
8	2830	608	82,32	84.75	17,68	15.25
9	3343	95	97,24	89.97	2,76	10.03
10	2190	1248	63,70	49.61	36,30	50.39
11	3123	315	90,84	94.96	9,16	5.04
12	2495	943	72,57	96.26	27,43	3.74
13	1403	2035	40,81	37.32	59,19	62.68
14	3178	260	92,44	92.08	7,56	7.92
15	2705	733	78,68	44.21	21,32	55.79
16	2801	637	81,47	34.88	18,53	65.12
17	1639	1799	47,67	41.95	52,33	58.05
18	2683	755	78,04	80.82	21,96	19.18
19	2149	1289	62,51	51.98	37,49	48.02
20	975	2463	28,36	34.25	71,64	65.75

Сравнительно лучше справились обучающиеся с заданиями 9 (97.24 %, на установление соответствия между величинами и возможными значениями), 14 (92,44%, чтение графика, описывающего зависимость величин), 4 (90,87%, нахождение неизвестных величин по данной формуле), 11 (90,84%, работа с диаграммой), 1 (90,29 %, действия с простейшими обыкновенными дробями), 3 (87,29 %, текстовая задача на проценты), 2 (86,94%, действия с десятичными дробями и степенями). В целом более 50 % обучающихся справились с 17-ю

заданиями из 20-ти. В 2015 году этот показатель был ниже - 14-ть заданий из 20-ти. Можно утверждать, что базовая математическая подготовка выпускников по результатам выполнения базового ЕГЭ *заметно улучшилась*.

Результаты выполнения заданий с кратким ответом, а также заданий части С профильного экзамена в 2016 году представлены в таблицах 4, 5 и 6.

Таблица 4

	Выполнили задание (к-во)	Не выполнили задание (к-во)	Выполнили задание (%)	Не выполнили задание (%)
1	2371	411	85,23	14,77
2	2569	213	92,34	7,66
3	2549	233	91,62	8,38
4	2315	467	83,21	16,79
5	2618	164	94,10	5,90
6	1820	962	65,42	34,58
7	1054	1728	37,89	62,11
8	967	1815	34,76	65,24
9	1171	1611	42,09	57,91
10	1094	1688	39,32	60,68
11	842	1940	30,27	69,73
12	1344	1438	48,31	51,69

Из таблицы 4 видно, что более 50% обучающихся не справились с заданиями 11 (69,73%, текстовая задача на процентное содержание растворов), 8 (65,24 %, несложная стереометрическая задача на нахождение объема многогранника), 7 (62,11%, чтение графика производной функции), 10 (60,68 %, задача прикладного характера на построение математической модели физической задачи), 9 (57,91%, нахождение значения логарифмического выражения), 12 (51,69%, нахождение точки минимума/максимума функции). Таким образом, более половины обучающихся не справились с 6-тью заданиями из 12-ти заданий с кратким ответом, из них с двумя задачами базового уровня сложности (№№ 7 и 8) и 4-мя повышенного уровня (№№ 9,10,11,12). Это хуже показателя прошлого года, тогда большинство выпускников не справилось с 6 заданиями из 14-ти заданий с краткими ответами (менее половины заданий).

Наименьшие затруднения вызвали задачи 5 (выполнили 94,10%, решение стандартного иррационального уравнения), 2 (справились 92,34 %, чтение диаграммы), 3 (решили верно 91,62 %, нахождение площади треугольника, изображенного на клетчатой бумаге), 1 (решили 85,23 %, простая практическая задача), 4 (83,21 %, на нахождение вероятности). Можно констатировать, что более 50 % обучающихся справились более, чем с половиной заданий базового уровня (6 из 8-ми заданий). Для обучающихся, сдававших профильный экзамен, это не лучший показатель, так как уровень их базовой подготовки может оказаться

недостаточным для дальнейшего обучения в профильном вузе. Особенно настораживает, что большинство выпускников не справились со всеми 4-мя заданиями повышенного уровня из заданий с кратким ответом.

Задания части С с развернутым ответом практически соответствовали спецификации 2015 года. В то же время имеются существенные отличия в результатах выполнения этой части в 2016 году. Так же, как и в 2015 году из них К1-К5 (13-17) относились к повышенному уровню, К6-К7 (18-19) – к высокому. У большинства учащихся наибольшие затруднения вызвали задания К6 (18) (не решили 98,2 %, решение иррационального уравнения с параметром; в прошлом году подобную задачу не решили 98,77%), К2 (14) (не справились 97,34%, стереометрическая задача повышенного уровня, в прошлом году ее не решили 94,04 %), К4 (16) (не решили 96,91%, , текстовая планиметрическая задача; в прошлом году с ней не справились 98,57 %), К5 (17) (не решили 91,55%, прикладная экономическая задача; в прошлом году не решили 98,31 %), К3 (15) (показательное неравенство не решили 81,60 %, в 2015 не решили 86,75 %).

В то же время относительно неплохо справились с заданиями К1 (13) – комбинированное уравнение на заданном отрезке, содержащее логарифмы и тригонометрические функции, не решили 55,90 % (в 2015 году с такой задачей не справились 71,94 %) и К7 (19) – текстовую задачу высокого уровня сложности не решили 79,40% (в 2015 году с подобной задачей не справились 94,30 %).

Таблица 5

	"0"(к-во)	"1"(к-во)	"2"(к-во)	"3"(к-во)	"4"(к-во)
К1 (13)	1555	264	963	0	0
К2 (14)	2708	56	18	0	0
К3 (15)	2270	186	326	0	0
К4 (16)	2696	45	3	38	0
К5 (17)	2547	60	26	149	0
К6 (18)	2732	35	7	3	5
К7 (19)	2209	522	47	3	1

Таблица 6

	"0" (%)	"1"(%)	"2"(%)	"3"(%)	"4"(%)
К1 (13)	55,90	9,49	34,62	0,00	0,00
К2 (14)	97,34	2,01	0,65	0,00	0,00
К3 (15)	81,60	6,69	11,72	0,00	0,00
К4 (16)	96,91	1,62	0,11	1,37	0,00
К5 (17)	91,55	2,16	0,93	5,36	0,00
К6 (18)	98,20	1,26	0,25	0,11	0,18
К7 (19)	79,40	18,76	1,69	0,11	0,04

Итак, судя по задачам с развернутым ответом профильного кзамена намечилось явное повышение уровня математической подготовки: К6 – положительная динамика на 0,57 %, К4 – положительная динамика на 1,66%, К5 – повышение на 6,76 %, К3 – увеличение на 5,15 %, К1 – повышение сразу на 16,04 %, К7 – повышение на 14,9 %. Исключение составила только задача К2 -

стереометрическое задание повышенного уровня – здесь наблюдается отрицательная динамика на 3,3%.

В то же время уровень подготовки по профильному экзамену все же несколько снизился по сравнению с прошлым годом, учитывая достаточно большой процент не сдавших профильный ЕГЭ по математике – 23,2 % (в 2015 – 20,5 %), не преодолев порог в 27 баллов (по России – 15,3 % а 2016 году, 21,1 % - в 2015 году). Поскольку количественный анализ показал улучшение показателей по части С, то при наблюдающейся тенденции увеличения числа выпускников, получивших ненулевые баллы по заданиям с развернутым ответом, оказывается, что число полностью решивших задания не только не увеличивается, но и снижается, что отразилось и на среднем тестовом балле – 43,7 (в 2015 – 43,8).

ВЫВОД: В целом содержательный и количественный анализ выполнения заданий первой части профильного экзамена (базовый уровень) показывает понижение уровня базовой математической подготовки учащихся, сдававших профильный экзамен, в части С (К1-К7) замечено общее повышение числа обучающихся, показавших ненулевые результаты. 3,3 % выпускников Смоленской области не сдали базовый ЕГЭ по математике в этом году, не преодолев порог в 3 балла из 5 возможных (в 2015 году – 4,5 %), средний балл при этом по региону **4,2 балла** (в 2015 году - 4 балла), что несколько **лучше** среднего результата по России, который составляет 4,14 (в 2015 году - 3,95 балла).

Таким образом, по результатам базового экзамена, уровень базовой подготовки выпускников несколько повысился и даже выше общероссийского. В то же время результаты профильного экзамена выявляют (с учетом результатов прошлого года) парадоксальную тенденцию *понижения уровня базовой математической подготовки выпускников, выбравших профильный экзамен при наблюдающемся увеличении числа выпускников, набравших ненулевые баллы в заданиях с развернутым ответом.*

Также **повысился** процент выпускников, обладающих **высокой математической подготовкой**. 81 – 100 баллов набрали 61 (40 в 2015 году) выпускников из 2782 (3086 в 2015 году), что составляет 2,2 % (1,3 % - в 2015 году). Таким образом, ухудшилась математическая подготовка обучающихся, относящихся к наиболее слабой группе (не сдавших профильный экзамен), увеличилась численность выпускников, показавших высокие баллы.

Таблица 7

Математика профильная по Смоленской области		Математика базовая по Смоленской области	
Средний балл		Средний балл	
2015	2016	2015	2016
43.8	43.5	4.0	4.2

В целом учителям можно рекомендовать больше внимания уделять базовой подготовке обучающихся, выбравших профильный ЕГЭ по математике. Как правило, обучающиеся, выбравшие профильный экзамен, все силы бросают на задания повышенного и высокого уровня, при этом допускают большое число вычислительных ошибок и описок, что особенно сказывается на выполнении заданий с кратким ответом, при проверке которых невозможно учесть за счет чего

получен неправильный ответ (незнания математики либо описки по невнимательности). Наиболее распространенным явлением в этом году было огромное число вычислительных ошибок и описок при выполнении заданий с развернутым ответом! Необходимо обратить внимание на формирование у обучающихся навыков контроля и самоконтроля. Содержательный анализ выполнения заданий возможен с использованием таблиц 8 и 9.

Таблица 8

Обозначение задания в работе (базовый уровень, 2016)	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1	1.1.1 Целые числа. 1.1.3 Дроби, проценты, рациональные числа 1.4.1 Преобразования выражений, включающих арифметические операции	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	90,29
2	1.1.3 Дроби, проценты, рациональные числа 1.1.4 Степень с целым показателем 1.4.2 Преобразования выражений, включающих операцию возведения в степень	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	86,94
3	1.1.3 Дроби, проценты, рациональные числа	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	87,29
4	1.4.1 Преобразования выражений, включающих арифметические операции, 1.4.2 Преобразования выражений, включающих операцию возведения в степень, 1.4.3 Преобразования выражений, включающих корни натуральных степеней	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	90,87
5	1.4.3 Преобразования выражений, включающих корни натуральных степеней, 1.4.4 Преобразования тригонометрических выражений 1.4.5 Преобразование выражений, включающих операцию логарифмирования	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	78,18
6	1.4.1 Преобразования выражений, включающих арифметические операции	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	90,20
7	2.1.1 Квадратные уравнения 2.1.2 Рациональные уравнения 2.1.3 Иррациональные уравнения	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	67,28

Обозначение задания в работе (базовый уровень, 2016)	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
	2.1.4 Тригонометрические уравнения 2.1.5 Показательные уравнения 2.1.6 Логарифмические уравнения			
8	5.1.1 Треугольник 5.1.2 Параллелограмм, прямоугольник, ромб, квадрат 5.1.3 Трапеция 5.5.1 Величина угла, градусная мера угла, соответствие между величиной угла и длиной дуги окружности 5.5.3 Длина отрезка, ломаной, окружности, периметр многоугольника 5.5.5 Площадь треугольника, параллелограмма, трапеции, круга, сектора	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	82,32
9	2.1.12 Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата, ограничений	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	97,24
10	6.3.1 Вероятности событий	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	63,70
11	6.2.1 Табличное и графическое представление данных 3.1.3 Функция, область определения функции	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	90,84
12	1.4.1 Преобразования выражений, включающих арифметические операции	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	72,57
13	5.3.1 Призма, её основания, боковые рёбра, высота, боковая поверхность; прямая призма; правильная призма 5.3.2 Параллелепипед; куб; симметрии в кубе, в параллелепипеде 5.3.3 Пирамида, её основание, боковые рёбра, высота, боковая поверхность; треугольная пирамида; правильная пирамида 5.3.4 Сечения куба, призмы, пирамиды 5.3.5 Представление о правильных	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	40,81

Обозначение задания в работе (базовый уровень, 2016)	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
	<p>многогранниках (тетраэдр, куб, октаэдр, додекаэдр и икосаэдр)</p> <p>5.4.1 Цилиндр. Основание, высота, боковая поверхность, образующая, развертка</p> <p>5.4.2 Конус. Основание, высота, боковая поверхность, образующая, развертка</p> <p>5.4.3 Шар и сфера, их сечения</p> <p>5.5.5 Площадь треугольника, параллелограмма, трапеции, круга, сектора</p> <p>5.5.6 Площадь поверхности конуса, цилиндра, сферы</p> <p>5.5.7 Объем куба, прямоугольного параллелепипеда, пирамиды, призмы, цилиндра, конуса, шара</p>			
14	<p>3.1.1 Функция, область определения функции</p> <p>3.1.2 Множество значений функции</p> <p>3.1.3 График функции. Примеры функциональных зависимостей в реальных процессах и явлениях</p> <p>3.2.1 Монотонность функции. Промежутки возрастания и убывания</p> <p>3.2.5 Точки экстремума (локального максимума и минимума) функции</p> <p>3.2.6 Наибольшее и наименьшее значения функции</p> <p>4.1.1 Понятие о производной функции, геометрический смысл производной</p> <p>4.1.2 Физический смысл производной, нахождение скорости для процесса, заданного формулой или графиком</p> <p>6.2.1 Табличное и графическое представление данных</p>	Уметь выполнять действия с функциями	Б	92,44
15	<p>5.1.1 Треугольник</p> <p>5.1.2 Параллелограмм, прямоугольник, ромб, квадрат</p> <p>5.1.3 Трапеция</p> <p>5.1.4 Окружность и круг</p> <p>5.1.5 Окружность, вписанная в треугольник, и окружность, описанная около треугольника</p> <p>5.5.1 Величина угла, градусная мера угла, соответствие между величиной угла и длиной дуги окружности</p> <p>5.5.3 Длина отрезка, ломаной, окружности,</p>	Уметь выполнять действия геометрическими фигурами	Б	78,68

Обозначение задания в работе (базовый уровень, 2016)	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
	периметр многоугольника 5.5.5 Площадь треугольника, параллелограмма, трапеции, круга, сектора			
16	5.3.1 Призма, её основания, боковые рёбра, высота, боковая поверхность; прямая призма; правильная призма 5.3.2 Параллелепипед; куб; симметрии в кубе, в параллелепипеде 5.3.3 Пирамида, её основание, боковые рёбра, высота, боковая поверхность; треугольная пирамида; правильная пирамида 5.4.1 Цилиндр. Основание, высота, боковая поверхность, образующая, развертка 5.4.2 Конус. Основание, высота, боковая поверхность, образующая, развертка 5.4.3 Шар и сфера, их сечения 5.5.5 Площадь треугольника, параллелограмма, трапеции, круга, сектора 5.5.6 Площадь поверхности конуса, цилиндра, сферы 5.5.7 Объём куба, прямоугольного параллелепипеда, пирамиды, призмы, цилиндра, конуса, шара	Уметь выполнять действия геометрическими фигурами	Б	81,47
17	2.2.1 Квадратные неравенства 2.2.2 Рациональные неравенства 2.2.3 Показательные неравенства 2.2.4 Логарифмические неравенства 2.2.5 Системы линейных неравенств	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	47,67
18	2.1.12 Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата, ограничений	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	78,04
19	1.4.1 Преобразования выражений, включающих арифметические операции, 1.4.2 Преобразования выражений, включающих операцию возведения в степень	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	62,51
20	1.4.1 Преобразования выражений, включающих арифметические операции, 1.4.2 Преобразования выражений, включающих операцию возведения в степень 2.2.2 Рациональные неравенства	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	28,36

Таблица 9

Обозначение задания в работе (базовый уровень, 2016)	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1	1.1.1 Целые числа, 1.1.3 Дроби, проценты, рациональные числа 1.4.1 Преобразования выражений, включающих арифметические операции	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	90,29
2	1.1.3 Дроби, проценты, рациональные числа 1.1.4 Степень с целым показателем 1.4.2 Преобразования выражений, включающих операцию возведения в степень	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	86,94
3	1.1.3 Дроби, проценты, рациональные числа	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	87,29
4	1.4.1 Преобразования выражений, включающих арифметические операции, 1.4.2 Преобразования выражений, включающих операцию возведения в степень, 1.4.3 Преобразования выражений, включающих корни натуральных степеней	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	90,87
5	1.4.3 Преобразования выражений, включающих корни натуральных степеней, 1.4.4 Преобразования тригонометрических выражений 1.4.5 Преобразование выражений, включающих операцию логарифмирования	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	78,18
6	1.4.1 Преобразования выражений, включающих арифметические операции	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	90,20
7	2.1.1 Квадратные уравнения 2.1.2 Рациональные уравнения 2.1.3 Иррациональные уравнения 2.1.4 Тригонометрические уравнения	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	67,28

Обозначение задания в работе (базовый уровень, 2016)	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
	2.1.5 Показательные уравнения 2.1.6 Логарифмические уравнения			
8	5.1.1 Треугольник 5.1.2 Параллелограмм, прямоугольник, ромб, квадрат 5.1.3 Трапеция 5.5.1 Величина угла, градусная мера угла, соответствие между величиной угла и длиной дуги окружности 5.5.3 Длина отрезка, ломаной, окружности, периметр многоугольника 5.5.5 Площадь треугольника, параллелограмма, трапеции, круга, сектора	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	82,32
9	2.1.12 Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата, ограничений	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	97,24
10	6.3.1 Вероятности событий	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	63,70
11	6.2.1 Табличное и графическое представление данных 3.1.3 Функция, область определения функции	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	90,84
12	1.4.1 Преобразования выражений, включающих арифметические операции	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	72,57
13	5.3.1 Призма, её основания, боковые рёбра, высота, боковая поверхность; прямая призма; правильная призма 5.3.2 Параллелепипед; куб; симметрии в кубе, в параллелепипеде 5.3.3 Пирамида, её основание, боковые рёбра, высота, боковая поверхность; треугольная	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	40,81

Обозначение задания в работе (базовый уровень, 2016)	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
	<p>пирамида; правильная пирамида 5.3.4 Сечения куба, призмы, пирамиды 5.3.5 Представление о правильных многогранниках (тетраэдр, куб, октаэдр, додекаэдр и икосаэдр) 5.4.1 Цилиндр. Основание, высота, боковая поверхность, образующая, развертка 5.4.2 Конус. Основание, высота, боковая поверхность, образующая, развертка 5.4.3 Шар и сфера, их сечения 5.5.5 Площадь треугольника, параллелограмма, трапеции, круга, сектора 5.5.6 Площадь поверхности конуса, цилиндра, сферы 5.5.7 Объем куба, прямоугольного параллелепипеда, пирамиды, призмы, цилиндра, конуса, шара</p>			
14	<p>3.1.1 Функция, область определения функции 3.1.2 Множество значений функции 3.1.3 График функции. Примеры функциональных зависимостей в реальных процессах и явлениях 3.2.1 Монотонность функции. Промежутки возрастания и убывания 3.2.5 Точки экстремума (локального максимума и минимума) функции 3.2.6 Наибольшее и наименьшее значения функции 4.1.1 Понятие о производной функции, геометрический смысл производной 4.1.2 Физический смысл производной, нахождение скорости для процесса, заданного формулой или графиком</p>	Уметь выполнять действия с функциями	Б	92,44

Обозначение задания в работе (базовый уровень, 2016)	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
	6.2.1 Табличное и графическое представление данных			
15	5.1.1 Треугольник 5.1.2 Параллелограмм, прямоугольник, ромб, квадрат 5.1.3 Трапеция 5.1.4 Окружность и круг 5.1.5 Окружность, вписанная в треугольник, и окружность, описанная около треугольника 5.5.1 Величина угла, градусная мера угла, соответствие между величиной угла и длиной дуги окружности 5.5.3 Длина отрезка, ломаной, окружности, периметр многоугольника 5.5.5 Площадь треугольника, параллелограмма, трапеции, круга, сектора	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	78,68
16	5.3.1 Призма, её основания, боковые рёбра, высота, боковая поверхность; прямая призма; правильная призма 5.3.2 Параллелепипед; куб; симметрии в кубе, в параллелепипеде 5.3.3 Пирамида, её основание, боковые рёбра, высота, боковая поверхность; треугольная пирамида; правильная пирамида 5.4.1 Цилиндр. Основание, высота, боковая поверхность, образующая, развертка 5.4.2 Конус. Основание, высота, боковая поверхность, образующая, развертка 5.4.3 Шар и сфера, их сечения 5.5.5 Площадь треугольника, параллелограмма, трапеции, круга, сектора 5.5.6 Площадь поверхности конуса, цилиндра, сферы	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	81,47

Обозначение задания в работе (базовый уровень, 2016)	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
	5.5.7 Объем куба, прямоугольного параллелепипеда, пирамиды, призмы, цилиндра, конуса, шара			
17	2.2.1 Квадратные неравенства 2.2.2 Рациональные неравенства 2.2.3 Показательные неравенства 2.2.4 Логарифмические неравенства 2.2.5 Системы линейных неравенств	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	47,67
18	2.1.12 Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата, ограничений	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	78,04
19	1.4.1 Преобразования выражений, включающих арифметические операции, 1.4.2 Преобразования выражений, включающих операцию возведения в степень	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	62,51
20	1.4.1 Преобразования выражений, включающих арифметические операции, 1.4.2 Преобразования выражений, включающих операцию возведения в степень 2.2.2 Рациональные неравенства	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	28,36

Таблица 10

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1	1.1.1 Целые числа, 1.1.3 Дроби, проценты, рациональные числа 2.1.12 Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата, ограничений	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	
2	3.1. Функции 3.2 Элементарное исследование функций 3.3 Основные элементарные функции 6.2.1 Табличное и графическое представление данных	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	
3	5.1 Планиметрия 5.5 Измерение геометрических величин	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	85,23
4	6.3 Элементы теории вероятностей	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	92,34
5	2.1 Уравнения	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	91,62
6	5.1.1 Треугольник 5.1.2 Параллелограмм, прямоугольник, ромб, квадрат 5.1.3 Трапеция 5.1.1 Окружность и круг 5.5.1 Величина угла, градусная мера угла, соответствие между величиной угла и длиной дуги окружности 5.5.2 Угол между прямыми в пространстве; угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями 5.5.3 Длина отрезка, ломаной, окружности, периметр многоугольника 5.5.4 Расстояние от точки до прямой, от точки до плоскости; расстояние между параллельными и скрещивающимися прямыми, расстояние	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	83,21

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
	между параллельными плоскостями 5.5.5 Площадь треугольника, параллелограмма, трапеции, круга, сектора			
7	4.1 Производная 4.2 Исследование функций 4.3 Первообразная и интеграл	Уметь выполнять действия с функциями	Б	94,10
8	5.2 Прямые и плоскости в пространстве 5.3 Многогранники 5.4 Тела и поверхности вращения 5.5 Измерение геометрических величин	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	34,76
9	1.1 Числа, корни и степени 1.2 Основы тригонометрии 1.3 Логарифмы 1.4 Преобразования выражений	Уметь выполнять вычисления и преобразования	П	42,09
10	2.1 Уравнения 2.2 Неравенства	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	39,32
11	2.1 Уравнения 2.2 Неравенства	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	30,27
12	4.1 Производная 4.2 Исследование функций	Уметь выполнять действия с функциями	П	48,31
К1 (13)	2.1 Уравнения 2.2 Неравенства	Уметь решать уравнения и неравенства	П	44,11
К2 (14)	5.2 Прямые и плоскости в пространстве 5.3 Многогранники 5.4 Тела и поверхности вращения 5.5 Измерение геометрических величин 5.6 Координаты и векторы	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	2,66
К3 (15)	2.1 Уравнения 2.2 Неравенства	Уметь решать уравнения и неравенства	П	18,41
К4 (16)	5.1 Планиметрия	Уметь выполнять действия с	П	3,09

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
		геометрическими фигурами, координатами и векторами		
К5 (17)	1.1.1 Целые числа, 1.1.3 Дроби, проценты, рациональные числа 2.1.12 Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата, ограничений	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	8,45
К6 (18)	2.1 Уравнения 2.2 Неравенства 3.2 Элементарное исследование функций 3.3 Основные элементарные функции	Уметь решать уравнения и неравенства	В	1,80
К7 (19)	1.1 Числа, корни и степени 1.2 Основы тригонометрии 1.3 Логарифмы 1.4 Преобразования выражений	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	В	20,60

4.3. Анализ результатов ЕГЭ по физике в Смоленской области в 2016 году

Е.А. Царева, кандидат технических наук, доцент кафедры физики и технических дисциплин ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по физике

В ЕГЭ по физике 20 июня 2016 г. (основной день) приняло участие 1038 выпускников.

Как и в прошлом году каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 32 задания, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержала 24 задания, из которых 9 заданий с кратким ответом в виде одной цифры (задания 1, 2, 8, 9, 13, 14, 19, 20, 23), соответствующей номеру верного ответа, и 15 заданий с кратким ответом в виде числа (задания 3, 4, 5, 10, 15, 16, 21) или последовательности цифр (задания 6, 7, 11, 12, 17, 18, 22, 24). Вторая часть работы посвящена решению задач как наиболее важному виду деятельности с точки зрения успешного освоения физики и содержала 8 заданий. Из них 3 задания (25, 26, 27) с кратким ответом и 5 заданий (28, 29, 30, 31, 32), для которых необходимо было привести развернутый ответ единственным отличием от прошлого года было расширение спектра контролируемых элементов физического содержания.

В экзаменационной работе были представлены задания трех уровней сложности: базового, повышенного и высокого. Использование заданий повышенного и высокого уровней сложности позволяет оценить степень подготовленности участников экзамена к продолжению образования в высшем учебном заведении. 19 заданий базового уровня сложности были включены только в первую часть работы, из них 9 заданий были с кратким ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру верного ответа, и 10 заданий с кратким ответом в виде последовательности цифр. Выполнение заданий базового уровня сложности позволяет оценить уровень освоения наиболее значимых содержательных элементов Федерального компонента государственного образовательного стандарта средней школы по физике и овладение наиболее важными видами деятельности.

Задания повышенного уровня содержались, как в первой (5 заданий с кратким ответом), так и во второй (3 задания с кратким ответом и 1 задание с развернутым ответом) части экзаменационной работы. Эти задания предполагали проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также умения решать задачи на применение одного-двух законов (формул) по какой-либо из тем школьного курса физики. Вторая часть работы содержала 4 задания высокого уровня сложности цель, которых проверка умения использовать законы физики и физические модели в измененной или новой ситуации. Задачи носят комплексный характер и их выполнение, как правило, требует применения знаний сразу из двух-трех разделов физики. Составители КИМ предполагали, что включение во вторую часть работы сложных заданий разной

трудности позволяет дифференцировать участников экзамена при отборе в вузы с разными требованиями к уровню подготовки.

Всего в Смоленской области 20 июня в ЕГЭ по физике приняли участие 1038 обучающихся. Результаты этого года несколько ниже показателей прошлых лет. По стобалльной шкале средний тестовый балл уменьшился с 53,3 до 51,2 балла. Максимальный балл, как и в прошлом году получили два выпускника: Не смогли преодолеть минимальный порог 62 человека, что составило 5,5% от всех писавших. В прошлом году и этот результат был немного лучше (3,3%).

Распределение работ по полученным баллам представлено на рисунке 1.

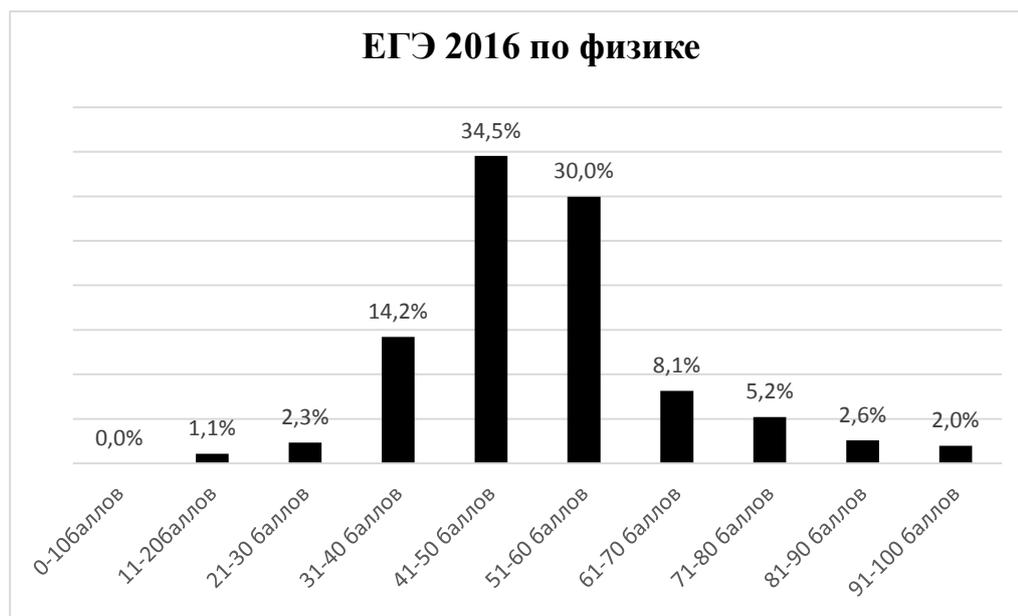


Рис.1. Распределение результатов работ выпускников 2016 года по полученным баллам

Рассмотрим более подробно итоги выполнения и оценивания работ выпускников.

Для характеристики результатов выполнения работы выпускниками с разными уровнями подготовки воспользуемся подходом, предлагаемым ФИПИ и выделим четыре группы [1]. В качестве границы между первой и второй группами выбираем 9 первичных баллов - наименьший первичный балл, получение которого свидетельствует об усвоении обучающимися экзамена основных понятий и способов деятельности, свидетельствующих об освоении требований стандарта на минимально возможном уровне. В первую группу попадают экзаменуемые с самым низким уровнем подготовки, которые не смогли получить данный первичный балл. Граница между третьей и четвертой группами составляет 33 первичных балла - это наименьший первичный балл, получение которого свидетельствует о высоком уровне подготовки участника экзамена, а именно, о наличии системных знаний, овладении комплексными умениями. Этот балл выбирается как нижняя граница для группы с самым высоким уровнем подготовки. В таблице 1 приведено распределение баллов по группам подготовки.

Таблица 1.

Группа	1	2	3	4
Первичный балл	0-8	9-19	20-32	33-50
Экзаменационный балл	0 -32	36 - 47	48 - 61	62 -100

На рисунке 2 представлена диаграмма, распределения экзаменуемых Смоленской области по группам подготовки в 2016 году. Анализ этой диаграммы показывает, что более 78% всех экзаменуемых имеют удовлетворительный и хороший уровень подготовки.



Рис.2 Распределение экзаменуемых по разным уровням подготовки

При анализе результатов, показанных экзаменуемыми будем использовать общепринятые нормы, по которым содержательный элемент или умение считается усвоенным, если средний процент выполнения соответствующей им группы заданий с выбором ответа превышает 65%, а заданий с кратким и развернутым ответами – 50%. Будем называть эти цифры уровнем усвоения.

Для заданий с выбором ответа результаты выпускников Смоленской области представлены на рисунке 3. Из него хорошо видно, что обучающиеся с низким уровнем подготовки (первая группа) ни по одному заданию не достигли уровня усвоения. Выпускники второй группы для этого вида заданий, которые относятся к базовому уровню сложности, преодолели рубеж усвоения только для трех заданий из девяти. Для выпускников третьей и четвертой групп задания с выбором ответы особой сложности не представляли.

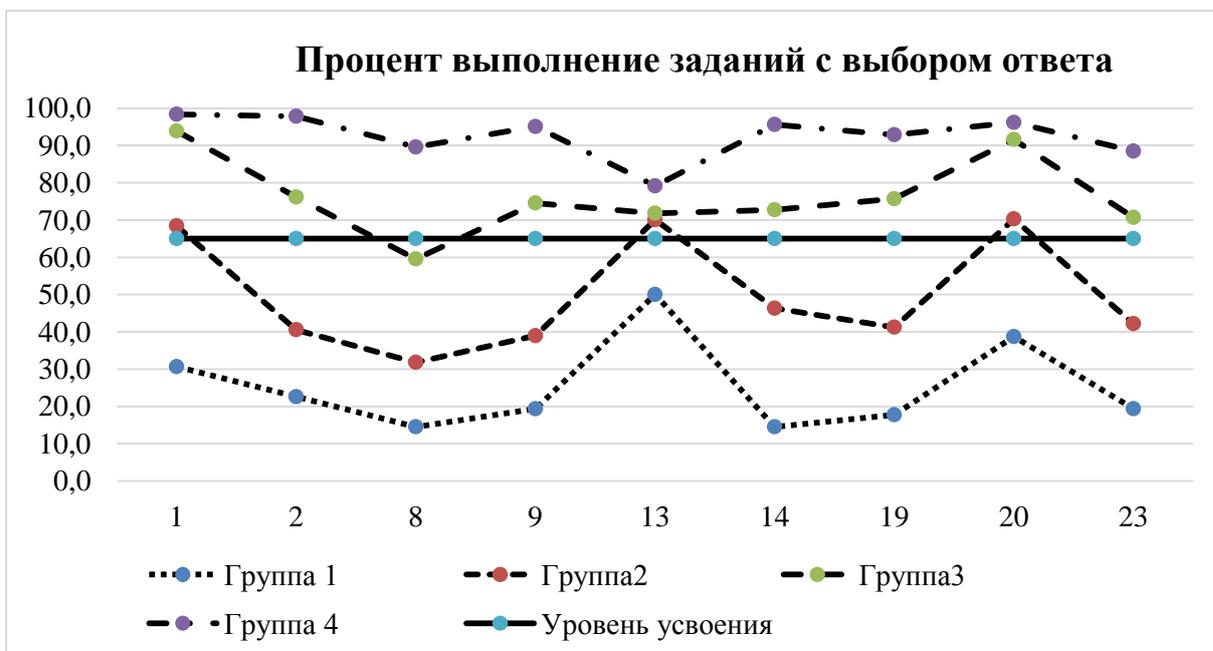


Рис.3. Выполнение заданий с выбором ответа разными по уровням подготовки

Задания, в которых необходимо было решить задачу и записать краткий ответ были представлены как заданиями базового, так и повышенного уровня сложности. А, следовательно, уровень их освоения тоже был различным. Результаты выполнения заданий данного типа представлены на рисунке 4.

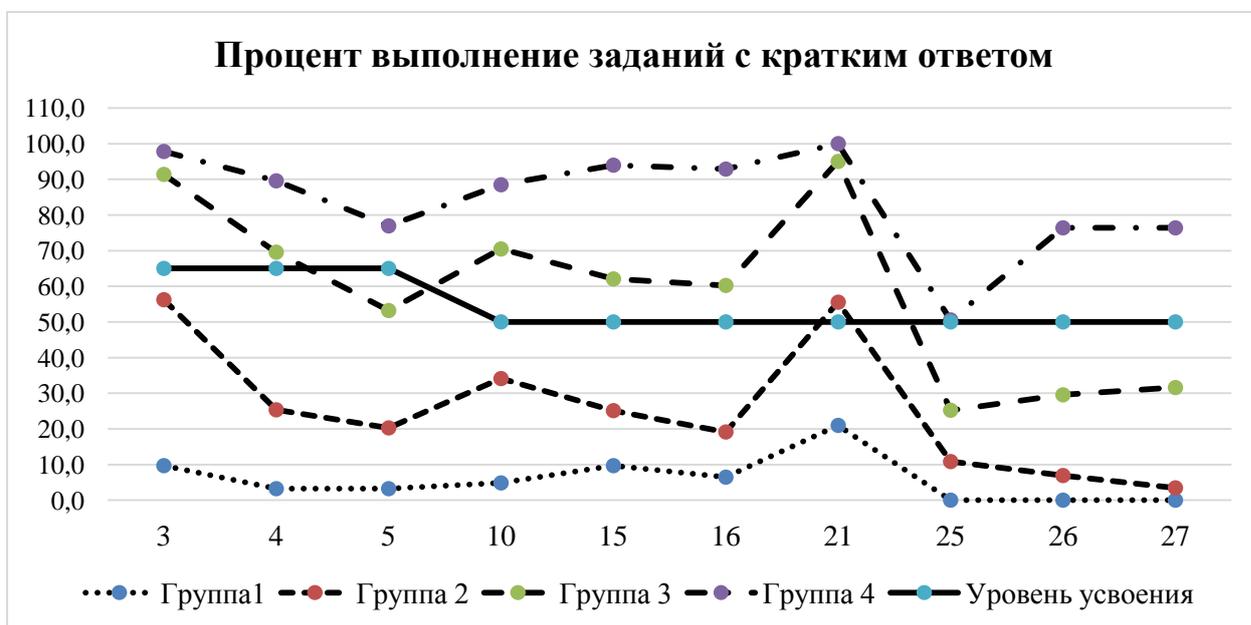


Рис.4. Результаты выполнения заданий с краткой записью ответа по уровням подготовки.

На рисунке четко виден «провал» результатов по трем последним заданиям у всех групп подготовки. Эти расчетные задания № 25-27 имеют повышенный уровень сложности, что не могло не отразиться на результатах их выполнения. Хочется отметить, что ни один экзаменующийся из первой, самой слабой группы не смог справиться ни с одной из этих задач. Выпускники второй группы лучше

всего справились с 25 задачей (47 человек из 434, что составило 10,8 %). По другим задачам результат составил (6,91% и 3,46%) Аналогичная ситуация у первой и второй групп и с заданиями на установление соответствия и заданиями высокого уровня сложности.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы обучающихся, этих уровней подготовки, выявил следующее:

- Выпускники, показавшие по результатам ЕГЭ неудовлетворительный уровень подготовки по физике (62 человека, 5,5%), выполняют лишь отдельные задания базового уровня сложности и продемонстрировали крайне низкий уровень владения даже основным понятийным аппаратом школьного курса физики.

- Обучающиеся с удовлетворительным уровнем подготовки (434 человека, 38,82%) показали владение основными законами и формулами при выполнении заданий базового уровня сложности. В целом эти выпускники успешно справляются с несложными заданиями на применение законов физики на качественном и расчетном уровнях, но демонстрируют непонимание физической ситуации при решении задач.

Результаты решения заданий на установление соответствия и заданий высокого уровня сложности для третьей группы с хорошим уровнем подготовки представлены на рисунках 5 и 6.

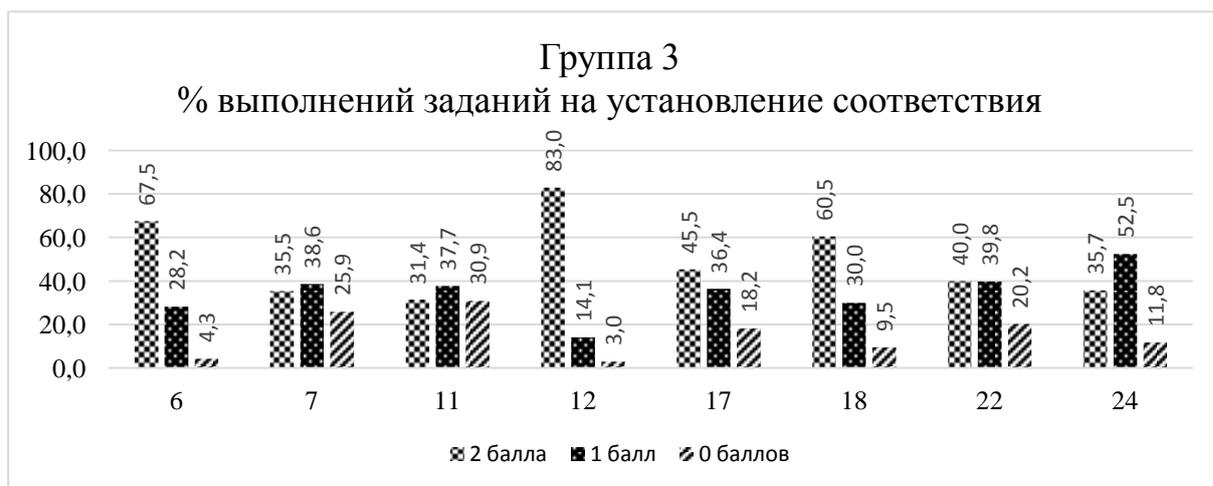


Рис.5 Выполнение заданий на установление соответствия.

Из диаграммы видно, что результат выполнения зависит в основном не от раздела физики, а от уровня сложности предложенного задания. Задания базового уровня сложности выполнялись лучше, чем повышенного, хотя и относились к одному и тому же разделу физики (например, 6 и 7 или 11 и 12) Задание 24 относилось к заданиям на проверку методологических знаний и умений повышенного уровня сложности. Экзаменуемые должны были выбрать из пяти вариантов два правильных утверждения о результатах опыта, представленного в виде графика или таблицы. Полностью с этим заданием справилась только треть этой группы.

Каждый вариант работы включал в себя 5 заданий с развернутым ответом, которые позволяли проверить умение применять физические законы и формулы в нетрадиционных ситуациях, требующих проявления достаточно высокой степени самостоятельности при комбинировании известных алгоритмов действий или создании собственного плана выполнения задания. Результаты выполнения заданий высокого уровня сложности для этой группы показывают, что по всем заданиям полностью с этими заданиями справлялось в лучшем случае чуть больше семи процентов экзаменуемых.

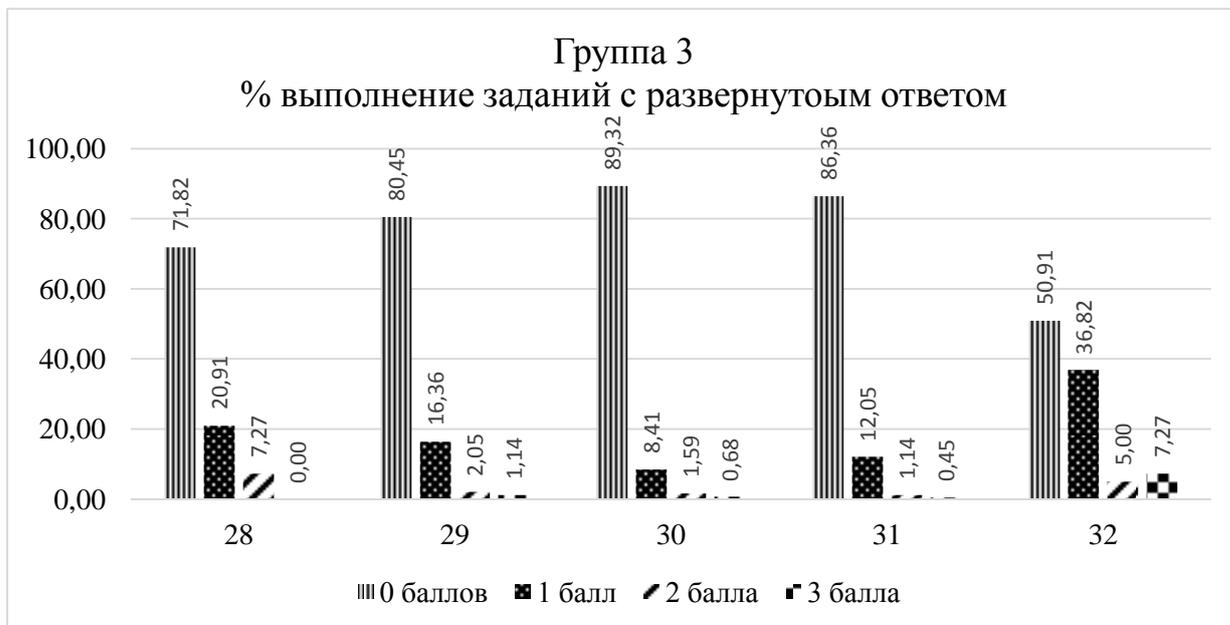


Рис.6. Выполнение заданий высокого уровня сложности группой тестируемых с хорошим уровнем подготовки.

Подводя итог, можно сказать, что:

- Группа тестируемых с хорошим уровнем подготовки (440 человек, 39,36%) показала систематические знания школьного курса физики при выполнении заданий базового и повышенного уровней сложности. Они существенно опережают предыдущую группу не только по объему усвоенного материала, но и по качеству усвоения, достаточно успешно выполняя задания повышенного уровня сложности, демонстрируя умение решать достаточно объемные с точки зрения математических выкладок задачи они не способны действовать в ситуации новой физической модели в нестандартных задачах второй части работы.

Результаты выполнения заданий на установление соответствия и заданий высокого уровня сложности для четвертой группы с отличным уровнем подготовки представлены на рисунках 7 и 8.

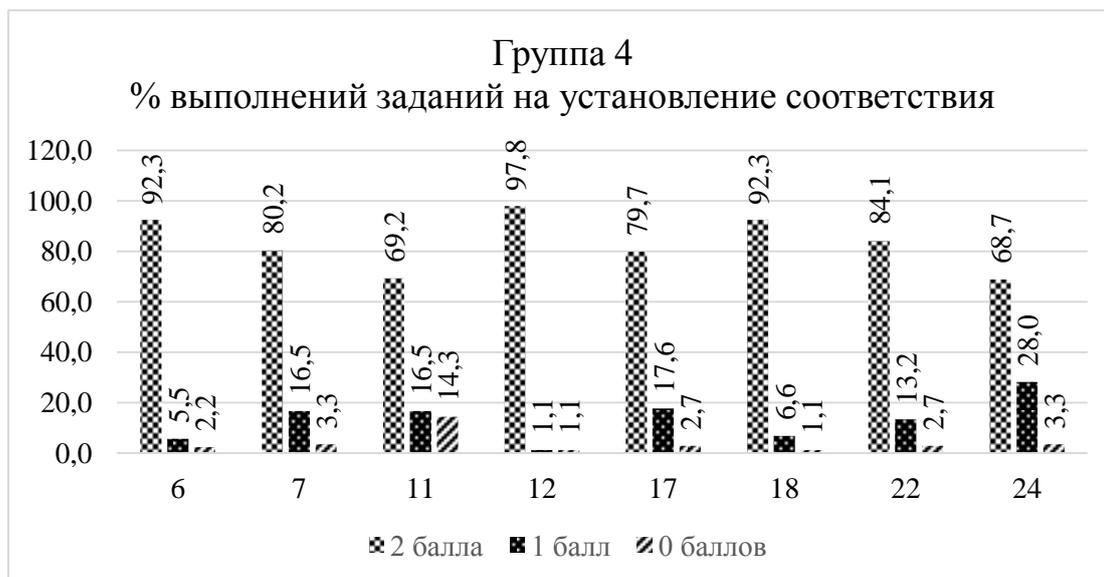


Рис.7. Выполнение заданий на установление соответствия экзаменуемыми с отличным уровнем подготовки.

Диаграмма наглядно показывает, что учащиеся этой группы успешно справляются с заданиями этого типа независимо от уровня сложности задания. Процент экзаменуемых этой группы полностью справившихся с заданием колеблется от 69% до 98%.

С задачами высокого уровня сложности ситуация несколько иная. Процент полностью правильных решений для различных задач колеблется от 8% до 60%.

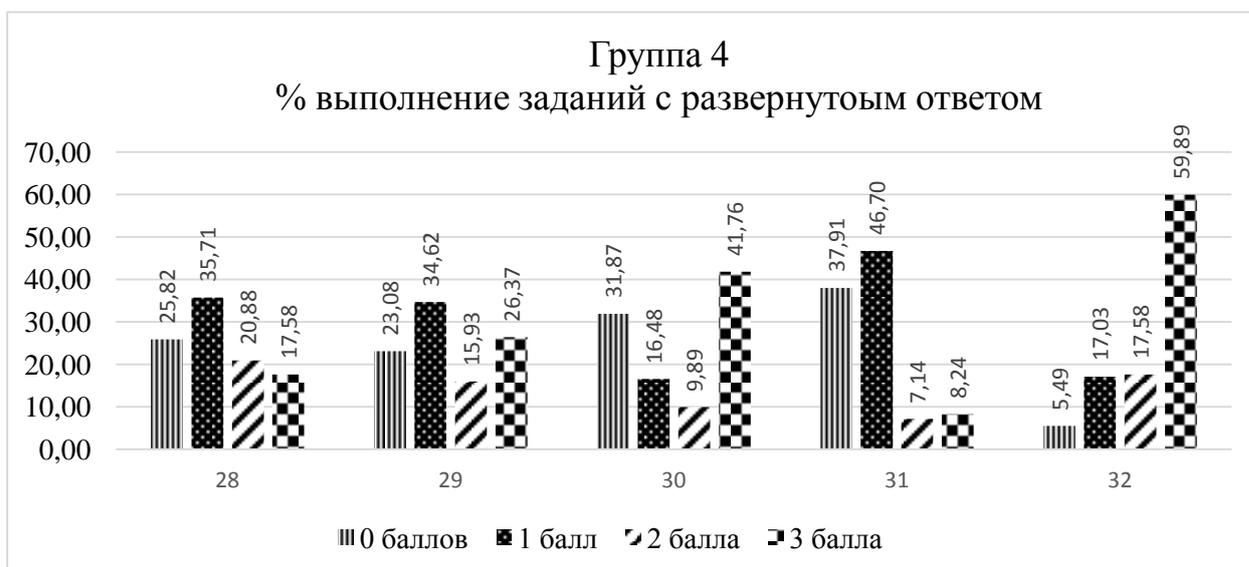


Рис.6. Выполнение заданий высокого уровня сложности группой тестируемых с отличным уровнем подготовки.

Самый низкий результат (8,24% полностью решивших эту задачу) был показан при решении задачи по электродинамике о двух конденсаторах, включенных в последовательную цепь.

Самой распространенной ошибкой, допускаемой выпускниками было то, что они не учитывали, что после замыкания ключа и перезарядки конденсаторов их можно было считать включенными параллельно друг другу и рассчитывать их общую емкость исходя из этого. Большинство же использовало формулу расчета для последовательно включенных конденсаторов. Зато задача по геометрической оптике, где было необходимо было построить изображение в собирающей линзе и провести необходимые расчеты полностью правильно была решена 60% тестируемых.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы обучающихся, этой группы, выявил следующее:

- Выпускники с отличным уровнем подготовки (182 выпускника, 16,28% от всех писавших) продемонстрировали владение всеми контролируемыми элементами содержания курса физики при выполнении широкого спектра заданий базового уровня сложности, при решении стандартных задач повышенного уровня, а также умение комплексного применения знаний при выполнении заданий высокого уровня сложности. Обучающиеся этой группы способны свободно оперировать понятийным аппаратом школьного курса физики, понимают особенности протекания достаточно сложных процессов и явлений.

По результатам выполнения экзаменационных работ, можно сделать ряд рекомендаций. В процессе повторения материала учителя, как правило, формируют дидактические материалы на основе заданий, аналогичных заданиям банка ЕГЭ, и используя пособия, содержащие типовые варианты экзаменационных работ. Здесь целесообразно не акцентировать внимание на форму заданий, т.е. не предлагать обучающимся выполнять задания, например, только на анализ изменения физических величин в различных процессах. Эффективнее использовать тематический способ конструирования дидактических материалов, но при этом для каждого явления или закона включать задания разных форм, проверяющие все особенности данного явления или закона. Группа заданий по каждой теме должна включать задания: на анализ изменения всех физических величин; на узнавание формул, по которым можно рассчитать все эти величины; на узнавание графиков, описывающих изменение во времени всех используемых физических величин, и расчетные задачи. В этом случае формируются, и система знаний о данном явлении или процессе, и основные умения, необходимые для освоения понятийного аппарата.

4.4. Анализ результатов ЕГЭ по химии в Смоленской области в 2016 году

С.И. Васильева, кандидат химических наук,
доцент кафедры экологии и химии ФГБОУ
ВО «Смоленский государственный
университет», председатель предметной
комиссии по химии

В 2016 году экзамен ЕГЭ по химии сдавали 383 выпускника.

Структура экзаменационной работы в 2016 году в основном осталась прежней.

Работа состоит из двух частей и включает 40 заданий. Первая часть содержит 35 заданий с кратким ответом: это 26 заданий базового уровня сложности (№1 — 26) и 9 заданий повышенного уровня сложности (№27 — 35).

Вторая часть работы содержит 5 заданий высокого уровня сложности с развёрнутым ответом (№36 — 40).

Распределение заданий по группам обусловлено:

- числом проверяемых элементов содержания курса химии;
- глубиной изучения проверяемого элемента содержания и необходимым уровнем его усвоения;
- умениями и видами учебной деятельности, использование которых необходимо для выполнения данного задания.

Задания базового уровня сложности служат целям проверки сформированности ряда общеучебных умений и требуют применения знаний в системе. Формат предъявления заданий: выбор 1 ответа из 4 предложенных; множественный выбор; число с заданной степенью точности. Задания повышенного уровня сложности предусматривают выполнение большего разнообразия действий, применения знаний в изменённой ситуации и сформированность умений систематизировать и обобщать полученные знания. Экзаменационная работа содержит только одну разновидность этих заданий — на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах.

Задания высокого уровня с развёрнутым ответом предусматривают комплексную проверку усвоения на углубленном уровне нескольких элементов содержания из различных содержательных блоков.

Изменения в экзаменационной работе 2016 года связаны с распределением заданий по уровню сложности и видам проверяемых умений и способов деятельности в целях более объективной и дифференцированной оценки учебных достижений экзаменуемых. Так, изменилось *функциональное назначение двух видов заданий*. Элемент содержания «Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений, аминов и аминокислот. Биологически важные вещества — белки» в 2015 году проверялся заданием повышенного уровня сложности на множественный выбор (позиция 35), в 2016 году — заданием базового уровня с выбором 1 ответа (**позиция 17**). Элемент содержания «Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов» в 2015 году проверялся заданием базового уровня сложности с выбором одного ответа из четырёх (позиция 20). В 2016 году для проверки этого элемента содержания предусмотрено задание

повышенного уровня сложности на установление соответствия позиций (**позиция 31**).

Изменён *формат б заданий* базового уровня сложности с кратким ответом: **задание №6** проверяет умение применять обобщённые знания о классах и номенклатуре неорганических веществ. Результатом его выполнения является установление трёх правильных ответов из шести предложенных вариантов; результатом выполнения **заданий №11 и 18**, предусматривающих применение обобщённых знаний о генетической связи неорганических и органических веществ, является установление двух правильных ответов из пяти предложенных (вместо выбора одного ответа из четырёх предложенных). Ответом на **задания №№ 24, 25, 26** (расчётные задачи) является число с заданной степенью точности (вместо выбора одного правильного ответа из четырёх предложенных в работе 2015 года). Изменён формат двух заданий повышенного уровня сложности (№34 и №35), проверяющих усвоение знаний характерных химических свойств углеводов и кислородсодержащих органических соединений. В работе 2015 года это были задания на множественный выбор, в 2016 году — на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах.

Задания базового уровня, за исключением двух, выполнили более половины экзаменуемых. Затруднения вызвали задания №11 и №23: правильный ответ на задание №11 привели только 45,4% выпускников, а на задание №23 — 46,7%. Следовательно, недостаточно усвоены элементы содержания «Взаимосвязь неорганических веществ» и «Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки».

Наиболее успешно выпускники справились с заданием №4 (94,3% правильных ответов), что свидетельствует об усвоении элемента содержания «Электроотрицательность. Степень окисления и валентность элементов».

Результаты выполнения **заданий повышенного уровня** закономерно ниже. Слабо усвоены элементы содержания «Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров» (задание №35; его правильно выполнили 29,8% участников) и «Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений» (задание №33, с ним справились 31,9% экзаменуемых). Лучше прочих усвоен элемент содержания «Электролиз растворов и расплавов» (задание №29 правильно выполнили 64,5% выпускников).

Наиболее трудная для выпускников часть задания — вторая (**высокого уровня**). Среди заданий этой части наиболее доступным оказалось *задание №36* (проверяемый ведущий элемент содержания — «Степень окисления химического элемента, окислитель, восстановитель, электронный баланс»). Максимальное число баллов (3) получили 40,99% выпускников. При этом 76,76% выпускников умеют определять окислитель и восстановитель, рассчитывать число потерянных и принятых электронов, составлять электронный баланс. Недочёты в этой части задания обусловлены, главным образом, описками и невнимательностью (забыли

поставить один из коэффициентов, неправильно рассчитали число атомов элемента или электронов). Ошибочный расчёт числа теряемых или приобретаемых электронов часто наблюдался в тех случаях, когда в молекуле вещества содержалось несколько атомов окислителя или восстановителя. В таких случаях расчёт электронов лучше вести на число атомов элемента, содержащегося в молекуле реагента или продукта. Например, для процесса $2\text{H}_2\text{CrO}_4 \rightarrow \text{Cr}_2(\text{SO}_4)_3$ более удобна запись $2\text{Cr}^{+6} + 6\bar{e} \rightarrow 2\text{Cr}^{+3}$.

В ряде работ встречались неправильные обозначения степени окисления: экзаменуемые не разграничивают понятия «заряд иона» и «степень окисления». Необходимо обращать внимание учащихся, что принятое обозначение заряда иона в приведённом примере Cr^{3+} , степени окисления — Cr^{+3} . В связи с этим наблюдались ошибки при вычислении числа электронов. Например, **неприемлемой** считается запись « Cr_2^{3+} » вместо « 2Cr^{+3} », откуда вытекает **неправильная запись и ошибочный расчёт**: $\text{Cr}_2^{3+} - 3\bar{e} \rightarrow 2\text{Cr}^{6+}$ (правильно: $2\text{Cr}^{+3} - 6\bar{e} \rightarrow 2\text{Cr}^{+6}$).

Как и ранее, проблемой остаётся установление пропущенных в схеме процесса некоторых реагентов и продуктов. Часть экзаменуемых не помнили продуктов восстановления перманганат-иона в разных средах (например, в качестве продукта восстановления перманганат-иона в нейтральной среде указывали манганат-ион; продуктом восстановления марганцевой кислоты сернистым ангидридом в водном растворе считали диоксид марганца, упустив из виду тот факт, что среда в системе кислая). Встречались ошибки при установлении продуктов восстановления концентрированной азотной кислоты (вместо NO_2 указывали N_2 или NO). Некоторые участники вместо воды продуктом реакции считали водород.

По-прежнему, экзаменуемые механически воспринимают уравнение окислительно-восстановительной реакции, не понимая, что эта запись описывает реальную реакционную систему, в которой содержится смесь реагентов и продуктов. Так, если реакция протекает в водной среде, то невозможно образование оксидов фосфора, калия и т. п.; если в системе присутствует ангидрид кислоты, то среда кислая и перманганат-ион восстанавливается до соли Mn^{2+} ; если среда щелочная, то не может образоваться кислый или амфотерный оксид и т. д.

Задание №37, проверяющее знание химических свойств соединений, образуемых определёнными элементами, свойств классов неорганических соединений и генетической связи между ними, в этом году полностью и правильно выполнили 14,1% выпускников. Больше трети их (36,29%) не смогли привести ни одного правильного уравнения реакции. Основная проблема при выполнении этого задания — неумение внимательно читать и тщательно анализировать его текст. При подготовке выпускников к ЕГЭ необходимо приучать их анализировать текст задания: 1) вычленив отдельные процессы, о которых идёт речь; 2) выдвинуть предположение о возможных продуктах на основании описанных в задании изменений в системе (изменение цвета, выпадение осадка, выделение газа и др.); 3) определить, по какому механизму протекает реакция — обменно- или окислительно-восстановительному, для чего установить окислительно-восстановительную способность веществ, участвующих в реакции.

Так, обменными, без изменения степени окисления, выпускники посчитали реакции между манганатом натрия и сульфитом натрия в водной среде (окислителем и восстановителем), хлоридом аммония и нитритом натрия (не учли, что нитрит натрия может выступать и в качестве окислителя, и в качестве восстановителя), тригидроксидом железа и иодоводородом (иодоводород — сильный восстановитель, железо в степени окисления +3 — окислитель). Другая группа ошибок была связана с составлением уравнения реакции, приводящей к образованию соединения, полностью разлагаемого водой (взаимное усиление гидролиза) — экзаменуемые не учли это обстоятельство и записали уравнение реакции не сверяясь с таблицей растворимости. Это относится к реакциям между карбонатом натрия и солями Fe^{3+} .

Трудности возникли и при составлении уравнений реакций с участием пероксида водорода. Большинство выпускников не знают, что при непосредственном окислении металлического натрия образуется пероксид натрия, а не оксид. Многие участники не смогли записать суммарное уравнение электролиза водного раствора соли, а также затруднялись, сталкиваясь с реакциями получения кислых солей и их нейтрализации.

Часть ошибок была связана с невнимательностью (вместо оксида железа указывали гидроксид), ошибками при написании формул веществ по их химическим и техническим названиям (железная окалина).

Необходимо помнить, что задание это комплексное и проверяет усвоение курса неорганической химии. Для его выполнения необходимо глубокое знание физических и химических свойств неорганических веществ, типов реакций, генетической связи между основными классами неорганических соединений (знать технические названия наиболее распространённых веществ; цвет различных соединений одного и того же элемента; кислотно-основные и окислительно-восстановительные свойства веществ, образованных металлами и неметаллами, изучаемыми в школе).

С заданием №38 («органическая цепочка») полностью справились около 16,7% участников, а 35,77% экзаменуемых ни одного уравнения не записали правильно. Отчасти это объясняется тем, что ошибка при составлении первого или второго уравнений, приводящая к иному продукту реакции, ведёт к неправильной записи последующего уравнения с участием продукта предыдущей реакции и т. д. Наибольшие затруднения вызвали реакции восстановления и окисления альдегидов, реакции взаимодействия непредельных углеводородов с бензолом и последующее окисление полученного продукта, реакции с участием циклических углеводородов, окисления непредельных углеводородов, реакции этерификации и гидролиза образующихся эфиров. Иногда, если в результате реакции образуется два продукта, для последующей реакции не могли правильно выбрать нужный.

По-прежнему, несмотря на прямые указания в тексте задания, экзаменуемые часто не приводят структурных формул органических веществ и записывают схемы вместо уравнений. Допускаются описки при записи формул (указывали неправильный индекс при одном из элементов в формуле вещества), забывали указать один из коэффициентов.

Выполнение задания №39 (расчётная задача) требует знания химических свойств веществ и предполагает осуществление определённой совокупности

действий вычислительного характера и формулирование логически обоснованного ответа. Это задание оказалось самым трудным для участников, правильно выполнили его всего 4,7%. У 67,89% экзаменуемых оценка 0 баллов. Объектом задач служили последовательные реакции, причём в этом году в большинстве вариантов предполагалось неполное взаимодействие одного из реагентов в первой реакции и дальнейшее взаимодействие остатка реагента и полученного продукта с другим веществом. Суть задач сводилась к следующему: при нагревании образца некоторого вещества часть его разложилась, при этом выделился заданный объём газа и образовался твёрдый остаток определённой массы. К этому остатку добавляют раствор с заданными массой и концентрацией. Необходимо рассчитать массовую долю конечного продукта в полученном растворе. Подавляющее большинство участников не осознали, что не прореагировавшее в первой реакции вещество войдёт в твёрдый остаток и, наряду с продуктом разложения, будет участвовать в реакции с добавленным к остатку веществом. Таким образом, большинство выпускников расчёты производили по двум уравнениям вместо трёх.

Низкие результаты, полученные при выполнении этого задания, свидетельствуют о том, что слабым местом при обучении учащихся решению химических задач остаётся выработка умения анализировать текст задачи, вычленять химическую часть её, мысленно представлять химические операции, служащие объектом задачи.

Задание №40 предусматривает определение молекулярной формулы вещества, установление его структурной формулы по описанным свойствам и составление уравнения реакции с участием этого вещества, либо уравнения реакции его получения. Меньше половины участников (43,08%) смогли правильно определить молекулярную формулу вещества по его количественному составу или заданным массам (объёмам) продуктов его сгорания. Причём, только 16,45% экзаменуемых правильно указали структурную формулу исследуемого вещества и всего 13,58% выпускников правильно записали уравнение реакции и получили максимальные 4 балла.

Основные ошибки при выводе молекулярной формулы:

- не учитывали, что количество вещества атомов азота (водорода) в два раза больше количества вещества газообразного азота (воды), что свидетельствует о том, что выпускники не разделяют понятия «элемент» и «вещество»;

- не подтверждают расчётами наличие или отсутствие кислорода в исследуемом веществе;

- при составлении молекулярной формулы в общем виде исходят из предположения, что радикал — предельный, даже, если в задаче нет на это указаний.

Как видно из статистических данных, наибольшие затруднения вызывало установление структурной формулы вещества и составление заданного уравнения реакции. Это касается структурных формул азотсодержащих органических веществ: $[\text{CH}_3\text{-CH}_2\text{-NH}_2^+\text{-CH}_2\text{-CH}_3]\text{Cl}^-$ и уравнения реакции получения этого вещества; $\text{NH}_2\text{-CH}_2\text{-COOCH}(\text{CH}_3)_2$ и уравнения реакции взаимодействия его со щёлочью; $\text{NH}_2\text{-CH}(\text{CH}_3)\text{CONHCH}(\text{CH}_3)\text{-COOH}$ и уравнения реакции гидролиза этого вещества в присутствии соляной кислоты.

4.5. Анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ в Смоленской области в 2016 году

Е.П. Емельченков, кандидат физико-математических наук, заведующий кафедрой информатики ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по информатике

В 2016 году ЕГЭ по информатике и ИКТ в Смоленской области сдавали 149 человек. Приходится констатировать, что в Смоленской области число желающих сдавать ЕГЭ по информатике постоянно уменьшается (таблица 1):

Количество школьников, сдававших ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2011-2016 г.г.

Таблица 1

Год	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Число сдававших	323	315	242	233	167	149

В Смоленской области только 3,5% выпускников выбрали для сдачи ЕГЭ по информатике, в среднем по РФ этот процент был в два раза больше.

КИМ 2016 года по информатике и ИКТ не изменился по сравнению с КИМ 2015 года.

Для получения положительной оценки по информатике и ИКТ в 2016 году требовалось набрать более 39 баллов, то есть, другими словами, решить 6 задач из первой части ЕГЭ. В Смоленской области 25 участникам ЕГЭ не удалось преодолеть минимальный пороговый балл. Ниже приведена информация (таблица 2) о количестве школьников, не набравших минимальное число баллов, за последние шесть лет.

Процент школьников, не набравших минимальное число баллов в 2011-2016 г.

Таблица 2

Год	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Процент	12,3	9,5	9,8	21,3	26,3	17,0

По сравнению с прошлым годом ситуация улучшилась, но в сравнении с аналогичным показателем по РФ (12,4 %) радоваться пока нечему.

Шестая часть школьников, добровольно выбравших экзамен по информатике, ошибочно оценили свой уровень знаний, полагая, что он достаточен для получения положительной оценки.

В 2016 году никто из участников ЕГЭ по информатике и ИКТ не набрал 100 баллов, 8 человек набрали более 79 баллов (в 2015 г. – 11), 52 человека набрали более 59 баллов (в 2015 г. – 47).

Средний тестовый балл по информатике и ИКТ в 2016 году равен 54 баллам (в 2015 г. - 49), средний тестовый балл по РФ – 53. Повышение среднего тестового балла по Смоленской области на 5 баллов является хорошим показателем (в целом по РФ средний тестовый балл снизился на 3,8). Таким образом, можно считать, что

в 2016 г. в Смоленской области школьники показали лучшие результаты по сравнению с 2015 г.

В таблице 3 приведен список задач с кратким ответом. Задачи в таблице расположены в порядке убывания их сложности (оцениваемой процентом их выполнения).

**Результаты ЕГЭ 2016 г. по информатике и ИКТ
(задачи 1-23 с кратким ответом)**

Таблица 3

№	№ задачи	% выпол- нения	№	№ задачи	% выпол- нения
1	23	5,7	13	10	47,9
2	12	12,9	14	14	47,9
3	18	12,9	15	19	50,0
4	16	17,9	16	17	51,4
5	22	24,3	17	6	68,6
6	11	27,1	18	1	71,4
7	21	30,0	19	3	76,4
8	5	36,4	20	7	76,4
9	13	38,6	21	2	79,3
10	15	40,7	22	8	80,0
11	20	44,3	23	4	89,3
12	9	46,4			

Как и в прошлые годы, наиболее сложной оказалась задача № 23 на решение системы логических уравнений. Задачу № 23 в 2016 г. решили лишь 5,7% экзаменуемых (в 2015 г. - 2,5%).

Задача 23. Сколько существует различных наборов значений логических переменных $x_1, x_2, \dots, x_8, y_1, y_2, \dots, y_8$, которые удовлетворяют всем перечисленным ниже условиям?

$$(x_1 \rightarrow (x_2 \wedge y_1)) \wedge (y_1 \rightarrow y_2) = 1,$$

$$(x_2 \rightarrow (x_3 \wedge y_2)) \wedge (y_2 \rightarrow y_3) = 1,$$

...

$$(x_7 \rightarrow (x_8 \wedge y_7)) \wedge (y_7 \rightarrow y_8) = 1,$$

$$x_8 \rightarrow y_8 = 1.$$

Многие участники ЕГЭ при подготовке к экзамену оценили задачу 23 как трудоемкую и поэтому заранее запланировали не приступать к ее решению, дабы не терять драгоценное время.

Задача 23 имеет олимпиадный уровень сложности и является самым сложным заданием КИМ ЕГЭ по информатике и ИКТ. С ней, как правило, справляются не более 5% экзаменуемых [1]. В рекомендациях ФИПИ [1] приведены решения двух задач этого типа. Решения красивые, но придти к таким решениям сложно, нужен опыт решения олимпиадных задач.

По нашему мнению задачу 23 целесообразно удалить из списка заданий КИМ ЕГЭ по информатике и ИКТ.

Следующими по сложности оказались задача 12, никогда до этого не вызывавшая затруднений, и задача 18.

Задача 12. В терминологии сетей TCP/IP маской сети называется двоичное число, определяющее, какая часть IP-адреса узла сети относится к адресу сети, а какая – к адресу самого узла в этой сети. Обычно маска записывается по тем же правилам, что и IP-адрес, – в виде четырёх байтов, причём каждый байт записывается в виде десятичного числа. При этом в маске сначала (в старших разрядах) стоят единицы, а затем с некоторого разряда – нули. Адрес сети получается в результате применения поразрядной конъюнкции к заданному IP-адресу узла и маске.

Например, если IP-адрес узла равен 231.32.255.131, а маска равна 255.255.240.0, то адрес сети равен 231.32.240.0.

Для узла с IP-адресом 117.83.85.27 адрес сети равен 117.83.80.0. Каково наименьшее возможное количество единиц в разрядах маски?

Задача 18. Обозначим через $m \& n$ поразрядную конъюнкцию неотрицательных целых чисел m и n . Так, например, $14 \& 5 = 1110_2 \& 0101_2 = 0100_2 = 4$. Для какого наименьшего неотрицательного целого числа A формула

$$x \& 39 = 0 \vee (x \& 41 = 0 \rightarrow x \& A \neq 0)$$

тождественно истинна (т.е. принимает значение 1 при любом неотрицательном целом значении переменной x)?

Для решения задач 12 и 18 требуется всего лишь умение выполнять поразрядную конъюнкцию двух неотрицательных целых чисел, никаких других особых знаний не требуется.

На четвертое место по сложности попала задача 16, полностью совпадающая с аналогичной задачей 2015 года. В 2015 году четверть сдающих ЕГЭ справились с задачей 16, в 2016 - только пятая часть.

Задача 16. Значение арифметического выражения $9^{30} + 3^{60} - 9$ записали в системе счисления с основанием 3. Сколько цифр «2» содержится в этой записи?

Малая доля справившихся с задачей 16 свидетельствует об отсутствии прочных навыков записи чисел в позиционной системе и умений складывать и вычитать числа «столбиком».

Традиционно плохо школьники справились с задачей № 22 об исполнителях.

Задача 22. Исполнитель В16 преобразует число, записанное на экране. У исполнителя есть три команды, которым присвоены номера:

1. Прибавить 1;
2. Прибавить 2;
3. Умножить на 2.

Первая из них увеличивает число на экране на 1, вторая увеличивает его на 2, третья умножает его на 3.

Программа для исполнителя В16 – это последовательность команд.

Сколько существует таких программ, которые исходное число 2 преобразуют в число 12, и при этом траектория вычислений содержит число 10?

Траектория вычислений программы – это последовательность результатов выполнения всех команд программы. Например, для программы 132 при исходном числе 7 траектория будет состоять из чисел 8, 24, 26.

Только четверть участников ЕГЭ справились с решением задачи 22. По нашей оценке задача 22 не должна попадать в разряд сложных. Два простых способа решения этой задачи предложены, например, в [2].

Лучше чем в 2015 году школьники справились с задачей 11 на рекурсивный алгоритм. В 2015 году эта задача оказалась по сложности на втором месте (ее решили 15,4 %), в 2016 – на шестом (ее решили 27,1 %)

Задача 11. Ниже на пяти языках программирования записан рекурсивный алгоритм F (мы приводим только запись на Паскале).

```
procedure F(n: integer);
```

```
begin
```

```
  if n > 1 then begin
```

```
    writeln (n);
```

```
    F(n - 2);
```

```
    F(n - 4)
```

```
  end
```

```
end;
```

Чему равна сумма напечатанных на экране чисел при выполнении вызова $F(9)$?

Задача 11 проверяет владение понятием рекурсии и связанными с ним умениями и навыками. Удвоение числа решивших эту задачу свидетельствует о правильном выборе учителями методики изучения понятия рекурсии.

Задания 24-27 мало чем отличались от соответствующих заданий 2015 г. Результаты решения этих заданий приведены в таблице 4.

Результаты ЕГЭ 2016 г. по информатике и ИКТ (задачи 24-27 с развёрнутым ответом)

Таблица 4

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Количество баллов	% правильных ответов (в скобках в 2015 г.)
24	Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки.	0	43,6 (54,5)
		1	17,9 (7,2)
		2	25,7 (8,4)
		3	12,9 (29,9)
25	Умения написать короткую (10–15 строк) простую программу (например, обработки массива) на языке программирования или записать алгоритм на естественном языке.	0	62,9 (67,7)
		1	9,3 (7,2)
		2	27,9 (25,1)
26	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию.	0	41,4 (58,7)
		1	12,9 (14,4)
		2	20 (10,2)
		3	25,7 (16,8)
27	Умение создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности.	0	90,7 (83,2)
		1	5 (3,6)
		2	2,9 (10,8)
		3	0 (0,6)
		4	1,4 (1,8)

При подготовке к ЕГЭ по информатике полезно познакомиться со шкалой перевода из первичного балла в тестовый (данные заимствованы из: <http://www.ctege.info/sootvetstvie-ballov-ege-2016/shkala-perevoda-ballov-ege-2016-po-informatike.html>). Заметим, что шкала перевода баллов ЕГЭ официально не

публикуется уже несколько лет. Данные собраны на основе статистики и информации от сдающих ЕГЭ в текущем году. Жирным шрифтом выделены баллы, необходимые для прохождения минимального порога (таблица 5).

**Шкала перевода из первичного балла в тестовый
на основе данных участников ЕГЭ 2016 по информатике и ИКТ**

Таблица 5

Первичный балл	Тестовый балл						
1	7	19	64	10	48	28	81
2	14	20	66	11	50	29	83
3	20	21	68	12	51	30	84
4	27	22	70	13	53	31	88
5	34	23	72	14	55	32	91
6	40	24	73	15	57	33	94
7	42	25	75	16	59	34	97
8	44	26	77	17	61	35	100
9	46	27	79	18	62		

Обратите внимание на неравномерность шкалы в таблице 5.

В заключение заметим, что, по-прежнему, проблемной областью продолжает оставаться обучение программированию, в недостаточном объеме реализуемое средней школой. Большинство выпускников, сдававших ЕГЭ по информатике, не показали знание технологии программирования, требуемое профильными вузами. Задание С4 на самостоятельное программирование полностью решили лишь 4 участника экзамена, а 90 % участников получили за это задание 0 баллов.

В среднем на четырех заданиях второй части экзамена по информатике в 2016 году обучающиеся Смоленской области заработали всего лишь 3,7 первичных балла из 12 возможных (в 2015 – 3,3 балла).

Подводя итоги экзамена по информатике и ИКТ в Смоленской области, можно отметить незначительную положительную тенденцию. Средний тестовый балл по информатике и ИКТ в 2016 году в Смоленской области составил 54 балла и впервые за последние годы стал на 1 балл выше среднего тестового балла по РФ.

4.6. Анализ результатов ЕГЭ по биологии в Смоленской области в 2016 году

А.С. Соловьёв, доктор медицинских наук, профессор, заведующий кафедрой биологии ФГБОУ ВО «Смоленский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, председатель предметной комиссии по биологии

Изменений структуры и содержания экзаменационной работы в 2016 году по сравнению с 2015 годом не было. Объектом контроля на ЕГЭ служило фундаментальное ядро содержания биологического образования, которое находит отражение в различных учебных программах по биологии, рекомендованных МО РФ для средней (полной) школы.

Каждый вариант экзаменационной работы включал 40 заданий и состоял из двух частей, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 33 задания: 25 заданий с ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа, 8 заданий с ответом в виде последовательных цифр, из них 3 с множественным выбором, 4 – на установление соответствия и 1 – на определение последовательности биологических объектов, процессов, явлений.

Часть 2 включала 7 заданий с развернутым ответом: 1 – практикоориентированное на два элемента ответа и 6 заданий, контролирующих знания и умения по всем разделам курса биологии, на три и более элементов.

Как и в 2015 году использована сквозная цифровая нумерация заданий (№1 – №40).

Задания с выбором одного верного ответа (1 - 25) предназначены для проверки достижений выпускником базового и повышенного уровня биологической подготовки. Эти задания позволяют проверить овладение участниками ЕГЭ минимальным объёмом содержания биологического образования: знание биологической терминологии, основных биологических законов, теорий, функций и строения органов человека, основных групп животных и растений; сформированность умений определять биологические объекты по их описанию или изображению, движущие силы и результаты эволюции, установить значение гигиенических норм и правил здорового образа жизни, необходимость рационального природопользования. Эти задания контролировали знания общебиологических закономерностей и умения анализировать, сравнивать и определять правильные суждения.

Задания (26 - 33) с множественным выбором, на установление соответствия и на определение последовательности биологических объектов, процессов, явлений требовали от экзаменуемых более сложной умственной деятельности, чем задания с выбором одного ответа, умения анализировать, проводить сравнение, устанавливать причинно-следственные связи, характеризовать уровни организации живой природы, классифицировать живые объекты и т.д.

Из заданий с развернутым ответом: 34 задание – практикоориентирование, 35 задание на работу с рисунком, 36 задание на работу с текстом, 37 задание на обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов, 38 задание по эволюции и экологии, 39 задание – решение задач по цитологии, 40 задание – решение задач по генетике. Эти задания высокого уровня сложности. Все задания этой части требуют письменного ответа, владения умением самостоятельно излагать свои мысли, решать биологические задачи и объяснять результаты решения, опираясь на биологические (генетические) закономерности. Задания этого типа дают возможность не только оценивать учебные достижения экзаменуемых, глубину их знаний, но и выявить логику их рассуждений, умение применять полученные знания в нестандартных ситуациях, устанавливать причинно-следственные связи, обобщать, обосновывать, делать выводы, логически мыслить, чётко и кратко по существу вопроса давать ответ. При выполнении этих заданий экзаменуемый имеет возможность достаточно полно, глубоко выразить свои мысли, продемонстрировать глубину знаний по предмету. В отличие от заданий с выбором ответа, при выполнении заданий со свободным ответом подсказка или угадывание правильного ответа исключаются. Участники ЕГЭ должны самостоятельно сформулировать ответ на поставленный вопрос.

Контрольные измерительные материалы в 2016 году проверяли освоение школьниками знаний и умений, представленных во всех разделах курса: “Растения”, “Бактерии. Грибы. Лишайники”, “Животные”, “Человек и его здоровье”, “Общая биология”. Это позволяет охватить проверкой основное содержание курса, обеспечить валидность контрольных измерительных материалов.

В экзаменационной работе преобладали задания по разделу “Общая биология”, поскольку в нем интегрируются и обобщаются фактические знания, полученные в основной школе, рассматриваются общебиологические закономерности, проявляющиеся на разных уровнях организации живой природы. К их числу следует отнести: клеточную, хромосомную, эволюционную теорию, законы наследственности и изменчивости, экологические закономерности развития биосферы. Кроме того, этот раздел превалирует по объёму содержания в школьном курсе биологии.

При выполнении экзаменационной работы участники ЕГЭ должны были показать овладение не только теориями, понятиями, научными фактами, но и разнообразными умениями:

- сравнивать биологические объекты, процессы, явления, происходящие на всех уровнях организации живого, пути и направления эволюционного процесса;
- устанавливать причинно-следственные связи между строением и функциями биополимеров и органоидов клетки, органов, систем органов, движущими силами и результатами эволюции, устанавливать взаимосвязи организмов в экосистемах, их приспособленность к среде обитания;
- анализировать биологические процессы и явления, различные гипотезы происхождения жизни и человека, глобальные экологические проблемы и пути их решения;
- применять биологические знания в практических ситуациях;

- использовать тексты, рисунки, таблицы, схемы для объяснения биологических объектов, процессов, явлений;
- решать биологические задачи по цитологии, генетике, экологии, составлять схемы скрещивания, цепи питания;
- обосновывать значение знаний биологических объектов, процессов, явлений, достижений биологической науки в жизни и хозяйственной деятельности человека, определять роль биоразнообразия, саморегуляции и круговорота веществ, деятельности человека в сохранении равновесия в биосфере.

Из 40 заданий экзаменационной работы задания части 1 (задания 1 - 33) проверялись Федеральным центром тестирования и лишь 7 заданий второй части со свободным развернутым ответом проверялись экспертами региональной предметной комиссии – специалистами в области биологического образования.

Анализ результатов ЕГЭ по биологии в 2016 году показал, что большинство выпускников Смоленской области овладело содержанием биологического образования, предусмотренным обязательным минимумом и требованиями к знаниям и умениям по биологии. Средний балл по Смоленской области составил 50,4 (2015 г. – 54,6), что в целом соответствует хорошему уровню подготовки. Однако 26,6% экзаменуемых не преодолели установленный по предмету порог. Отдельные задания вызвали серьёзные затруднения у экзаменуемых.

В заданиях с выбором одного верного ответа более 50% экзаменуемых не справились с тестовыми заданиями по таким разделам: «Метаболизм клетки. Энергетический обмен и фотосинтез. Реакции матричного синтеза», «Закономерности изменчивости. Наследственная и ненаследственная изменчивость», «Селекция. Биотехнология», «Основные отделы растений. Особенности строения и жизнедеятельности. Классы покрытосеменных». К слабо усвоенным относятся материалы о жизненном цикле клетки, делении клетки, строении систем органов человека.

В заданиях первой части (26 – 33) более 50% экзаменуемых получили „0“ баллов в ответах на сопоставление: «биологических объектов, процессов, явлений, проявляющихся на клеточно-организменном уровне организации жизни», «особенностей строения и функционирования организмов разных царств», «особенностей строения и функционирования организма человека». Затруднения вызывали задания на установление последовательности биологических процессов. Эти задания требуют от экзаменуемых не только конкретных знаний, но и умений проводить определенные мыслительные операции (сопоставлять, анализировать, классифицировать).

Задания части 2 вызвали у экзаменуемых наибольшие затруднения. Более 50 % экзаменуемых по заданиям 34 – 40 получили «0» баллов.

При ответе на задания второй части затруднения вызвали задачи по молекулярной биологии с применением знаний генетического кода, требующие рассуждений, обоснования и доказательства, а также задачи на сцепленное наследование генов, где, кроме составления схемы решения, необходимо было объяснить полученные результаты скрещивания. Трудными для выполнения в части 2 оказались задания с рисунками по разделу “Общая биология”, а также задания требующие умения находить и исправлять ошибки в текстах. Трудности вызывали отдельные задания, требующие умений сравнивать организмы

отдельных групп и находить их отличительные особенности. Затруднения вызывали у выпускников вопросы, связанные с выявлением причин приспособленности организмов к окружающей среде, обоснованием общности происхождения органического мира и роли глобальных ароморфозов в развитии организмов. У экзаменуемых слабо сформированы умения устанавливать причинно-следственные связи. Трудными для экзаменуемых оказались вопросы эволюции органического мира. Недостаточно выпускники умеют применять знания о закономерностях эволюции органического мира для объяснения видообразования, многообразия организмов, результатов и доказательств эволюции, отличиях движущих сил эволюции человека и животных. Многие показывали недостаточные знания экосистем и присущих им закономерности. Всем этим вопросам следует уделять особое внимание в учебном процессе, сделать акцент не на механическое запоминание, а на формирование у выпускников умений анализировать и делать выводы.

Опыт работы региональной предметной комиссии по биологии, накопленный за эти годы, позволяет высказать ряд рекомендаций в целях совершенствования преподавания дисциплины в школе и лучшей подготовки к ЕГЭ по биологии:

- в процессе преподавания биологии необходимо уделять больше внимания формированию умения четко оформлять в письменной форме ответ на поставленный вопрос;

- тренировать обучающихся на выполнение заданий практического содержания, овладение разнообразными умениями (решение ситуационных задач, работа с текстом, рисунком, схемами и т.д.);

- вырабатывать умения сравнивать, устанавливать причинно-следственные связи между процессами и явлениями, критически осмысливать природные явления;

усилить внимание к формированию знаний основных биологических закономерностей и теорий;

- при организации текущего и тематического контроля знаний учащихся следует использовать задания, проверяющие не только знания, но интеллектуальные умения.

4.7. Анализ результатов ЕГЭ по истории в Смоленской области в 2016 году

О.В. Быля, учитель истории МБОУ «Гимназия № 4» города Смоленска, председатель предметной комиссии по истории

В 2016 году ЕГЭ по истории сдавало 659 выпускников. 88,3% (583) выпускников преодолели установленный порог по предмету – 32 балла. 76 выпускников не справились с экзаменом по предмету. Средний тестовый балл – 49,7, что выше, чем в прошлом году (46,0).

Содержание экзаменационной работы по истории определялось на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории.

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности (базовый, повышенный, высокий). Часть 1 содержала задания базового и повышенного уровней; часть 2 – задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

По сравнению с 2015 годом в работу были внесены существенные изменения:

- из части 1 исключены задания с выбором одного ответа из четырёх и задание на установление соответствия (24).

- в работе 2016 г. выделены отдельные позиции, на которых проверялось знание истории материальной и духовной культуры (17-19) и знание истории Великой Отечественной войны (8).

- обязательное включение элементов содержания по всеобщей истории в задания 1 и 11.

- в часть 1 работы добавлены новые задания на установление соответствия: на знание дат (задание 2 по нумерации 2016 г.); на знание основных фактов, процессов, явлений (5); на работу с текстовым историческим источником (6); на знание исторических деятелей (9); на знание основных фактов истории культуры (17).

- добавлены новые задания на работу с историческим источником по XX в. (10).

- задание на установление хронологической последовательности (1) в экзаменационной модели 2016 г. содержит три элемента (в модели 2015 г. содержало пять элементов), и обязательно включает один элемент из истории зарубежных стран.

- добавлено новое задание, предполагающее написание исторического сочинения по определённому периоду истории России.

Обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ 2016 года

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
	VIII - начало XXI в. (история России, история зарубежных стран)	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	П	49,17
	VIII - начало XXI в.	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	57,97
	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII - начало XXI в.)	Определение терминов (множественный выбор)	Б	41,88
	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII - начало XXI в.)	Определение термина по нескольким признакам	Б	65,71
	VIII - начало XXI в.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	64,19
	VIII- 1914 г.	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)	Б	56,6
	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII - начало XXI в.)	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	75,27
	1941-1945 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	Б	34,60
	VIII - начало XXI в.	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	46,43
	1914-2012 гг.	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	Б	66,92
	VIII - начало XXI в. (история России, история зарубежных стран)	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах(таблица)	П	81,94
	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII - начало XXI в.)	Работа с текстовым историческим источником	П	81,18
	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII - начало XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	Б	57,66
	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII - начало XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	Б	47,34
	Один из периодов,	Работа с исторической картой	Б	38,69

	изучаемых в курсе истории России (VIII - начало XXI в.)	(схемой)		
	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII - начало XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	П	80,58
	VIII - начало XXI в.	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	53,41
	VIII - начало XXI в.	Анализ иллюстративного материала	П	31,41
	VIII - начало XXI в.	Анализ иллюстративного материала	Б	45,22
ЧАСТЬ 2				
	VIII - начало XXI в.	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	48,41
	VIII - начало XXI в.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	86,49
	VIII - начало XXI в.	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	В	32,93
	VIII - начало XXI в.	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	В	43,1
	VIII - начало XXI в.	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	37,48
		Историческое сочинение		
K1	VIII - начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого)	Указание событий (явлений, процессов)	Б	81,79
K2		Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории	П	63,13
K3		Причинно-следственные связи	В	53,11
K4		Оценка значения периода для истории России	В	38,69
K5	VIII - начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого)	Использование исторической терминологии	Б	76,48
K6		Наличие фактических ошибок	В	47,19
K7		Форма изложения	В	49,92

Уровни сложности задания:

- *базовый* (примерный интервал выполнения задания – 60-90%). Успешнее всего выпускники 2016 года справились с заданием 21 – 86,49% . проверяемый вид деятельности – умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа. Задание 25(историческое сочинение об одном из периодов истории

России) включает также два базовых критерия, по которым выпускники показали высокий процент выполнения:

- критерий К1 – 81,79%, проверяемый вид деятельности – знание не менее двух значимых событий (явлений, процессов), относящихся к выбранному выпускником периоду для написания исторического сочинения;

- критерий К5 – 76,48%, проверяемый вид деятельности – использование исторических терминов, понятий, относящихся к выбранному выпускником периоду.

Однако, по 9-ти заданиям базового уровня сложности (№2, 3, 6, 8, 9, 14, 15, 17, 19) нижняя граница примерного интервала выполнения не была достигнута. С заданием №8 (знание основных фактов, процессов, периода 1941-1945 гг. справилось лишь 34,6% выпускников). Задание №15 – работа с исторической картой (схемой) – успешно выполнили лишь 38,69%.

- *повышенный* уровень (примерный интервал выполнения задания – 40-60%). Ниже обозначенного интервала выполнено задание №18 (анализ иллюстративного материала) – 31,41%. С заданиями №7, 11, 12, 16 выпускники справились, в целом, успешно (выполнение – 75-81%).

- *высокий* уровень (примерный интервал выполнения задания – до 40%). Несколько выше ожидаемого интервала выполнено задание 23 (43,1%) – задание-задача и задание 25 по критериям К3, К6, К7.

Умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника, время, обстоятельства) проверяется заданием 20 повышенного уровня сложности 2 части КИМ. Результаты выполнения данного задания в пределах требуемого уровня решаемости (48,41%). Однако, часть учащихся не умеют выделять в тексте исторические термины, имена, географические названия и т. д., указывающие на определенный период истории.

Результаты выполнения задания на развернутый ответ (21) базового уровня соответствуют примерному интервалу выполнения (86,49%).

Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником проверяет задание 22. Только 32,93% выпускников справились с этим заданием. Наибольшую сложность у выпускников 2016 года вызвало задание перечислить изменения в структуре органов государственной власти СССР и в принципах их формирования, произошедшие на основании решения XIX партконференции, упомянутой в тексте. Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии проверяется заданием высокого уровня сложности (24). Чтобы набрать максимальный балл, участники ЕГЭ должны были привести два аргумента в подтверждение и два аргумента в опровержение данного в задании суждения. Требование к оформлению этого задания задано в КИМ.

Типичные ошибки: выпускники дублируют аргументы, повторяя одно и то же суждение разными словами. Само понятие «аргумент» многие участники ЕГЭ не понимают. Вместо аргумента присутствуют либо теоретические суждения, либо факт, без объяснения его отношения к указанной точке зрения.

Несколько выпускников перепутали аргументы (под заголовком «аргументы в опровержение» указали аргументы в подтверждение данной точки зрения).

Умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности проверяется заданием высокого уровня сложности – написание исторического сочинения об одном из периодов истории России. Формулировка этого задания включает в себя своеобразный план, который является основой для ответа экзаменуемого. Задание является альтернативным, так как выпускник имеет возможность выбрать одного из трёх предлагаемых периодов и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале.

подавляющая часть выпускников, приступивших к написанию исторического сочинения, успешно справились с указанием событий, процессов, явлений (81,79%) – критерий К1.

По критерию К2 оценивается указание исторических личностей, деятельность которых связана с названными событиями (явлениями, процессами), и характеристика роли этих личностей в названных событиях (явлениях, процессах). Часть участников ЕГЭ не справились с данным заданием, так как в сочинении были обозначены личности, но без указания их конкретной роли, приведены лишь общие формулировки, лишённые конкретного содержания.

По критерию К3 оценивается указание в сочинении причинно-следственных связей. 53,11% участников ЕГЭ справились с данным заданием, однако часть участников приводила различные события и их итоги, но не раскрывало их причины. Ряд участников приводил причинно-следственные связи, выходящие за рамки рассматриваемого периода.

По критерию К4 выпускник может получить один балл за правильное указание оценки значения данного периода для истории России. Чуть более трети участников ЕГЭ (38,69%) справились с данным заданием. В работах большинства участников содержались лишь общие формулировки, лишённые конкретного содержания.

По критерию К5 оценивается использование исторической терминологии. 76,48% выпускников успешно справились с этим заданием.

По критерию К6 оценивается наличие/отсутствие в сочинении фактических ошибок. По данному критерию работа оценивается только в том случае, если по критериям К1–К4 выпускник набрал не менее 4 баллов. 47,19% выпускников по данному критерию получили от 1 до 2-х баллов.

По критерию К7 оценивается форма изложения. По данному критерию, как и по критерию К6, работа оценивается только в том случае, если по критериям К1–К4 выпускник набрал не менее 4 баллов. Ответ выпускника может представлять собой или последовательное, связное изложение материала (историческое сочинение), или отдельные отрывочные положения (например, в форме плана). В первом случае выпускник получит по критерию К7 1 балл, во втором – 0 баллов. 49,92% выпускников получили по данному критерию 1 балл.

По объёму фактического материала, который нужно усвоить для успешной сдачи экзамена, история опережает другие предметы. Для того чтобы привести фактический материал в определённую систему, хорошо усвоить его, развить умения работать с историческими источниками, исторической картой, иллюстративным материалом, устанавливать причинно-следственные связи и т.д., необходимо систематически изучать историю в течение нескольких лет. Что

касается системной подготовки к экзамену в 11 классе, то необходимо учесть следующее:

1) повторение в течение учебного года вопросов прошлых лет обучения, важных для лучшего усвоения курса;

2) накопление в рабочих тетрадях обучающихся нужного для повторения материала виде развернутых планов изучаемых тем, таблиц, схем и других записей;

3) повторение курса истории на отдельных уроках в тематической связи с изучаемым новым материалом и на повторительно-обобщающих уроках по каждой большой теме в учебном году;

4) итоговое предэкзаменационное повторение важнейших вопросов новейшей отечественной и зарубежной истории в конце заключительного года обучения.

Кроме перечисленного, важной составляющей подготовки к ЕГЭ является выполнение тренировочных заданий. Но такая тренировка, однако, не должна подменять собой учебный процесс.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2017 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- методические рекомендации прошлых лет.

4.8. Анализ результатов ЕГЭ по географии в Смоленской области в 2016 году

С.П. Евдокимов, доктор географических наук, профессор, заведующий кафедрой землеустройства и кадастра ФГБУВО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по географии

В КИМ ЕГЭ по географии 2016 г. произошли значительные изменения, по сравнению с КИМ 2015 г. Главные отличия обусловлены исключением из экзаменационной работы всех заданий с кратким ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру верного ответа. Вместо таких заданий будут использоваться задания с кратким ответом нескольких разновидностей. Поэтому вероятность угадывания правильного ответа практически полностью исключена. При этом все задания с кратким ответом и развернутым ответом, включавшиеся в КИМ ЕГЭ 2015 г., сохраняются.

Для проверки умения определять на карте географические координаты предложено задание, в котором требуется определить, на территории какого государства или субъекта РФ находится город, географические координаты которого указаны в задании. Важно понимать, что для выполнения этого задания требуется использовать карты, которые прилагаются к каждому варианту КИМ: карту мира, на которой подписаны (или обозначены цифрами) названия государств, и карту России, на которой подписаны названия субъектов РФ. Именно на этих картах необходимо найти точку с заданными географическими координатами и определить страну (субъект РФ), на территории которой она расположена.

Картами в вариантах КИМ разрешается пользоваться при выполнении всех заданий экзаменационной работы. Следует иметь в виду, что они могут помочь при выполнении заданий на определение страны (региона России) по краткому описанию, на сравнение плотности населения отдельных стран или регионов нашей страны и других заданий, для правильного ответа на которые необходимо представлять положение на карте стран или регионов России, указанных в условии.

Для проверки понимания различий в уровне и качестве жизни населения мира и умения оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира используются задания на установление правильной последовательности предложенных элементов.

Для проверки понимания на базовом уровне географических следствий движений Земли используются как задания на установление правильной последовательности, так и задания на установление соответствия. В первых из них требуется сравнить продолжительность дня на трех параллелях в тот или иной день года, а во вторых – указать параллели, на которых в конкретный день года наблюдается то или иное явление (полярный день, полярная ночь, зенитальное положение Солнца). В этих двух типах заданий также предложено сравнение особенностей климата (климатических поясов средних температур воздуха, количества атмосферных осадков) отдельных территорий.

Задания на установление соответствия используются также для проверки знания географических особенностей отраслевой структуры различных стран мира.

Использование указанных выше типов заданий требует при подготовке к экзамену уделить особое внимание повторению природных закономерностей, типологических особенностей стран с разным уровнем социально-экономического развития.

Задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка используются для проверки на базовом уровне: знания природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем, географической специфики отдельных стран и крупных географических районов России; умений определять и сравнивать по статистическим источникам информации тенденции развития географических объектов, процессов и явлений. Необходимо обратить внимание на то, что в некоторых из этих заданий количество верных ответов, номера которых необходимо указать, может быть разным в разных заданиях – два или три.

В КИМ ЕГЭ по географии 2016 г. включено задание, требующее вписать в текст на месте пропусков ответы из предложенного списка. Такой тип заданий в КИМ ЕГЭ по географии ранее не включался. Это задание проверяет понимание географических явлений и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, географической зональности и поясности. Для успешного выполнения этого задания требуется как хорошее владение географической терминологией, понятийным аппаратом физической географии, так и глубокое понимание взаимосвязей между отдельными компонентами природы.

Количество заданий с развернутым ответом в КИМ ЕГЭ по географии увеличилось с 6 до 7 за счет того, что состоящее из двух частей задание, проверявшее умение находить в разных источниках и анализировать информацию, необходимую для изучения обеспеченности территорий человеческими ресурсами (задание 41 по спецификации 2015 г.), было разбито на два самостоятельных задания, каждое из которых оценивается в 2 балла. Важно обратить внимание на то, что в каждом из этих заданий требуется записать его решение. Без его записи получение максимального балла за выполнение этих заданий невозможно.

Таким образом, часть 1 содержала 27 заданий с кратким ответом (17 заданий базового уровня сложности, 8 заданий повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности).

Часть 2 содержала 7 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных – запись полного и обоснованного ответа на поставленный вопрос (2 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности).

Общее количество заданий в КИМ 2016 г. сократилось до 34. Максимальный балл за выполнение всех заданий работы уменьшился с до 46.

Экзаменационная работа включала задания разных уровней сложности, в том числе: 26 – базового, 9 – повышенного и 6 заданий высокого уровня сложности.

Опыт проведения ЕГЭ по географии в предыдущие годы показал необходимость сохранения в целом в структуры экзаменационной работы и подходов, реализованных в контрольных измерительных материалах. В

экзаменационных работах было сохранено распределение заданий по блокам и структуре современной географической науки.

Часть 1 состоит из 27 заданий. Часть 2 содержит 7 заданий, требующих развёрнутого ответа. Ответом на задание К1 должен быть сделанный экзаменуемым рисунок. Эта часть содержала задания с развёрнутым ответом повышенного и высокого уровня сложности. Все задания второй части требуют письменного ответа, владения умением самостоятельно излагать свои мысли, решать географические задачи, объяснять факты, использовать их для формирования выводов и обобщений. Задания этого типа дают возможность не только оценивать учебные достижения экзаменуемых, глубину их знаний, но и выявить логику их рассуждений, умение применять полученные знания в нестандартных ситуациях, устанавливать причинно-следственные связи, обобщать, обосновывать, делать выводы, логически мыслить, работать с картой, чётко и кратко по существу вопроса давать ответ. При выполнении этих заданий экзаменуемый имеет возможность достаточно полно, глубоко выразить свои мысли, продемонстрировать глубину знаний по предмету. В отличие от заданий с выбором ответа, при выполнении заданий со свободным ответом подсказка или угадывание правильного ответа исключаются. Участники ЕГЭ должны самостоятельно сформулировать ответ на поставленный вопрос.

В 2016 году вторую часть решали 90 обучающихся, средний балл составил 53,6, а процент сдавших – 92,6. Такое положение вещей говорит о глубоком кризисе в преподавании предмета и его отсутствием в ряде выпускных 11 классах. Кроме этого, некоторые обучающиеся выбирали ЕГЭ по географии как наиболее простой из школьных экзаменов и поэтому специально к нему не готовились.

Можно констатировать плохое знание учащихся старших классов обязательной номенклатуры. Не менее слабые знания были показаны по географии сельского хозяйства. Очень много было допущено математических ошибок в расчетах по естественному движению населения, ну а знания по местоположению солнца в различных точках земного шара показали только 26,67% обучающихся ЕГЭ и то не полностью.

Наиболее типичными ошибками являются: а) угадывание при выборе ответа; б) природы материков и океанов; в) чередование природных зон и соответствующего им сельскохозяйственного производства; в) географии основных отраслей промышленности мира; г) географические модели. В целом, хуже всего участники ЕГЭ отвечали на вопросы, связанные с математическими расчетами. Фактологические знания требуются лишь для трети ответов и связаны преимущественно с физико-географическими знаниями абсолютных высот (гор, вулканов, хребтов), крайних точек материков, озер, рек, эндемиков животного и растительного мира и т.п., с политической картой мира. Наилучшие знания по первой части экзаменуемые показали при ответе на вопросы, связанные со знаниями по экономической и социальной географии, географии населения мира и России; рациональному природопользованию; основным видам природных ресурсов.

Самыми сложными для участников ЕГЭ являются задания второй части. Как и в прежние годы, участники ЕГЭ не внимательно рассматривают представленные карты и картосхемы. Недостаточный уровень был показан при построении

профиля по топографической карте (с работой справилось только 38,89%). По-видимому, учителя географии стали уделять данным вопросам недостаточное внимание.

С сожалением приходится констатировать, что качество выполнения работ выпускниками существенно не меняется в лучшую сторону, особенно для заданий части 2. Одним из недостатков географической подготовки учащихся, является несформированность умения четко и ясно, с применением необходимых географических терминов, излагать свои мысли, приводить аргументы, рассуждать. Определяющим фактором успешной сдачи ЕГЭ по географии является целостное и качественное прохождение курса географии. Для успешного решения заданий по географии в форме ЕГЭ необходимо развивать мышление, отрабатывать навыки решения заданий различного уровня сложности. Выпускник должен не просто знать те или иные факты, а уметь применять знания в конкретных ситуациях. Необходимо в первую очередь формировать географический стиль мышления и понимание причинно-следственных связей, причем их развитие проводить последовательно во всех школьных курсах географии. Оптимальным вариантом подготовки учащихся станет включение элементов контрольно-измерительных материалов (КИМ) экзамена в проверочные работы всех школьных курсов географии, начиная с 6 класса, с учетом тематики изучаемого раздела и системное их выполнение. Самой существенной проблемой определяющей трудности как по количеству участников ЕГЭ по географии, так и по качеству работ традиционно остается низкая востребованность географии как предмета при поступлении в вузы. С этим связана низкая мотивация изучения географии как предмета на протяжении всего процесса обучения в школе. Кроме того, при небольшом объеме часов, которые отводятся на изучение географии и, учитывая, что проверяемые умения учеников затрагивают темы, изучаемые на протяжении нескольких лет обучения, получить устойчивый алгоритм решения рассматриваемых вопросов только посредством учебных занятий невозможно. Учителям требуется изыскать дополнительные возможности по подготовке учеников к ЕГЭ по географии.

В качестве рекомендаций для учеников можно предложить наряду с самообразованием и решением с учителем тренинг заданий, посещение подготовительных курсов по предмету, которые могут быть организованы на базе кафедры географии СмолГУ.

В качестве рекомендаций учителям можно предложить:

1. Изучить задания содержания демоверсии и открытого сегмента КИМов.
2. Провести консультацию с обучающимися по правилам записи ответов на вопросы. Обратит внимание на типичные ошибки.
3. Включить в содержание уроков задания проблемных видов.
4. Увеличить количество решаемых на уроке заданий с формулировками КИМов.
5. Посещать занятия тренинг-консультаций на методических объединениях учителей.
6. Изыскать возможность стать участником курсов повышения квалификации.

Учитель не только сможет ознакомиться с учебно-методическими материалами, аналитическими отчетами о результатах экзамена прошлых лет, но и пройти пробное тестирование и получить возможность оценить работы и провести работу над ошибками. Подобные тренинги дают возможность составить более объективную оценку владения образовательными компетенциями учителя, провести самоанализ и взаимоанализ.

В качестве рекомендаций администрации школ можно предложить:

1. Изучить систему работы учителя (планирование и уроки) по проблемным разделам курса 6 класса «Земля планета Солнечной системы», «Географическая карта» 7 класса «Природные зоны мира», «Страны мира», 9-11 класс «Население», «Лидеры производства основных видов продукции», «Типология стран мира», «Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира».

2. Рекомендовать прохождение курсов и семинаров, в том числе, дистанционно.

3. Для успешного освоения курса географии необходимо выделять дополнительный час на освоение начального курса географии. С 2015 г. началось изучение этого курса в 5 классе, что ещё более ухудшает ситуацию его успешного освоения.

Анализ выполнения заданий по географии позволяет дать следующие общие рекомендации:

- развивать у обучающихся умение использовать причинно-следственные связи между природой и обществом;

- особое внимание учителям следует обратить внимание на практическую работу с крупномасштабными топографическими картами и решению задач по поясному времени;

- обучить обучающихся расчетам по естественному движению населения;

- усилить изучение принципов размещения производства, в зависимости от наличия факторов размещения;

- проводить комплексную характеристику природных зон с увязыванием выявленных особенностей с хозяйственной деятельностью человека;

- необходимо ориентировать обучающихся на обязательное выполнение всех заданий;

- объяснять значимость отраслей хозяйства в экономике разных стран.

4.9. Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку в Смоленской области в 2016 году

А.Г. Сильницкий, доктор филологических наук, доцент, заведующий кафедрой английского языка и переводоведения ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по английскому языку

Уровни сложности заданий: Б – базовый; П – повышенный; В – высокий.

Таблица 11

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания (по кодификатору)	Проверяемые умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения по региону
1	3.1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	97,22
2	3.2.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	98,61
3	3.3	Полное понимание прослушанного текста	В	80,83
4	3.3	Полное понимание прослушанного текста	В	82,22
5	3.3	Полное понимание прослушанного текста	В	80,56
6	3.3	Полное понимание прослушанного текста	В	93,06
7	3.3	Полное понимание прослушанного текста	В	83,61
8	3.3	Полное понимание прослушанного текста	В	79,17
9	3.3	Полное понимание прослушанного текста	В	90,00
10	2.1	Понимание основного содержания текста	Б	100,00
11	2.4	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	96,67
12	2.2	Полное понимание информации в тексте	В	36,67
13	2.2	Полное понимание информации в тексте	В	55,28
14	2.2	Полное понимание информации в тексте	В	70,00
15	2.2	Полное понимание информации в тексте	В	47,78
16	2.2	Полное понимание информации в тексте	В	35,83
17	2.2	Полное понимание информации в тексте	В	58,33

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания (по кодификатору)	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
18	2.2	Полное понимание информации в тексте	В	50,56
19	5.2.2	Грамматические навыки	Б	52,22
20	5.2.7	Грамматические навыки	Б	47,78
21	5.2.6	Грамматические навыки	Б	54,17
22	5.2.6	Грамматические навыки	Б	60,56
23	5.2.7	Грамматические навыки	Б	56,94
24	5.2.1	Грамматические навыки	Б	83,33
25	5.2.3	Грамматические навыки	Б	52,50
26	5.3.1	Лексико-грамматические навыки	Б	83,89
27	5.3.1	Лексико-грамматические навыки	Б	87,22
28	5.3.1	Лексико-грамматические навыки	Б	57,50
29	5.3.1	Лексико-грамматические навыки	Б	69,44
31	5.3.1	Лексико-грамматические навыки	Б	80,83
31	5.3.1	Лексико-грамматические навыки	Б	54,17
32	5.3.3	Лексико-грамматические навыки	П	62,50
33	5.3.3	Лексико-грамматические навыки	П	73,61
34	5.3.2	Лексико-грамматические навыки	П	34,72
35	5.3.3	Лексико-грамматические навыки	П	46,94
36	5.3.2	Лексико-грамматические навыки	П	70,56
37	5.3.3	Лексико-грамматические навыки	П	67,78
38	5.3.3	Лексико-грамматические навыки	П	58,06
39	4.3	Письмо личного характера	Б	99,44
40	4.6	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	В	82,50
41 (1)	5.4.1	Чтение теста вслух	Б	82,50
42 (2)	1.1.2	Условный диалог-расспрос	Б	98,3

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания (по кодификатору)	Проверяемые умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения по региону
43 (3)	1.2.1	Связанное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	Б	98,9
44 (4)	1.2.2	Связанное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	В	98,3

В 2016 году ЕГЭ по английскому языку сдавали 360 выпускников средних школ. Средний балл по Смоленской области составляет 71,40%. С работой не справилось 1,4% учащихся

Экзаменационная работа состояла из пяти разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо» и «Говорение». В состав первых двух разделов экзаменационной работы входили задания базового, повышенного и высокого уровней сложности, раздела «Грамматика и лексика» – базового и повышенного уровней, разделов «Письмо» и «Говорение» – базового и высокого уровней. Общее время выполнения всех разделов экзаменационной работы – 3 часа и 15 минут (195 минут).

Раздел «Аудирование»

Данный раздел состоял из 9 заданий. Рекомендуемое время выполнения – 30 минут. Осуществлялась проверка умений и навыков в трех видах аудирования: понимание основного содержания прослушанного текста, понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и полное понимание прослушанного текста. Средний показатель правильных ответов этого раздела составил 81,59%.

Задание 1 (установление соответствий) было направлено на понимание основного содержания текста. Максимальный балл (6) получили 71,39% экзаменуемых; 10,28% учащихся не преодолели пятидесятипроцентный барьер (получили менее трех баллов); 2,78% – не справились с данным заданием, то есть получили 0 баллов. Средний показатель правильных ответов составил 86,41%.

С заданием 2 (установление истинных и ложных утверждений) полностью справились 3,61% учащихся (получили максимальное количество (7) баллов); 33,61% – не преодолели пятидесятипроцентный барьер; 1,39% – получили 0 баллов. Средний показатель правильных ответов составил 58,46%. Таким образом, с заданием 1 учащиеся справились значительно успешнее, чем с заданием 2, что

достаточно предсказуемо, поскольку задание 2 характеризуется повышенным уровнем сложности, а задание 1 – базовым уровнем.

В заданиях 3-9 (понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации) было необходимо выбрать один правильный ответ из трех предложенных. Средний показатель верных ответов составил 84,21%. Во всех этих заданиях было выявлено более 70% правильных ответов. Лучше всего учащиеся справились с заданием 6 (93,06% учеников дали правильный ответ); самый низкий показатель (79,17% правильных ответов) относится к заданию 8.

В целом, экзаменуемые продемонстрировали достаточно высокий уровень понимания прослушанного текста, поскольку в рамках всех видов аудирования более половины ответов являются правильными. Следует отметить, что раздел, связанный с пониманием в прослушанном тексте запрашиваемой информации вызвал большие затруднения по сравнению с разделом, направленным на полное понимание прослушанного текста, хотя последний раздел характеризуется самым высоким уровнем сложности. Типичными ошибками учащихся являются: частичное непонимание явлений омонимии, полисемии, синонимии, смысловые искажения при интерпретации коннотативных элементов в значении лексических единиц.

Раздел «Чтение»

В рассматриваемом разделе присутствовало 9 заданий. Рекомендуемое время выполнения 30 минут. Осуществлялось выявление степени развития у экзаменуемых умений в трех видах чтения: понимание основного содержания текста, понимание структурно-смысловых связей текста и полное понимание информации в тексте. Первые два задания предполагали установление соответствий, остальные – выбор одного правильного ответа из четырех предложенных. Средний показатель правильных ответов рассматриваемого раздела составил 57,93%.

При выполнении задания 10 (понимание основного содержания текста) 57,50% учащихся получили максимальный балл (7); не преодолели пятидесятипроцентный барьер – 4,70%. Средний показатель правильных ответов составляет 88,84%. Таким образом, большинство экзаменуемых успешно выполнили данное задание.

Средний показатель верных ответов при выполнении задания 11 (понимание структурно-смысловых связей текста) составил 78,10%. Максимальное количество баллов (6) получили 50,56% учащихся; 13,06% – не преодолели пятидесятипроцентный барьер; 3,33% – не справились с этим заданием.

При выполнении заданий 12-18 (полное понимание информации в тексте) было предоставлено 50,63% правильных ответов. Наибольшие затруднения вызвало задание 16 (35,83% правильных ответов). Успешнее всего учащиеся справились с заданием 14 (70,00% правильных ответов).

В целом экзаменуемые продемонстрировали достаточно высокую степень сформированности умений, направленных на понимание прочитанного текста, поскольку относительно всех видов чтения было предоставлено более половины правильных ответов. Наиболее проблемным оказался раздел, связанный с полным пониманием информации текста (высокий уровень сложности). Отметим, что раздел базового уровня сложности (задание 10), вызвал значительно больше

затруднений по сравнению с разделом повышенного уровня сложности (задание 11). Типичные ошибки учащихся в основном были сопряжены с пониманием фразеологических единиц, контекстуальных синонимов, переносного значения многозначных слов.

Раздел «Грамматика и лексика»

Рекомендуемое время выполнения 40 минут. Данный раздел включал двадцать заданий, направленных на проверку грамматических навыков (задания 19-25), словообразовательных навыков (задания 26-31) и лексических навыков (задания 32-38). Тринадцать заданий (19-31) предполагали предоставление краткого ответа, семь заданий (32-38) – выбор одного правильного ответа из четырех предложенных. Средний показатель правильных ответов этого раздела составил 62,74%.

При выполнении заданий 19-25 (базовый уровень сложности) средний показатель правильных ответов составил 58,21%. Наибольшее количество ошибок было допущено в задании 20 (47,78% неправильных ответов). Большинство ошибок касалось употребления видовременных форм глаголов, неличных форм глаголов и степеней сравнения прилагательных.

При проверке уровня словообразовательных навыков (задания 26-31 базового уровня сложности) было выявлено 72,18% правильных ответов. Относительно всех заданий данного раздела учащиеся предоставили более половины правильных ответов. Типичные ошибки затрагивали такие аспекты, как образование глаголов и наречий.

При выявлении степени развития лексических навыков (задания 32-38 повышенного уровня сложности) экзаменуемыми было предоставлено 59,17% правильных ответов. Хуже всего учащиеся справились с заданиями 34 и 35 (было представлено менее половины правильных ответов). Наибольшее количество ошибок допускалось при употреблении глаголов речи и предлогов.

Таким образом, наименее проблемными для учащихся оказались задания на словообразование.

Раздел «Письмо»

Рекомендуемое время выполнения 80 минут. Данный раздел состоял из двух частей: письмо личного характера (задание 39) и письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» (задание 40). Средний показатель рассматриваемого раздела составил 74,61%.

При выполнении задания 39 (базовый уровень сложности) учащиеся набрали 84,25% от максимально возможного количества баллов. По всем критериям («содержание», «организация текста», «языковое оформление текста») также было набрано более половины от максимального количества баллов: 89,63%, 93,08%, 70,03% соответственно. Не справились с заданием (получили 0 баллов по критерию «содержание») 0,56% экзаменуемых. Наибольшее количество ошибок (12,22% «нулевых» баллов) было допущено по критерию «языковое оформление текста». Успешнее всего учащиеся справились с заданием по критерию «организация текста» (84,44% учеников набрали максимальное количество баллов).

Большинство экзаменуемых приводили требуемые формы вежливости, правильно соблюдали структуру письма, верно интерпретировали содержательную сторону письма, использовали лексику разговорно-обиходного стиля. Были

выявлены следующие типичные ошибки: отсутствие благодарности за полученное письмо, задаваемые вопросы иногда не соответствовали содержанию стимулирующей фразы корреспондента, ответы на вопросы корреспондента приводились в неправильной видовойременной форме.

Задание 40 (высокий уровень сложности) традиционно вызвало у экзаменуемых большие трудности по сравнению предыдущим. Относительно данного задания было набрано 64,97% от максимально возможного количества баллов. По всем пяти критериям учащиеся набрали более 50% баллов от максимального количества: «содержание» (67,82%), «организация текста» (70,12%), «лексика» (65,51%), «грамматическое оформление» (51,59%), «орфография и пунктуация» (72,19%). По параметру «орфография и пунктуация» выявлено наибольшее количество «нулевых» баллов (14,4%).

Представляется целесообразным отметить следующие типичные ошибки: подмена темы, неоправданная генерализация темы, нарушение объема сочинения, неубедительные аргументы при обосновании своей точки зрения, размытое представление о противоположной точки зрения на обсуждаемую проблему, отсутствие логической связи при делении текста на абзацы, нечеткие выводы, ограниченный вокабуляр, неправильное употребление предлогов, видовременных форм глаголов, ошибки при употреблении артиклей, порядка слов, орфографические ошибки в написании неправильных глаголов, омофонов, собственных имен.

Таким образом, сопоставляя результаты выполненных заданий относительно четырех разделов письменной части, можно сделать вывод, что в наибольшей степени у учащихся сформированы навыки в рамках раздела «Аудирование» (было дано 81,59% правильных ответов). Хуже всего учащиеся справились с заданиями раздела «Чтение» (57,93% баллов от максимального количества).

Устная часть

Данный раздел включает в себя четыре задания. Общее время ответа одного экзаменуемого (включая время на подготовку) 15 минут.

Задание 1 (базовый уровень сложности) подразумевало чтение вслух текста научно-популярного характера. Более половины (78,9%) учащихся справились с данным заданием, то есть получили 1 балл. Наиболее типичные ошибки сегментного уровня: оглушение звонких согласных на конце слова, нечеткое произношение альвеолярных согласных, долгих гласных. На сверхсегментном уровне наблюдались ошибки в интонационном оформлении общих и специальных вопросов, неправильное распределение пауз и логических ударений относительно смысловых синтагм. В целом выпускники продемонстрировали относительно хороший уровень развития навыков чтения вслух.

В задании 2 (базовый уровень сложности) предлагалось ознакомиться с рекламным объявлением и задать пять вопросов на основе ключевых слов. Максимальный балл (5) получили 45,8% экзаменуемых; 12,6% учащихся не преодолели пятидесятипроцентный барьер (получили менее трех баллов); 1,7% – не справились с данным заданием (получили 0 баллов). Средний показатель правильных ответов составил 80,06%. Типичные ошибки: нарушение порядка слов, отсутствие глагола-связки, неправильное использование вспомогательных

глаголов, непонимание значений ключевых слов. Учащиеся, в целом, выявили хороший уровень развития навыков формулирования вопросов различных типов.

В задании 3 (базовый уровень сложности) предлагается выбрать одну из трех фотографий и описать ее на основе предложенного плана. При выполнении данного задания учащиеся набрали 79,91% от максимально возможного количества баллов. По всем критериям («содержание», «организация высказывания», «языковое оформление высказывания») также было набрано более половины от максимального количества баллов (85,69%, 85,45%, 65,71% соответственно). Не справились с заданием (получили 0 баллов по критерию «содержание») 1,1% экзаменуемых. Наибольшее количество ошибок (9,4% «нулевых» баллов) было допущено по критерию «языковое оформление высказывания». Успешнее всего учащиеся справились с заданием по критерию «организация высказывания» (70,8% учеников набрали максимальное количество баллов).

Большинство экзаменуемых правильно интерпретировали содержательную сторону картинки, соблюдали структуру высказывания, адекватно использовали лексику. Были выявлены следующие типичные ошибки: предоставление информации, не соответствующей содержанию картинки, отсутствие вводной и заключительной фраз, асимметричность структуры высказывания.

В задании 4 (высокий уровень сложности) ставится задача сравнить две фотографии на основе предложенного плана. Учащимися при выполнении этого задания было набрано 75,99% от максимально возможного количества баллов. По критериям «содержание», «организация высказывания» и «языковое оформление» было набрано более половины от максимального количества баллов: 82,04%, 84,44% и 58,50% соответственно. Не справились с заданием (получили 0 баллов по критерию «содержание») 1,7% выпускников. Самое большое количество ошибок (14,4% «нулевых» баллов) было допущено по критерию «языковое оформление высказывания». Успешнее всего ученики справились с заданием по критерию «организация высказывания»: 70,8% набрали максимальное количество баллов.

Большая часть выпускников правильно устанавливали сходства и различия картинок и строили высказывания в соответствии с планом. Типичные ошибки: отсутствие вводной и заключительной фраз, асимметричность объема высказывания при определении сходств и различий, неверная интерпретация содержания картинок.

Следовательно, сопоставляя результаты выполненных заданий относительно трех заданий устной части, можно сделать вывод, что в наибольшей степени у учащихся сформированы навыки построения вопросов.

На основании анализа результатов ЕГЭ 2016 можно рекомендовать учителям школ уделять особое внимание заданиям на чтение и заданию 40 (отбор содержательных элементов и их логическая организация в тексте, аргументация своего мнения и противоположной точки зрения, совершенствование навыков употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте).

4.10. Анализ результатов ЕГЭ по немецкому языку в Смоленской области в 2016 году

С.А. Баруздина, кандидат филологических наук, доцент кафедры немецкого языка ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по немецкому языку

В ЕГЭ по немецкому языку в Смоленске и Смоленской области в 2016 году принимало участие 23 выпускника средних общеобразовательных школ. Средний балл по Смоленской области составил 63,1 (в 2014 – 49,9; в 2015 – 61,1).

Экзаменационная работа по немецкому языку состояла из пяти разделов, включающих 44 задания. Задания имели разные уровни сложности – от базового до повышенного и высокого. Каждый уровень отличался повышенной сложностью по содержанию и лексико-грамматическому наполнению заданий.

Жанрово-стилистическая принадлежность текстов была представлена в экзамене в полном объеме: это и высказывания в распространенных типичных ситуациях ежедневного общения, интервью, научно-популярные тексты.

Раздел I (Аудирование) состоял из 9 заданий и проверял уровень сформированности умений в 3-х видах аудирования:

- Понимание основного содержания прослушанного текста (базовый уровень)
- Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (повышенный уровень)
- Полное понимание прослушанного текста (высокий уровень).

Раздел II (Чтение) включал 9 заданий и проверял у экзаменуемых навыки сформированности у учащихся в 3-х видах чтения:

- Понимание основного содержания текста (базовый уровень)
- Понимание структурно-смысловых связей текста (повышенный уровень)
- Полное понимание информации в тексте (высокий уровень)

Задания 1 и 2 были направлены на понимание основного содержания текста. В задании 1 на установление соответствий максимальный балл (6 баллов) получили 10 абитуриентов, что составило 43,48% от всех экзаменуемых. Остальные 13 человек также справились с заданием, получив соответственно 4 и 5 баллов.

С заданием 2 (установление истинных и ложных утверждений) также справились все учащиеся. Максимальный балл (7 баллов) получил 1 экзаменуемый (4,35%), 6 баллов получили 7 учащихся, что составило 30,43%.

В заданиях 3-9 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации) было необходимо выбрать один правильный ответ из трех предложенных. Средний показатель правильных ответов – 55%. Наиболее сложными оказались задания №3 (справилось всего 17,39% экзаменуемых) и №4 (30,43 %).

Таким образом, наибольшие затруднения вызвал раздел, подразумевающий полное понимание текста.

Раздел «Чтение» состоял из 9 заданий, которые были направлены на проверку умений и навыков извлечения необходимой информации, заключенной в

предлагаемом тексте. Первые два задания предполагали установление соответствий, остальные задания предусматривали выбор одного варианта из четырех предложенных альтернатив.

Задание 10 (понимание основного содержания текста) не вызвало у учащихся больших затруднений. С заданием справились все экзаменуемые. 65,22% экзаменуемых получили максимальный балл (7 баллов). Все остальные учащиеся преодолели 50-процентный барьер.

С заданием 11 (понимание структурно-смысловых связей текста) с разным успехом справились все учащиеся. Максимально 6 баллов получили 43,48% экзаменуемых. 2 учащихся (8,6%) не преодолели 50-процентный барьер, набрав по одному баллу.

Средний процент выполнения заданий 12-18 составил 39,13%. Задания 13, 14, 15, 18 вызвали затруднения у почти 61% экзаменуемых.

В целом учащиеся продемонстрировали достаточно хорошую подготовку. По результатам видно, что у экзаменуемых достаточно устойчиво сформированы умения понимать основное содержание прочитанного и извлекать запрашиваемую информацию из прочитанного.

Задачей экзаменационной работы в разделе «Лексика и грамматика», включающих 20 заданий, являлась проверка уровня сформированности у экзаменуемых навыков использования лексико-грамматического материала в текстах коммуникативной направленности.

Задания с 19 по 25 направлены на проверку базовых знаний по грамматике. Задания с 26 по 31 – на проверку словообразовательных навыков, задания 32 по 38 – на проверку лексических навыков.

С заданиями 19-25 справились в среднем 78,26% учащихся. При проверке словообразовательных навыков (задания 26-31) было выявлено в среднем 66,67% правильных ответов. Относительно большинства заданий данного раздела было представлено более половины правильных ответов. Наибольшее затруднение вызвало задание 29, всего 47, 83% ответили верно.

При выявлении степени развития лексических навыков (задания 32-38) средний показатель правильных ответов этого раздела составил 45,96%. Наибольшие затруднения вызвали задания 37 (17,39% правильных ответов) и 34 (30,43% верных ответов), 33 (34,78% верных ответов).

Раздел IV (Письмо) состоял из 2-х частей: «Письмо личного характера» (базовый - повышенный уровень) и «Письменное высказывание с элементами рассуждения» (высокий уровень).

В личном письме необходимо было ответить запрашиваемую информацию по поводу реакции родителей на частые разговоры с друзьями по мобильному телефону и задать три вопроса по предложенной теме. При выполнении задания 39 «Письмо личного характера» экзаменуемые смогли в достаточном объеме реализовать коммуникативные цели при написании заданного сообщения. Тем не менее следует обратить внимание на раздел «Языковое оформление текста». Так, 17,39% экзаменуемых получили 0 баллов за лексико-грамматические и орфографические ошибки (В 2015 году 0 баллов получили 44,44% учащихся).

В задании 40 нужно было построить аргументированное письменное высказывание, представляющее собой выражение собственного мнения по

заявленной проблематике. Стимулом для высказывания было утверждение, что через интернет невозможно найти истинных друзей. Это задание вызвало у учащихся значительно больше трудностей по сравнению с предыдущим заданием. Так, с аспектом «Содержание», «Организация текста», «Лексика», «Орфография и пунктуация» справилось более 60% экзаменуемых. Худший результат получил аспект «Грамматика». Здесь выявлено наибольшее количество «нулевых» баллов (56,52%). Несмотря на это, по сравнению с прошлым годом наблюдается некоторый прогресс. Так, в 2015 году с аспектом «Содержание» справилось 55,56%, а в нынешнем 2016 – 60,87%, с аспектом «Грамматика» в прошлом году справилось 27,78% учащихся, а в этом – 43,48%, с аспектом «Орфография и пунктуация» в прошлом году ответили верно 50%, а в 2016 году – 60,87%.

Таким образом, вышеприведенные показатели свидетельствуют о качественном повышении уровня подготовки относительно рассматриваемых аспектов. Представляется целесообразным отметить следующие типичные ошибки: подмена темы, неоправданная генерализация темы, не конкретно высказанная собственная точка зрения на обсуждаемую проблему, ограниченный вокабуляр, неправильное употребление временных форм глагола, ошибки при употреблении артикля, порядок слов, орфографические ошибки.

Устная часть состояла из 4-х задний. Задание 41 «Чтение текста вслух» (базовый уровень) направлено на проверку фонетической стороны речи. С этим заданием справились практически все экзаменуемые (95,7%), получив максимальный 1 балл для этого задания. Наиболее типичные ошибки: несоблюдение долготы и краткости гласных, неправильное распределение пауз и логического ударения.

В задании 42 предлагалось ознакомиться с объявлением и задать 5 вопросов на основе ключевых слов. С заданием «Условный диалог-расспрос» (базовый уровень) справились 100% выпускников: максимальный балл получили 47,8%, 52,2% преодолели 50-процентный барьер, получив 3 или 4 балла.

В задании 43 предлагалось выбрать одну из трех фотографий и описать ее на основе предложенного плана. С коммуникативной задачей описания выбранной фотографии по предложенным критериям справились в среднем 79,7% участников экзамена. Тем не менее, следует обратить внимание на критерий «Языковое оформление текста» - 34,8% не справились с этим аспектом.

Задание 44 (высокий уровень) представляло собой связное тематическое монологическое высказывание. Необходимо было сравнить две фотографии и выразить свое отношение к увиденному. С коммуникативной задачей справились 100% экзаменуемых, набрав при этом 1 (30,4%), 2 (39,1%) и 3 (30,4%) балла. С аспектом «Организация текста» также справилось 100%, набрав от 1 (56,5%) до 2 (43,5%) баллов. Языковое оформление, однако, показало наличие лексико-грамматических ошибок, так что 0 баллов получило 39,1% экзаменуемых.

Подводя итоги, следует отметить, что результаты заданий 39 и 40 раздела «Письмо» и результаты устной части показывают положительную динамику по сравнению с 2015 годом. А вот в разделах «Аудирование», «Чтение», «Лексика и грамматика» имеются задания, результаты которых значительно ниже результатов предыдущего года. В этой связи хотелось бы предостеречь школьных учителей от

переноса центра тяжести на разделы «Письмо» и «Устную часть», пренебрегая тем самым развитием навыков по традиционным аспектам.

Порядковый номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Баллы	Количество участников выполнивших задание	% выполнивших задание верно
Письменная часть				
Раздел 1. Аудирование				
1.	Понимание основного содержания прослушанного текста	0 Баллов	0	0,00
		1 Балл	0	0,00
		2 Балла	0	0,00
		3 Балла	0	0,00
		4 Балла	5	21,74
		5 Баллов	8	34,78
		6 Баллов	10	43,48
2.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	0 Баллов	0	0,00
		1 Балл	0	0,00
		2 Балла	4	17,39
		3 Балла	4	17,39
		4 Балла	5	21,74
		5 Баллов	2	8,70
		6 Баллов	7	30,43
		7 Баллов	1	4,35
3	Полное понимание прослушанного текста		4	17,39
4			7	30,43
5			14	60,87
6			16	69,57
7			18	78,26
8			15	65,22
9			15	65,22
Раздел 2. Чтение				
10	Понимание основного содержания текста	0 Баллов	0	0,00

		1 Балл	0	0,00
		2 Балла	0	0,00
		3 Балла	0	0,00
		4 Балла	1	4,35
		5 Баллов	6	26,09
		6 Баллов	1	4,35
		7 Баллов	15	65,22
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	0 Баллов	0	0,00
		1 Балл	1	4,35
		2 Балла	1	4,35
		3 Балла	4	17,39
		4 Балла	5	21,74
		5 Баллов	2	8,70
		6 Баллов	10	43,48
12	Полное понимание информации в тексте		10	43,48
13			5	21,74
14			7	30,43
15			7	30,43
16			15	65,22
17			12	52,17
18			7	30,43
Раздел 3. Грамматика и лексика				
19	Грамматические навыки		22	95,65
20			19	82,61
21			20	86,96
22			15	65,22
23			16	69,57
24			19	82,61
25			15	65,22
26	Лексико-		19	82,61

27	грамматические навыки		16	69,57
28			16	69,57
29			11	47,83
30			15	65,22
31			15	65,22
32	Лексико-грамматические навыки		17	73,91
33			8	34,78
34			7	30,43
35			14	60,87
36			12	52,17
37			4	17,39
38			12	52,17
Раздел 4. Письмо				
39	Письмо личного характера	K1:0 Баллов	0	0,00
		K1: 1 Балл	5	21,74
	K1: Решение коммуникативной задачи	K1: 2 Балла	18	78,26
		K2:0 Баллов	0	0,00
	K2: Организация текста	K2: 1 Балл	3	13,04
		K2: 2 Балла	20	86,96
	K3: Языковое оформление текста	K3:0 Баллов	4	17,39
		K3: 1 Балл	11	47,83
K3: 2 Балла		8	34,78	
40	Письменное высказывание элементами рассуждения	K1:0 Баллов	9	39,13
		K1: 1 Балл	5	21,74
		K1: 2 Балла	6	26,09
		K1: 3 Балла	3	13,04
		K2:0 Баллов	9	39,13
		K2: 1 Балл	2	8,70
		K2: 2 Балла	6	26,09
		K2: 3 Балла	6	26,09

		К3:0 Баллов	9	39,13
		К3: 1 Балл	1	4,35
		К3: 2 Балла	10	43,48
		К3: 3 Балла	3	13,04
		К4:0 Баллов	13	56,52
		К4: 1 Балл	5	21,74
		К4: 2 Балла	5	21,74
		К4: 3 Балла	0	0,00
		К5:0 Баллов	9	39,13
		К5:1 Баллов	2	8,70
		К5: 2 Балла	12	52,17
Устная часть				
41	Чтение текста вслух	0 Баллов	1	4,3
		1 Балл	22	95,7
42	Условный диалог-расспрос	0 Баллов	0	0,00
		1 Балл	0	0,00
		2 Балла	0	0,00
		3 Балла	9	39,1
		4 Балла	3	13
		5 Баллов	11	47,8
43	Связное тематическое монологическое высказывание К1: Решение коммуникативной задачи (содержание) К2: Организация высказывания К3: Языковое оформление высказывания	К1: 0 Баллов	3	13
		К1: 1 Балл	3	13
		К1: 2 Балла	11	47,8
		К1: 3 Балла	6	26,1
		К2: 0 Баллов	3	13
		К2: 1 Балл	10	43,5
		К2: 2 Балла	10	43,5
		К3: 0 Баллов	8	34,8
		К3: 1 Балл	15	65,2
		К3: 2 Балла	0	0,00

44	Связное тематическое монологическое высказывание с выражением своего отношения, оценки, аргументации К1: Решение коммуникативной задачи К2: Организация высказывания К3: Языковое оформление высказывания	К1: 0 Баллов	0	0,00
		К1: 1 Балл	7	30,4
		К1: 2 Балла	9	39,1
		К1: 3 Балла	7	30,4
		К2: 0 Баллов	0	0,00
		К2: 1 Балл	13	56,5
		К2: 2 Балла	10	43,5
		К3: 0 Баллов	9	39,1
		К3: 1 Балл	13	56,5
		К3: 2 Балла	1	4,3

4.11. Анализ результатов ЕГЭ по французскому языку в Смоленской области в 2016 году

О.И. Осаволук, кандидат филологических наук, доцент кафедры французского языка ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по французскому языку

В 2016 году Единый государственный экзамен по французскому языку проходил в девятый раз и во второй раз с устной частью. Единый государственный экзамен по иностранному языку остается экзаменом по выбору, а значит, напрямую связан с профессиональной ориентацией выпускников.

Число сдававших ЕГЭ по французскому языку в Смоленском регионе за девять лет колебалось от двух человек до пятнадцати (2008 год – 13 человек, 2009 – 10, 2010 – 6, 2011 – 6, 2012 – 15, 2013 – 2, 2014 – 7, 2015 – 3, 2016 – 4). Среднее количество выбирающих ЕГЭ по французскому языку в нашем регионе невысоко (около 8 человек). В 2016 их было 4. Один – выпускник из Сафоново, остальные – из областного центра.

Отметим, что традиционно выбор ЕГЭ по французскому языку выпускники делают осознанно и подходят к экзамену подготовленными, но в этом году средний балл оказался невысоким (46,3 балла). Самый низкий за все годы проведения экзамена. Наибольшее количество баллов (70 баллов) в этом году получил один экзаменуемый. С другой стороны, за девять лет проведения ЕГЭ выпускники Смоленской области всегда преодолевали низшую планку результатов, подтверждая успешное усвоение программы среднего (полного) общего образования по иностранному языку – 22 тестовых баллов. Минимальная граница ЕГЭ по иностранному языку определяется объемом знаний и умений, без которых в дальнейшем невозможно продолжение образования в вузе. Это, безусловно, свидетельствует не только о заинтересованном отношении выпускников к французскому языку, но и о высоком уровне преподавания этой дисциплины в нашем регионе.

По результатам ЕГЭ по французскому языку была подана одна апелляция. Апелляционная комиссия, детально проанализировав ошибки, сделанные выпускником в заданиях 39 и 40 раздела «Письмо», оставила итоговый балл неизменным. Выпускник, получив ответы на все свои вопросы, согласился с замечаниями комиссии.

Для проведения ЕГЭ по французскому языку в 2016 году использовались контрольно-измерительные материалы (далее – КИМ), представляющие собой стандартизированный тест, состоящий из 40 заданий по четырем содержательным разделам: аудирование, чтение, грамматика и лексика, письмо и устной части. В устной части проверяются навыки техники чтения, умения диалогической и монологической речи.

Результаты выполнения заданий представлены в следующей таблице:

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
Раздел 1. Аудирование				
1	Установление соответствий	Понимание общего содержания аудиотекста	Базовый А2+	83,33%
2	Соответствие утверждений содержанию текста	Понимание требуемой информации в аудиотексте	Повышенный В1	71,42%
3-9	Полное понимание	Полное понимание содержания прослушанной беседы	Высокий В2	82%
Раздел 2 Чтение				
10	Установление соответствий	Понимание основного содержания текста	Базовый А2+	64,28%
11	Установление соответствий между незаконченными предложениями	Понимание структурно-смысловых связей текста	Повышенный В1	25%
12-18	Полное понимание информации	Полное понимание прочитанного художественного текста	Высокий В2	78,57%
Раздел 3 Грамматика и лексика				
19-25	Навыки оперирования грамматическими единицами в коммуникативном контексте	Грамматические навыки	Базовый А2+	42,85%
26-31	Задания с кратким ответом	Навыки словообразования	Повышенный В1	41,66%
32-38	Задания с выбором ответа	Навыки владения лексикой	Повышенный В1	39,28%
Раздел 4 Письмо				
39	Письмо личного характера	Писать личное письмо в страну изучаемого языка (с решением определенной коммуникативной задачи)	Базовый А2+	45,83%
40	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	Написание развернутого высказывания с элементами рассуждения на заданную тему	Высокий В2	14,16%
Раздел 5 Устная часть				
Задание 1	Чтение вслух фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста	понимание содержание читаемого и правильное оформление фонетической стороны устной речи (звуки в потоке речи, интонация, ударение, беглость речи)	Базовый А2	50%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
Задание 2	Условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию	умения диалогической речи: осуществлять запрос информации; обращаться за разъяснениями; точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания	Базовый А2	66%
Задание 3	Монологическое тематическое высказывание с опорой на вербальную ситуацию и визуальную информацию (одну, выбранную из трёх предложенных, фотографию)	умение строить высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения	Базовый А2+	36,88%
Задание 4	Монологическое тематическое высказывание с элементами сопоставления и сравнения, с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (сравнение двух фотографий)	умение строить высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения	Высокий В2	22,22%

В качестве рекомендаций заметим, что при подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» необходимо формировать различные стратегии аудирования и чтения и повышать эффективность их использования в соответствии с коммуникативной задачей. В частности, если стоит задача понимания основного содержания прослушанного или прочитанного текста, от обучающегося требуется умение выделять ключевые слова и не обращать внимания на те, от которых не зависит понимание основного содержания. К сожалению, до сих пор у части обучающихся не сформированы умения поискового и просмотрового чтения, совершенно необходимые для использования иностранного языка в реальных жизненных ситуациях; обучающиеся ориентированы на дословное восприятие текста в грамматико-переводной методической традиции.

Необходимо научить школьников умению выделять запрашиваемую информацию и игнорировать второстепенную.

Следует развивать языковую догадку; учить извлекать общий смысл слова из контекста, морфологической структуры слова, на основе аналогии с интернациональными словами; не пугаться незнакомых слов.

На уроках следует уделять больше внимания отработке использования слов в коммуникативно-значимом контексте, т.е. в связном тексте. Выполнение грамматических упражнений на противопоставление двух обозначенных в задании форм недостаточно для формирования устойчивых грамматических навыков.

Необходимо анализировать грамматические формы в прочитанных текстах, добиваться понимания того, какую информацию они несут, почему именно эти формы употреблены в данном контексте, а также предлагать связные тексты, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы.

Важно в учебном процессе уделять большее внимание вопросам сочетаемости лексических единиц, приучать обучающихся заучивать не отдельные слова, а словосочетания.

Следует организовывать регулярную практику в выполнении письменных заданий разного объема, чтобы развить готовность написать работу в соответствии с объемом, указанным в экзаменационном задании.

Необходимо научить школьников отбирать материал, необходимый для полного и точного выполнения задания в соответствии с поставленными коммуникативными задачами, а после написания работы проверять ее как с точки зрения содержания, так и с точки зрения формы. Особое внимание следует обратить на подготовку обучающихся к выполнению заданий по говорению

На основе анализа результатов ЕГЭ 2017 г. следует акцентировать внимание на определенных аспектах подготовки обучающихся.

- использованию разных стратегий работы с текстом в зависимости от поставленной коммуникативной задачи;
- формирование умений языковой догадки;
- развитию таких общеучебных умений, как умение внимательно прочитать инструкцию к заданию и точно ее выполнять;
- совершенствованию лексико-грамматических навыков выпускников;
- умению конструировать логически корректное высказывание.

4.12. Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию в Смоленской области в 2016 году

А.Г. Егоров, доктор философских наук, профессор ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по обществознанию,

Е.Е. Сухова, кандидат социологических наук, доцент ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный университет», заместитель председателя предметной комиссии по обществознанию

Структура экзаменационной работы в 2016 году подверглась существенным изменениям. Во-первых, из части 1 были изъяты задания, предполагающие краткий ответ в виде одной цифры. В результате общее их количество сократилось на семь. Во-вторых, изменена форма ответа на задание 2 – теперь выпускнику вместо цифры необходимо вписать слово или словосочетание. Вторая часть работы осталась без изменений. В целом общее количество заданий в экзаменационной работе сократилось с 36 до 29. При этом время, отводимое на ее выполнение, осталось прежним – 235 минут. Нумерация заданий, как и в прошлом году, сквозная (от 1 до 29). Максимальный первичный балл за выполнение всей работы сохранен на уровне прошлого года – 62 балла.

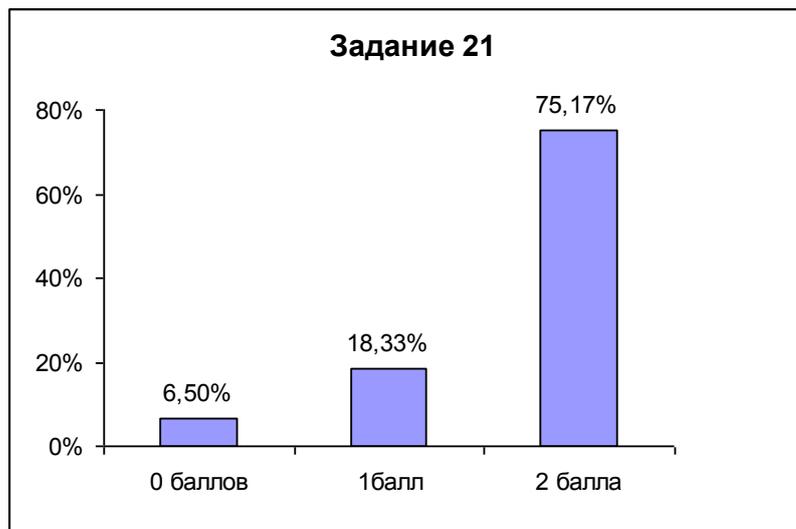
Часть 1 (задания с кратким ответом) содержала 20 заданий, из которых 10 базового и столько же повышенного уровней сложности. Представленные задания (1-20) как и ранее, были объединены в пять блоков-модулей, представляющих основные разделы курса обществознания: человек и общество, в том числе познание и духовная культура, а также экономика, социальные отношения, политика, право. Задания первой части экзаменационной работы предполагали ответ в форме последовательность цифр, слов или словосочетаний. Часть 2, как и в предыдущие годы, включала 9 заданий: два задания базового и семь высокого уровней сложности. Эти задания представляют базовые общественные науки – социологию, социальную психологию, социальную философию, политологию, правоведение и экономику. Выполнение заданий части 2 требовало от выпускника самостоятельной формулировки и записи ответа в развернутом виде.

Задания первой части проверялись компьютерно, а второй – оценивались экспертами по специально разработанным для этого критериям.

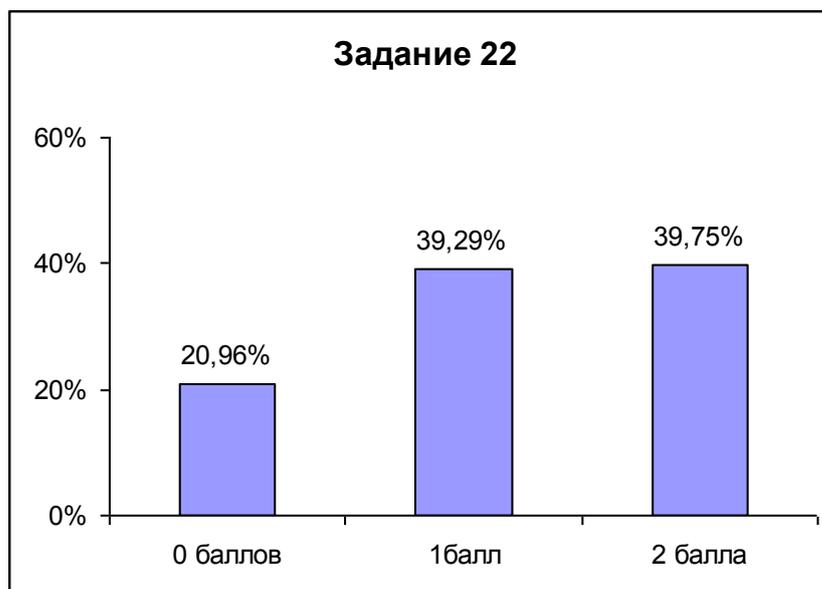
Первые четыре задания второй части объединены в одно составное с фрагментом научного текста, предлагаемого экзаменуемому для анализа. Два задания – 21 и 22 (бывшие 28 и 29) – относились к базовому уровню сложности и были нацелены на определение умения находить и воспроизводить информацию, представленную в тексте в явном виде (21), а также применять ее в заданном контексте (22).

При выполнении задания 21 (бывшее 28) экзаменуемые продемонстрировали в этом году более высокий результат по сравнению с прошлыми годами. Максимальные два балла за выполнение этого задания получили 75,17% выпускников, а в 2015 году – только 59,7% экзаменуемых (в 2014 году полностью

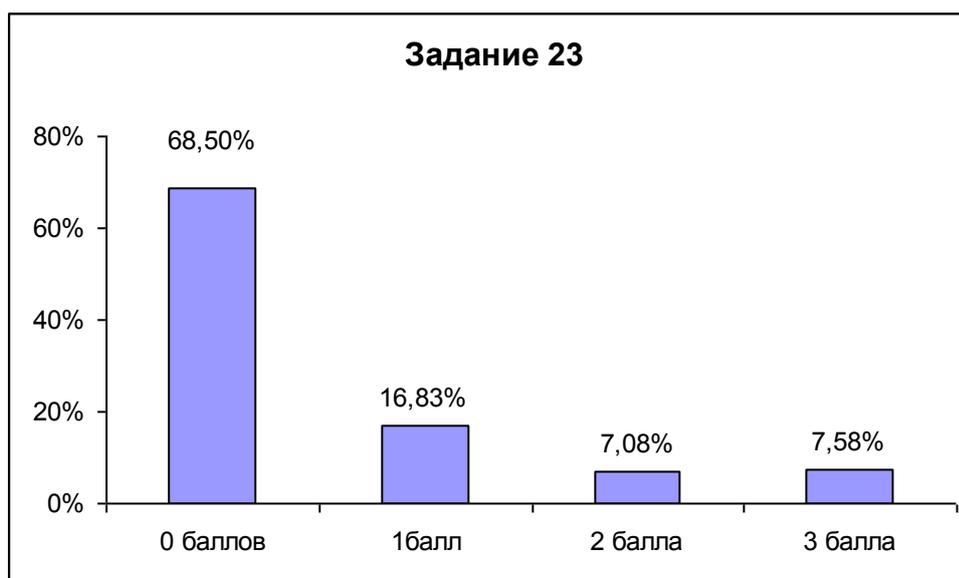
справились с этим заданием 67,70% , в 2013 году – 76,12%, в 2012 году – 68,88%, в 2011 году – 62,43%, в 2010 году – 66,73%, в 2009 году – 71,1%, в 2008 году – 73,70%, а в 2007 году – 75,33% выпускников).



Несколько повысились результаты выполнения задания 22 (бывшее 29). В этом году максимальных два балла за его выполнение получили 39,75% выпускников, в 2015 году – 37,55% экзаменуемых. При этом существенно сократилась доля тех, кто вообще не справился с этим заданием с 30,50% в 2015 году до 20,96% в этом году (в 2014 году доля экзаменуемых, полностью справившихся с ним, была также невелика – 40,81%. В 2007 – 2013 гг. доля получивших максимальный балл колеблется от 50% до 80%. Так в 2013 году полностью справились с заданием 21 56,27% учащихся, в 2012 году – 60,42%, в 2011 году – 78,38%, в 2010 году – 62,31%, в 2009 году – 50,81%, в 2008 году – 70,13%, а в 2007 году – 77,67% выпускников. Доля не справившихся с заданием в 2014 году составила 26,02%, в 2013 году – 19,38%, в 2012 году – 12,88%, в 2011 году – 7,91%).

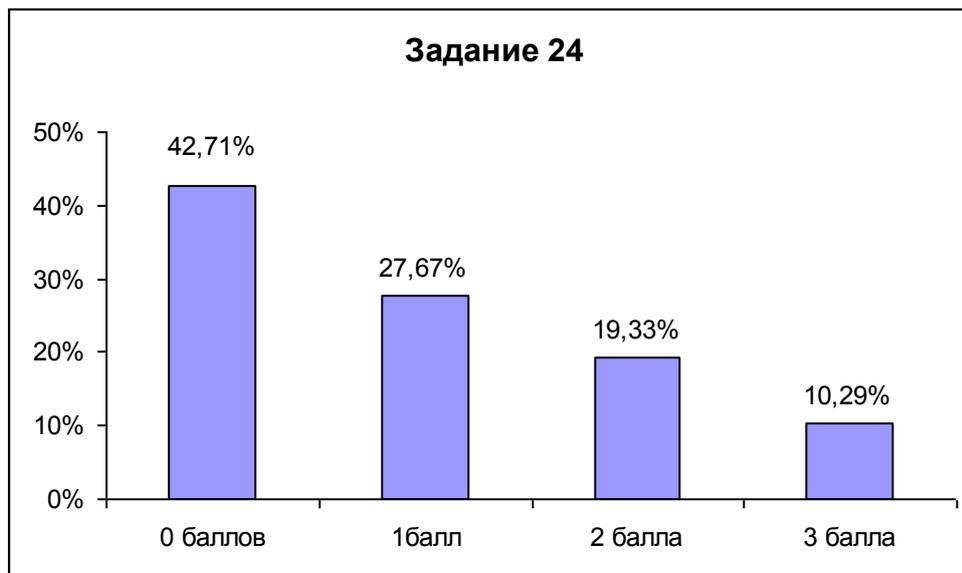


Выполнение задания 23 (бывшее 30) высокого уровня сложности требовало от выпускника анализа предложенной в тексте информации с привлечением обществоведческих знаний. Максимальная оценка за это задание – 3 балла. Его выполнение вызвало серьезные затруднения у выпускников 2016 года. Большинство экзаменуемых вообще не справились с этим заданием (68,50%). В прошлом году это задание не смогли выполнить 49,31%, что в целом соответствовало уровню предыдущих двух лет (доля выпускников, не справившихся с заданием 23 (30) в 2015 году – 49,31%, в 2014 году – 46,45%, в 2013 году – 46,58%. В 2009 – 2012 гг. число нулевых результатов по этому заданию не превышало одной трети от общего числа экзаменуемых. В 2012 г. с заданием не справились 28,56% выпускников, в 2011 году – 31,15%, в 2010 году – 31,92%, в 2009 году – 27,89%). Одновременно снизилось количество испытуемых, получивших максимальные три балла. В этом году их оказалось всего лишь 7,58%, в то время как в 2015 году их доля была равна 14,02%, а в предыдущие годы составляла не менее одной пятой от общего числа экзаменуемых (максимальные три балла в 2014 году получили 19,50% учащихся, в 2013 году – 22,20%, в 2012 году – 22,79% выпускников, в 2011 году – 20,03% выпускников, в 2010 году – 20,85%, в 2009 году – 18,67%, а в 2008 году – 31,82% экзаменуемых).

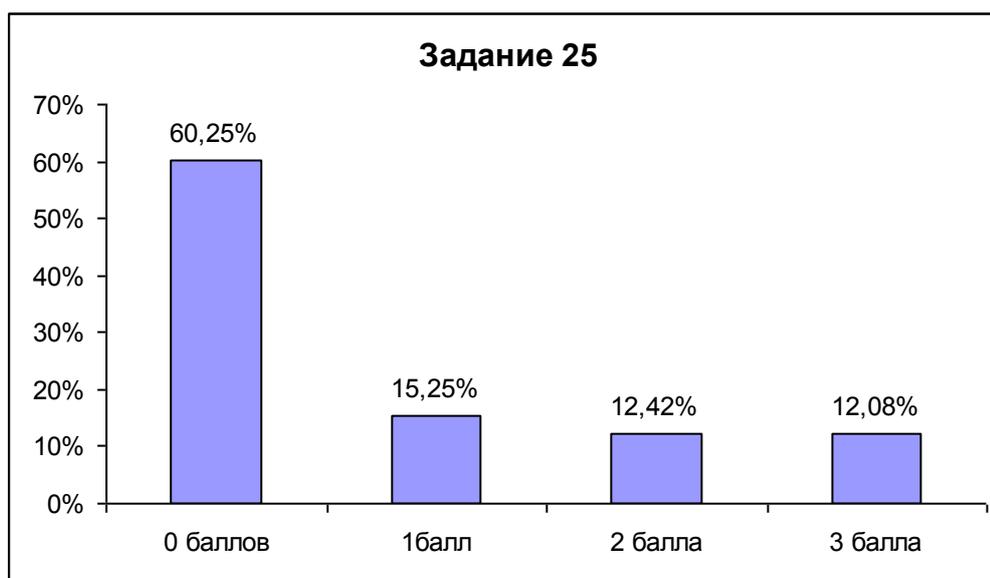


С более сложным заданием 24 (31), в котором требовалось применить информацию, представленную в тексте, в другой познавательной ситуации, предложить собственную аргументацию и формулировку оценочных и прогностических суждений, экзаменуемые справились несколько хуже, чем выпускники прошлого года. Максимальных 3 балла за выполнение этого задания в 2016 году получили 10,29%, в 2015 году их доля была выше – 14,18% учащихся (в 2014 году полностью справились с этим заданием 17,01% выпускников. В предыдущие годы их доля была еще более низкой: в 2013 году – 13,15%, в 2012 году – 11,63%, в 2011 году – 9,25%, в 2010 году – 12,61%, в 2009 году – 12,89%. Доля тех, кто вообще не справился с заданием 24 (31), возросла по сравнению с предыдущими годами. В 2015 году она достигла 44,76%. Отрицательные результаты прошлых лет следующие: не смогли справиться с этим заданием в 2014

году – 41,13%, в 2012 году – 41,35%, в 2011 году – 41,23%, в 2010 году – 40,72%, в 2009 году – 42,16% экзаменуемых.).



Сложными для выпускников оказались и следующие задания 25 (32) – 28 (35). Около половины учащихся не смогли выполнить каждое из них. Задание 25 (32) было направлено на проверку умения оперировать теоретическими понятиями.

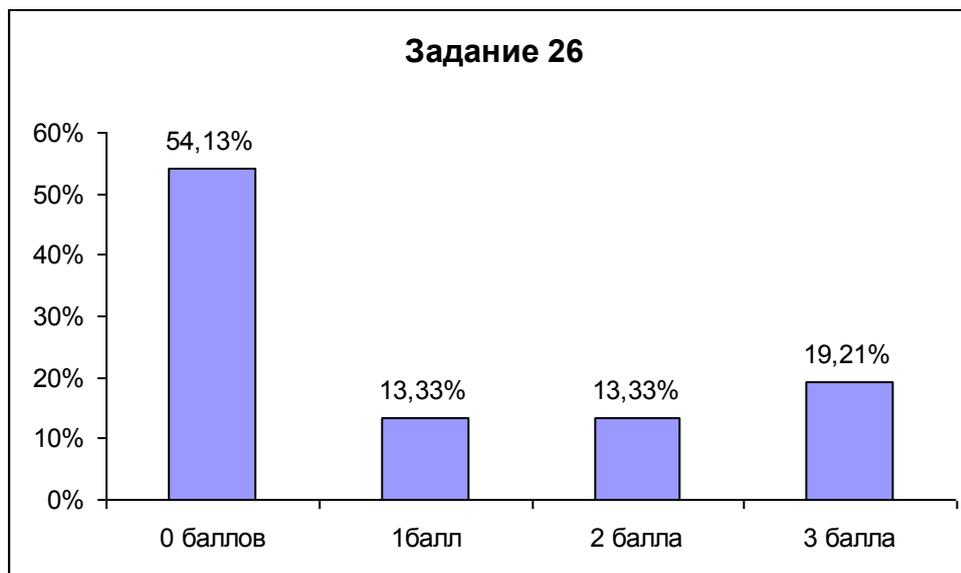


Результаты выполнения этого задания немного ухудшились по сравнению с прошлым годом, снизившись до уровня 2014 года. Большинству выпускников 2016 года не удалось раскрыть смысл предлагаемого понятия и корректно применить его в определенном контексте (60,25%). В 2015 году ни одного балла за выполнение задания 25 (32) не получили 55,61%, а в 2014 году – 61,40% экзаменуемых. В предыдущие годы доля нулевых ответов не превышала 50%.

Полностью справились с этим заданием и получили максимальные три балла только 12,08% экзаменуемых (в прошлом году – 14,18%). Практически столько же испытуемых 2016 года (12,42%) получили по два балла, 15,25% – по одному баллу. Схожая картина была зафиксирована в прошлом году: по три балла набрали

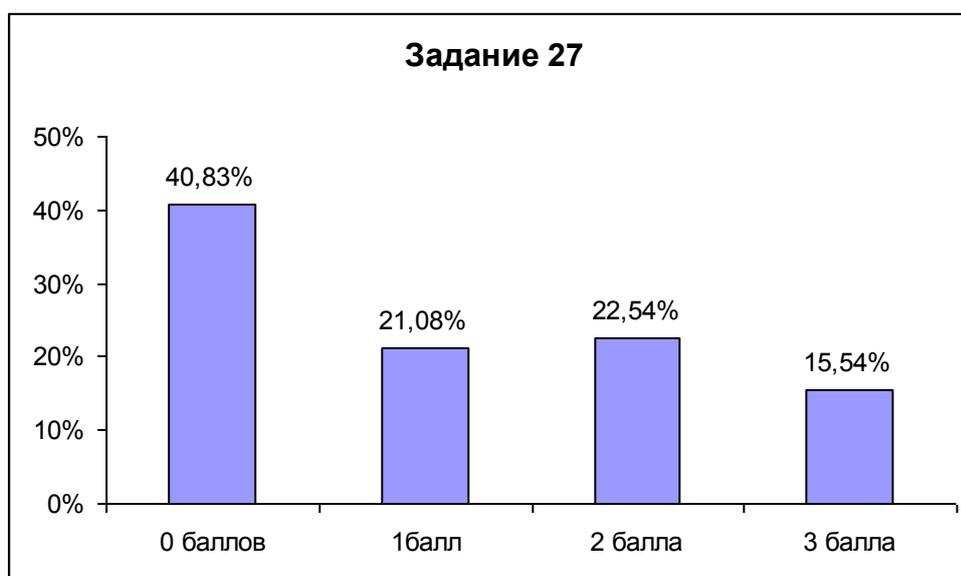
14,18%, по два – 12,52%, по одному баллу получили 17,69% экзаменуемых 2015 года.

В задании 26 (33) проверялись умения иллюстрировать примерами изученные в курсе обществознания теоретические понятия и положения.



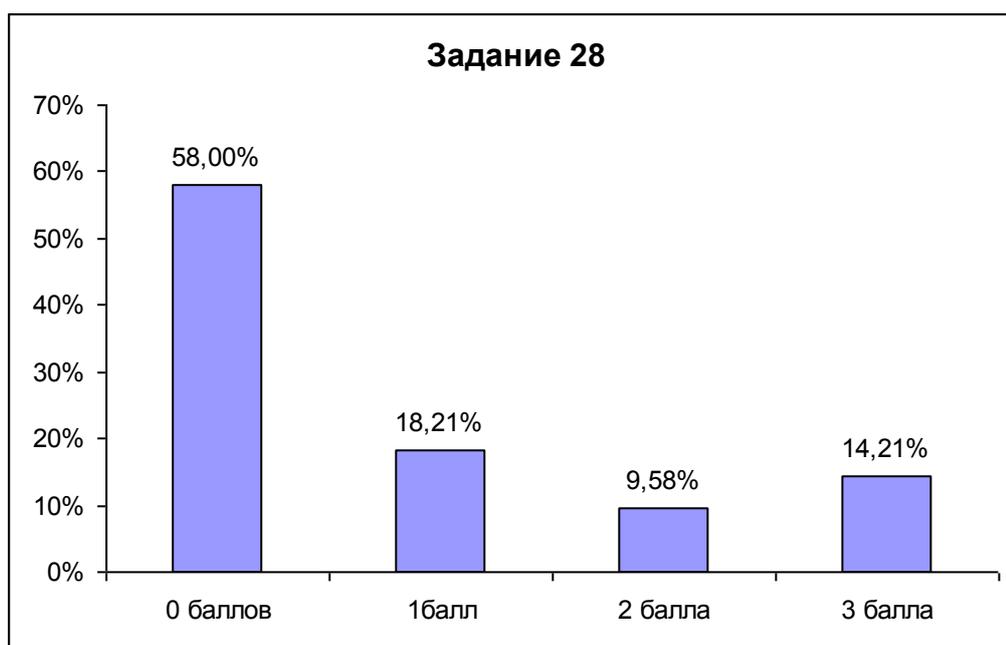
Экзаменуемые в этом году лучше справились с заданием 26 (33) по сравнению с выпускниками прошлого 2015 года, продемонстрировав результаты, сопоставимые с 2012 – 2014 гг.. Доля не справившихся в этом году равна 54,13%, в 2015 году составляла 65,67% (доля не справившихся с заданием 26 (33) в 2014 году была равна 56,03%, в 2013 году – 49,03%, в 2012 году – 53,77%, в 2011 году – 47,83%, в 2010 году – 45,26%). При этом почти каждый пятый экзаменуемый (19,21%) смог дать исчерпывающий ответ при выполнении этого задания, а в 2015 году их доля была существенно ниже – лишь 5,72%.

Задание 27 (34) – задача, требовавшая анализа графической и статистической информации.



Задание 27 (34) вызвало серьезные затруднения у значительной части выпускников (40,83%), однако в этом году налицо тенденция улучшения результатов его выполнения. В 2015 году задачу не смогли решить 46,68%, в 2014 году – 68,58% экзаменуемых (в 2013 году доля учащихся, которые получили 0 баллов за выполнение задания 27, составила 41,82%, в 2012 году – 47,06%, в 2011 году – 44,01%, в 2010 году – 49,43%). Полностью справились с заданием 27 (34) только 15,54% испытуемых, что меньше по сравнению с прошлым годом. Тогда доля тех, кто дал исчерпывающий ответ на задание 27 (34) составил 23,78% экзаменуемых. Значительна доля тех, кто правильно выполнил только часть задания, получив два балла (22,54%) или один балл (21,08%) за его выполнение. В 2015 году неполный ответ дали соответственно 16,48% и 13,06% выпускников (для сравнения: в 2014 году три балла набрали 11,57%, два балла – 10,59%, один балл – 9,26% экзаменуемых, в 2013 году соответственно 26,92%, 17,44% и 13,82%, в 2012 году – 14,49%, 18,12%, 20,32%; в 2011 году – 13,10%; 21,97%, 20,92%; в 2010 году – 10,50%, 16,82%, 23,25%).

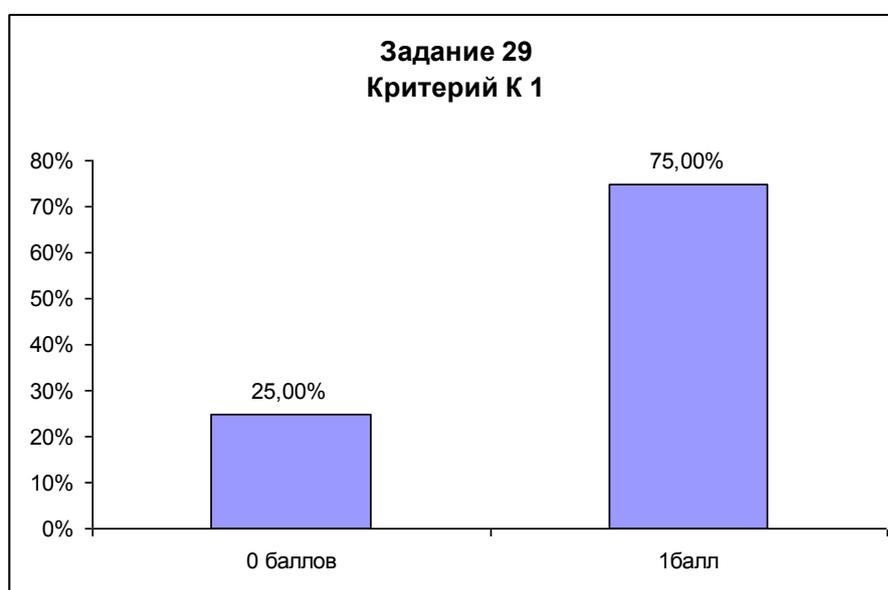
Задание 28 (35) предполагало составление плана развернутого ответа по заданной теме. При анализе ответа, как и в прошлом году, учитывалось структура плана, наличие в нем обязательных пунктов, а также корректность формулировок пунктов плана с точки зрения их тематического соответствия.



Итоги его выполнения следующие. В последние три года наблюдается повышение результатов по заданию 28 (35). Тем не менее, высокой остается доля тех, кто не смог подготовить развернутый план по заданной теме (58,00% в 2016 году). В 2015 году доля ответов, не соответствующих требованиям задания, составила 66,50%, а в 2014 году – 74,58%. Максимальные три балла за составление плана в 2016 году получили 14,21%, в 2015 году – 10,97%, в 2014 году – 4,70% (в 2013 году доля не справившихся составила 51,37%, а тех, кто получил максимальный балл, – 9,43%, в 2012 году – соответственно 55,80% и 5,04%).

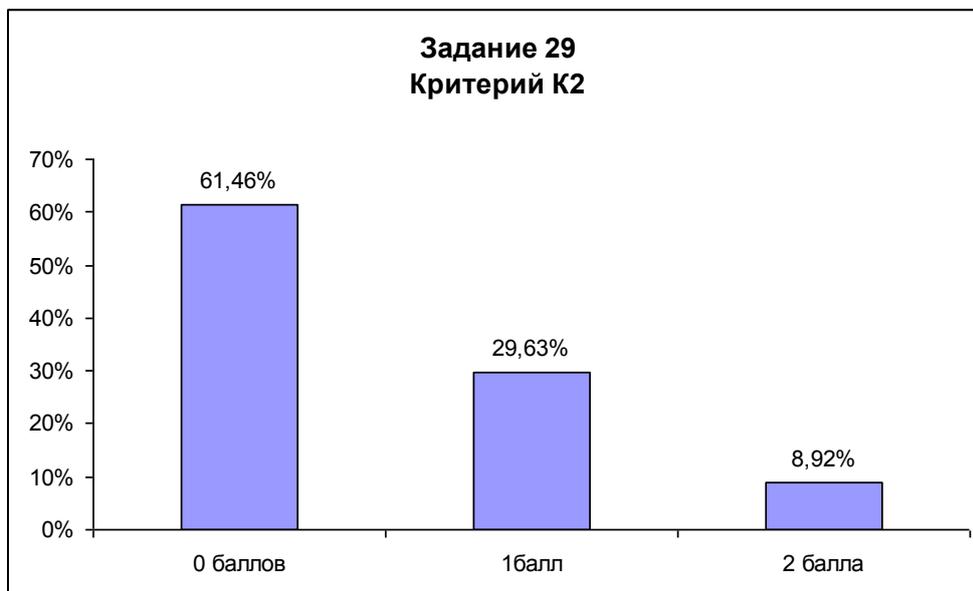
Завершало работу альтернативное задание 29 (36), при выполнении которого выпускник должен был написать мини-сочинение (эссе) по одной из пяти предложенных тем. Каждая тема-высказывание соотносилась с одной из базовых наук (философией, экономикой, политологией, правоведением, социологией и социальной психологией, последние две были объединены в единый блок). Экзаменуемому предоставлялась возможность продемонстрировать свои знания и умения на том содержании, которое для него было наиболее привлекательным. При аргументации собственной точки зрения учащемуся необходимо было использовать знания обществоведческого курса, соответствующие понятия, а также факты общественной жизни, собственный социальный опыт.

Как и в предыдущие годы (2010 – 2015 гг.) задание 29 (36) оценивалось по трем критериям. Первый критерий (К1 – раскрытие смысла высказывания) являлся определяющим. Если выпускник в принципе не раскрыл проблему, поднятую автором высказывания, экспертом выставлялся нулевой балл, и ответ дальше не проверялся.



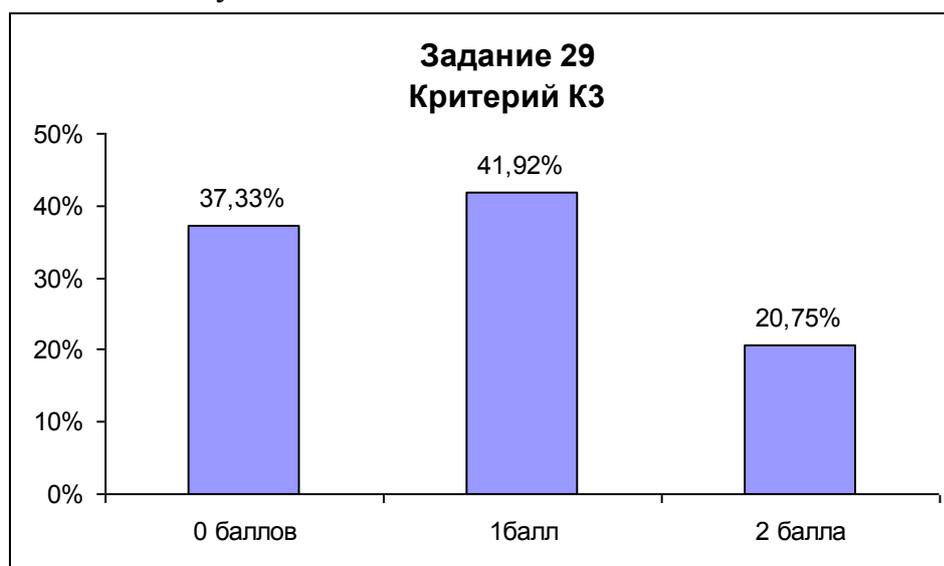
Результаты выполнения задания 29 (36), как и предыдущего, продемонстрировали устойчивую динамику роста в последние годы. В частности в этом году 75,00% выпускников сумели раскрыть смысл выбранного ими авторского суждения. Не справился с заданием соответственно каждый четвертый экзаменуемый – 25,00%. В прошлом году ответы 30,71% не дали представления о понимании выбранного высказывания. В 2014 году доля нулевых ответов составляла 38,32%, а в 2013 году – 40,41%.

При оценивании мини-сочинения по критерию К2 учитывалось умение привлекать теоретические положения общественных наук, объяснять внутренние и внешние связи анализируемых социальных объектов, формулировать собственные суждения и аргументы. Максимальная оценка по этому критерию была равна двум баллам.



Результаты оценки качества теоретической аргументации в целом соответствуют итогам выполнения этого задания в прошлом году. В 2016 году не смогли дать корректного теоретического обоснования 61,46% экзаменуемых. По одному баллу получили 29,63% выпускников. Максимальные два балла лишь у 8,92% учащихся, которым удалось раскрыть тему с опорой на соответствующие теме понятия, теоретические положения и выводы. Результаты, продемонстрированные испытуемыми прошлого года, соответственно следующие: 61,83%, 29,95% и 8,22%.

При оценке эссе по критерию К3 оценивалось качество фактической аргументации. Проверялось умение раскрывать на примерах освоенные теоретические понятия и положения. При этом использование фактов и примеров из различных источников, например, СМИ, материалов учебных предметов и личного опыта оценивалось в два балла. Приведение примеров из источника одного типа снижало оценку до одного балла.



Выпускники 2016 года продемонстрировали более высокие результаты по критерию К3 по сравнению с прошлым годом. Максимальные два балла получил каждый пятый выпускник (20,75%). В 2015 году доля тех, кому удалось привести примеры и факты из различных источников составила 13,31%. Ответ, в котором

примеры являлись однотипными или давались только с опорой на личный социальный опыт, был получен от 41,92% выпускников 2016 года. Это соответствует доли неполных ответов, зафиксированных в 2015 году (41,26%). В ответе значительной доли экзаменуемых в 2016 году фактическая аргументация вообще отсутствовала либо не соответствовала обосновываемому тезису (37,33%). Доля тех, кто не смог конкретизировать свои рассуждения примерами, в 2015 году была выше и составляла 45,43% (в 2014 году не справились с заданием 53,54%, в 2013 году – 50,13% выпускников; по одному баллу в 2014 году было у 36,01%, в 2013 – у 38,40% экзаменуемых; максимальный балл в 2014 году получили 10,45% учащихся, в 2013 году – 11,47%).

Итоги выполнения части 2 экзаменационной работы ЕГЭ по обществознанию в 2016 году следующие. По сравнению с результатами прошлого года выявлено повышение результатов выполнения заданий 21, 26, 27, 28 и 29 по критерию КЗ. При этом выпускники 2016 года хуже справились с заданием 23. В итоге средний тестовый балл по обществознанию в Смоленской области составил 54,1, что, в общем, сопоставимо с результатом прошлого года (53,1) (в 2014 году средний балл по обществознанию в Смоленской области был равен 55,2, в 2013 году – 59,31).

Установленное в 2016 году Рособнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, свидетельствующих об освоении обучающихся курса обществознания, как и в 2015 году, составило 42 балла. 81,3% выпускников Смоленской области преодолели эту границу, сдав экзамен по обществознанию на положительную оценку. Почти треть экзаменуемых 2016 года (31,3%) набрали более 60 баллов, 3,2% выпускников – более 90 баллов. Две работы оценены в 100 баллов (в 2015 году ни один выпускник не достиг максимального результата (наиболее высокая совокупная оценка – 98 баллов). В 2014 и 2013 годах в регионе имелись 100-балльные работы, а в 2012 году и 2011 году самая высокая оценка также была равна 98 баллам).

4.13. Анализ результатов ЕГЭ по литературе в Смоленской области в 2016 году

Ф.Е. Соловьёва - кандидат педагогических наук, доцент кафедры литературы и методики её преподавания ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по литературе

В мае – июне 2016 года в ЕГЭ по литературе приняло участие 243 обучающихся. Средний тестовый балл, набранный экзаменуемыми Смоленской области, составил 52,1 что на 0,8 ниже, чем в 2015 г.

Наибольшее число обучающихся отмечалось Вяземском, Рославльском, Сафоновском, Ярцевском районах и в г. Смоленске.

В целях качественной оценки результатов ЕГЭ выделено четыре уровня выполнения экзаменационной работы, отражающих разную степень подготовленности экзаменуемых по предмету: минимальный, удовлетворительный, хороший, отличный. В соответствии с выделенными уровнями определены четыре группы экзаменуемых: группа 1 – минимальный уровень: экзаменуемые, не достигшие минимальной границы (32 т.б.); группа 2 – удовлетворительный уровень (32-52 т.б.); группа 3 – хороший уровень (53-72 т.б.); группа 4 – отличный уровень (свыше 72 т.б.).

Доля экзаменуемых, чьи результаты находятся в диапазоне от 31 до 50 баллов, составила 38,6%; от 51 до 70 – 51,1%; от 71 до 100% - 5,7%.

Наметилась тенденция к поляризации групп участников с минимальным и высоким уровнями подготовки по литературе: доля экзаменуемых, получивших минимальное (1 – 10 т.б.) и максимальное (81 – 90 т.б.) количество баллов, составила 0,8%. Не справились с заданиями 11 учащихся, что составило 4,1% от числа экзаменуемых (в 2014 – 5,5%, в 2015 – 4,4%). Высокий результат (от 81 до 90 т.б.) показали 2 обучающихся из Вяземского и Рославльского районов Смоленской области (таблица 1).

Таблица 1. Распределение экзаменуемых по группам с разным уровнем подготовки

№	предмет	балл	1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100
18	литература	32	0,8	2,1	1,6	8,6	30,0	34,6	16,5	4,9	0,8	0,0

В 2016 году структура варианта КИМ не изменилась в сравнении с моделью 2015 года.

Экзаменационная работа по литературе 2016 г. состояла из двух частей, включающих 17 заданий различного уровня сложности.

Часть 1 состояла из двух комплексов заданий: 1) 7 заданий с кратким ответом (1 – 7), требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности

цифр, и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5 – 10 предложений (8, 9), направленных на анализ фрагмента эпического, или лироэпического, или драматического произведения; 2) 5 заданий с кратким ответом (10 – 14) и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5 – 10 предложений (15, 16), связанных с анализом лирического произведения. Указанные комплексы заданий содержали вопросы базового уровня, ориентированные на проверку теоретико-литературных знаний (1 – 7 и 10 – 14), повышенного уровня (8, 9 и 15, 16). Задания 8, 15 оценивались по двум критериям: «Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов» и «Следование нормам речи»; а задания 9 и 16 – по одному критерию: «Включение произведения в литературный контекст и убедительность аргументов».

Выполняя задание Части 2 высокого уровня сложности (17.1 – 17.3), участники ЕГЭ создавали полноформатное высказывание на одну из предложенных тем, охватывающих важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса. Задание оценивалось по пяти критериям: «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений», «Уровень владения теоретико-литературными понятиями», «Обоснованность привлечения текста произведения», «Композиционная цельность и логичность изложения», «Следование нормам речи».

Выполняя задания 1 – 7, 10 – 14, обучающиеся должны были продемонстрировать понимание образной природы словесного искусства, знание содержания изученных литературных произведений, закономерностей историко-литературного процесса, сведений об отдельных периодах его развития, умение соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи, выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения, определять жанрово-родовую специфику литературного произведения.

Средний процент выполнения заданий 1 – 7 составил 74,1% (в 2015 – 74,5%; 2014 – 78,7%; в 2013 г. – 92, 6%; в 2012 – 78, 1%; в 2011 г. – 76,4%), что свидетельствует о снижении результативности по сравнению с 2011 – 2015 гг.

Средний процент выполнения заданий 10 – 14 выше по сравнению с результатами 2015г. на 3, 5% (77, 2%). В 2015 – 74, 7%; 2014 – 74, 1%, в 2013 – 88,7%; в 2012 – 77, 5 %; в 2011 – 75,5%.

Выпускники школ Смоленской области показали наиболее высокие результаты при выполнении заданий 5 (95%), 7 (90, 5%), 1 (89,7%).

На 19% повысился результат выполнения заданий 1 (89,7%); на 9% - задания 3 (73, 2%); на 14% - задания 5 (95,06%); на 7% - задания 7 (90, 5%); на 2% - задания 11 (83, 9%); на 7% - задания 13 (61, 7%); на 3% - задания 14 (74,4%). Процент выполнения заданий 10 остался на прежнем уровне, а результат выполнения заданий 2 (71, 60%), 4 (35, 39%), 6 (63,7 %), 12 (79, 4%) снизился соответственно на 9%, 17%, 26%, 1% по сравнению с 2015 г.

Материалы таблицы 1 позволяют отметить динамику результативности выполнения заданий 1 – 7 и 10 – 14 в Смоленской области.

Таблица 2. Результаты выполнения заданий 1 – 7 и 10 – 14 в Смоленской области

	2011	2012	2013	2014	2015		2016	
B1	58%	80 %	90%	81 %	1	71%	1	90%
B2	78%	80%	94%	60%	2	81%	2	72%
B3	66%	85%	95%	91%	3	64%	3	73%
B4	82%	47%	84%	52%	4	52%	4	35%
B5	86%	90%	97%	90%	5	79%	5	95%
B6	81%	82%	93%	87%	6	90%	6	64%
B7	79%	83%	95%	90%	7	84%	7	91%
B8	67%	84%	91%	79%	10	86%	10	86%
B9	76%	86%	86%	82%	11	82%	11	84%
B10	82%	85%	94%	70%	12	80%	12	79%
B11	78%	60%	84%	60%	13	55%	13	62%
B12	75%	73%	89%	79%	14	71%	14	74%

Наиболее распространёнными ошибками в процессе выполнения заданий данной группы по-прежнему остаются искажение термина и понятия или замена его на другое, близкое по звучанию слово; замена термина собственной формулировкой понятия, подбор «бытового» синонимичного понятия, смешение терминов и понятий; воспроизведение в ответе ключевого слова, взятого из задания, ошибки в определении типологии героев, затруднения в определении стихотворного размера.

Низкая результативность выполнения заданий 4 (установление соответствия между предложенными содержательными элементами на основе знания текста литературного произведения) и 13 (самостоятельный поиск и идентификация средств художественной изобразительности в лирическом тексте) обусловлено недостаточным знанием теории литературы и содержания произведений, входящих в кодификатор и подлежащих контролю на экзамене.

Причиной этому является подмена чтения художественного произведения кратким пересказом в процессе подготовки к экзамену, недостаточная сформированность умений самостоятельно находить в лирическом произведении средства художественной выразительности и соотносить их с соответствующими терминами.

Выполняя задания 8, 9, 15, 16, обучающихся должны были продемонстрировать умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура, тематика, проблематика, нравственный пафос, система образов, особенности композиции, художественного времени и пространства, изобразительно-выразительные средства языка, художественная деталь);

анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения, выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя, аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению.

Выполняя задания 8 и 15, обучающихся конструировали прямой связный аргументированный ответ на вопрос с опорой на текст произведения; отвечая на вопросы заданий 9 и 16, экзаменуемые должны были продемонстрировать умение устанавливать внутриспредметные связи, позволяющие воспринимать художественное произведение не как единичное явление литературы, а как часть единого литературно-художественного пространства.

В 2016 г. уменьшился процент выпускников образовательных учреждений Смоленской области, получивших максимальный балл за выполнение заданий 8, 9, 15 и 16, на 4%, 11%, 2%, 3% соответственно.

Следует отметить увеличение количества обучающихся, не справившихся с заданиями группы 8, 9, 15, 16, по сравнению с результатами 2015 г.: по критерию «Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов» - на 3%; по критерию «Следование нормам речи» в среднем на 11%; по критерию «Включение произведения в литературный контекст и убедительность аргументов» в среднем на 9%.

Низкий результат по критерию «Следование нормам речи» обусловлен невысоким уровнем сформированности речевых компетенций учащихся и тем, что баллы за речевое оформление не ставятся, если по содержанию ответ оценен 1 баллом. В связи с этим наиболее актуальным направлением деятельности является формирование у обучающихся навыка устной и письменной речи в процессе изучения литературы в школе.

Большинство письменных ответов на вопросы заданий 8, 9, 15, 16, в отличие от 2015, было оценено одним баллом: по критерию «Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов» их количество увеличилось в среднем на 8,5%; по критерию «Включение произведения в литературный контекст и убедительность аргументов» в среднем на 6%.

Увеличилось количество работ группы 16, оценённых 2 баллами, на 3%; уменьшилось количество работ группы 8, 15, оценённых 2 баллами, на 9% и 7% соответственно.

Увеличилось количество обучающихся, получивших 4 балла за развёрнутое суждение сопоставительного характера о связи данного произведения с другими. В 2016 г. наивысший балл получили 2% учащихся, выполнявших задание 9; и 0,4% учащихся, выполнявших задание 16 (в 2015 – 1%; в 2014 г. – 2%, в 2013 – 4%).

Более сложными для обучающихся оказались задания 9 и 16, ориентированные на сопоставление литературных явлений и определение сходства и различий.

Мы неоднократно указывали на причины ошибок и недочетов, допущенных экзаменуемыми в процессе создания ответов в объеме 5 – 10 предложений (8, 9, 15, 16), обусловленные недостаточной сформированностью умений анализировать и интерпретировать художественное произведение в его жанрово-родовой специфике; сопоставлять литературные произведения, явления и факты, опираясь на общее представление об историко-культурном контексте, осмысливать их место

и роль в историко-литературном процессе; строить письменное монологическое высказывание на литературную тему.

При выполнении заданий 8 и 15 сохранились ошибки, допущенные в 2015 г.: обучающиеся не рассматривали фрагмент текста, предложенный в задании, в контексте всего произведения; не умели определить авторскую позицию; заменяли анализ текста рассуждениями на бытовые темы; затрагивали проблемы, далёкие от художественной идеи произведения; «осовременивали» многие темы и проблемы, употребляли штампы.

В ряде работ были искажены историко-литературные факты и имена собственные, имели место фактические ошибки в обозначении времени и места события, в передаче последовательности действий, в установлении причин и следствий событий и т. п.

Во второй части экзаменационной работы обучающихся должны были продемонстрировать знание основных фактов жизни и творчества писателей-классиков XIX-XX вв., этапов их творческой эволюции; историко-культурного контекста и творческой истории изучаемых произведений; понимание проблематики творчества писателя, умения строить связное содержательное речевое высказывание, аргументированно рассуждать на предложенную тему, формулировать и обосновывать тезисы, иллюстрировать их конкретными примерами и др.

12 % обучающихся так же, как и в 2015 г., получили высший балл по критерию «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений».

Уменьшилось количество экзаменуемых, получивших 0 баллов по критериям «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений», «Обоснованность привлечения текста произведения», «Композиционная цельность и логичность изложения», «Следование нормам речи», на 10 %, 7%, 8%, 14% соответственно; количество учащихся, получивших 2 балла по критериям «Уровень владения теоретико-литературными понятиями», «Обоснованность привлечения текста произведения», «Композиционная цельность и логичность изложения», «Следование нормам речи», соответственно на 7%, 10%, 2%, 3%. Снижился максимальный балл по критериям «Уровень владения теоретико-литературными понятиями», «Обоснованность привлечения текста произведения», «Композиционная цельность и логичность изложения» на 7%, 1%, 2% соответственно; уменьшилось количество обучающихся, получивших 1 балл по критерию «Уровень владения теоретико-литературными понятиями», на 11%.

Увеличилось количество работ, получивших 2 балла по критерию «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений», на 3%; получивших 1 балл по критериям «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений», «Обоснованность привлечения текста произведения», «Следование нормам речи», «Композиционная цельность и логичность изложения», на 7%, 18 %; 14%; 13 % соответственно.

В таблице 3 указано количество баллов, набранных обучающимися по каждому из пяти критериев в 2008 – 2016 гг.

Таблица 3. Результаты выполнения заданий 17.1 – 17.2

	Глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений				Уровень владения теоретико-литературными знаниями				Обоснованность привлечения текста произведения				Последовательность и логичность изложения Композиционная цельность и логичность изложения»				Следование нормам речи			
	3	2	1	0	3	2	1	0	3	2	1	0	3	2	1	0	3	2	1	0
2008	6%	23%	36%	35%	0	5%	53%	42%	3%	20%	39%	38%	6%	27%	32%	35%	5%	15%	42%	38%
2009	10%	41%	33%	14%	4%	24%	45%	27%	5%	30%	44%	21%	8%	43%	32%	16%	8%	32%	40%	19%
2010	7%	36%	31%	26%	4%	17%	50%	29%	7%	24%	42%	27%	11%	31%	32%	26%	9%	27%	30%	34%
2011	9%	34%	34%	22%	3%	20%	50%	26%	5%	26%	38%	30%	7%	37%	31%	24%	5%	38%	32%	26%
2012	10%	30%	38%	22%		12%	61%	26%	5%	18%	50%	27%	9%	37%	32%	22%	6%	29%	28%	37%
2013	13%	35%	36%	16%		19%	60%	21%	7%	33%	42%	17%	14%	42%	27%	17%	3%	35%	38%	25%
2014	10%	42%	27%	21%		17%	48%	35%	4%	29%	46%	21%	13%	48%	19%	20%	7%	50%	18%	25%
2015	12%	37%	31%	20%		16%	54%	30%	4%	32%	42%	22%	10%	37%	33%	20%	1%	37%	28%	34%
2016	12%	40%	38%	10%		9%	43%	48%	3%	22%	60%	15%	8%	35%	46%	12%	4%	34%	42%	20%

Анализ итогов проверки экзаменационных работ позволил отметить сохранение в работах обучающихся ошибок, допущенных в сочинениях в 2015 году. К ним относятся: нарушение логики высказывания, его цельности и композиционной стройности; недостаточная соотнесённость вступления и заключения с темой сочинения, нарушение последовательности высказывания, несоразмерность его частей; фактические ошибки в указании на авторство литературных произведений, даты и события из жизни писателя; в названиях жанров, литературных течений и направлений, именах и фамилиях литературных героев; искажения сюжета, неверные сопоставления в процессе выполнения заданий, требующих привлечения литературного контекста; неточности в обозначении времени и места события и др.; недостаточный уровень владения теоретико-литературными понятиями, отсутствие объяснения их функций в тексте; подмена анализа пересказом текста, привлечение фрагментов произведений, не дающих оснований для суждений о прочитанном; употребление слова в несвойственном ему значении, нарушение лексической сочетаемости, неоправданное употребление просторечных слов, нарушение лексических норм; ошибки в использовании слова, которые можно заметить только в контексте; необоснованное смешение слов различной стилистической окраски; неудачное употребление экспрессивных, эмоционально окрашенных слов и выражений; немотивированное использование устаревшей лексики; нарушение порядка слов; необоснованные повторы слов, словосочетаний и предложений; ошибки в построении синтаксических конструкций и др.

Так же, как и 2015 г., экзаменуемые допускали ошибки и неточности, связанные с недостаточным знанием текстов художественных произведений (неверное цитирование, ошибки в именах героев, в изложении сюжета); историко-литературного и культурно-исторического контекста (ошибки в указаниях на исторические события, нашедшие отражение в произведении).

Анализ итогов выполнения работы по литературе позволяет констатировать, что в целом результаты ЕГЭ 2016 по Смоленской области остаются сопоставимыми по многим показателям с результатами 2011 – 2015 гг.

С целью повышения эффективности подготовки к ЕГЭ по литературе, следует рекомендовать активно использовать потенциал различных видов анализа текста на уроках литературы. Актуальной остаётся проблема заучивания наизусть поэтических и прозаических текстов (фрагментов), составление тезисных планов статей учебников, создание читательских комментариев в процессе самостоятельной работы над текстом. Особое внимание стоит уделить формированию навыков сравнительного и сопоставительного анализа художественных произведений. Учащиеся должны уметь самостоятельно определять параметры сопоставления, понимать роль художественного произведения в историко-литературном процессе.

Следует обратить внимание на формирование умения адекватного прочтения заданий ЕГЭ по литературе. С этой целью необходимо проводить анализ контрольно-измерительных материалов прошлых лет.

Необходимо практиковать письменные работы в рамках текущего контроля, предлагать учащимся задания, предполагающие конструирование развёрнутых ответов на проблемный вопрос.

Условием успешной сдачи экзамена по литературе является знание текстов художественных произведений, обязательных для изучения, и высокий уровень сформированности важнейших общеучебных и предметных умений. К ним относятся:

Знание и понимание образной природы словесного искусства; содержания изученных литературных произведений; основных фактов жизни и творчества писателей-классиков XIX-XX вв., этапов их творческой эволюции; историко-культурного контекста и творческой истории изучаемых произведений; основных закономерностей историко-литературного процесса, сведений об отдельных периодах его развития, черт литературных направлений и течений; основных теоретико-литературных понятий.

Умения воспроизводить содержание литературного произведения; анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура, тематика, проблематика, нравственный пафос, система образов, особенности композиции, художественного времени и пространства, изобразительно-выразительные средства языка, художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры; раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества; раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы; соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи, выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения; определять жанрово-родовую специфику литературного произведения; сопоставлять литературные произведения, а также их

различные художественные, критические и научные интерпретации; выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению; писать рецензии на прочитанные произведения и сочинения различных жанров на литературные темы, использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста (устного и письменного) на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка; участвовать в диалоге или дискуссии.

Методическую помощь учителям и обучающимся в процессе подготовки к ЕГЭ могут оказать материалы сайта ФИПИ: www.fipi.ru:

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2017 г. (кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- аналитические отчеты о результатах экзамена, методические рекомендации и методические письма прошлых лет.

СОДЕРЖАНИЕ

1. ИТОГИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО ПРОГРАММАМ ОСНОВНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Введение	3
1.1. Пункты проведения экзаменов	4
1.2. Количество участников ОГЭ по общеобразовательным предметам	4
1.3. Участники ОГЭ по предметам	5
1.4. Результаты выпускников ОГЭ по обязательным общеобразовательным предметам	5
1.5. Успеваемость участников ОГЭ по общеобразовательным предметам	6
1.6. Результаты ОГЭ по общеобразовательным предметам	6
1.7. Количество участников ГВЭ-9 по общеобразовательным предметам	7
1.8. Результаты участников ГВЭ-9	7
1.9. Результаты выпускников ОГЭ по общеобразовательным предметам (предметы по выбору)	8
1.10. Количество поданных апелляций	10

2. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ В ФОРМЕ ОГЭ В СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ПРЕДМЕТАМ

2.1. Анализ результатов ОГЭ по математике в Смоленской области в 2016 году	11
<i>Васинова Н.Д., менеджер-методист управления образования и молодежной политики Администрации города Смоленска, председатель предметной территориальной комиссии по математике</i>	
2.2. Анализ результатов ОГЭ по русскому языку в Смоленской области в 2016 году	22
<i>Ю.В. Викторенко, менеджер-методист управления образования и молодежной политики Администрации города Смоленска</i>	

3. ИТОГИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО ПРОГРАММАМ СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Введение	31
3.1. Количество участников ЕГЭ по категориям	33
3.2. Количество участников по типам образовательных организаций (ОО)	33
3.3. Количество участников ГВЭ-11 по общеобразовательным предметам	34
3.4. Участники ГИА-11 с ОВЗ	34
3.5. Выбор участниками ЕГЭ экзаменов	34
3.6. Процент юношей и девушек	34
3.7. Количество выпускников ЕГЭ по общеобразовательным предметам	

предметам	35
3.8. Результаты ЕГЭ по общеобразовательным предметам	36
3.9. Результаты участников ЕГЭ по обязательным общеобразовательным предметам	36
3.10. Распределение тестовых баллов по общеобразовательным предметам	37
3.11. Процент распределения тестовых баллов по общеобразовательным предметам	37
3.12. Средний тестовый балл по общеобразовательным предметам	38
3.13. Сравнение среднего тестового балла 2014-2016 гг. в Смоленской области	39
3.14. Выпускники, получившие 100 баллов по результатам ЕГЭ в 2016 году	40
3.15. Количество выпускников, набравших 100 баллов по предметам 2014-2016 гг.	41
3.16. Доля участников ЕГЭ, выбравших разное количество экзаменов в 2016 году по сравнению с 2015 годом	42
3.17. Количество выпускников, не преодолевших минимальный порог по предметам 2014-2016 гг.	42
3.18. Количество апелляций по результатам участников ЕГЭ	43

4. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ЕГЭ В СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ПРЕДМЕТАМ

4.1. Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в Смоленской области в 2016 году <i>Картавенко В.С., председатель предметной комиссии по русскому языку</i>	44
4.2. Анализ результатов ЕГЭ по математике в Смоленской области в 2016 году <i>Сенькина Г.Е., председатель предметной комиссии по математике</i>	51
4.3. Анализ результатов ЕГЭ по физике в Смоленской области в 2016 году <i>Царева Е.А., председатель предметной комиссии по физике</i>	68
4.4. Анализ результатов ЕГЭ по химии в Смоленской области в 2016 году <i>Васьльева С.И., председатель предметной комиссии по химии</i>	76
4.5. Анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ в Смоленской области в 2016 году <i>Емельченков Е.П., председатель предметной комиссии по информатике и ИКТ</i>	81
4.6. Анализ результатов ЕГЭ по биологии в Смоленской области в 2016 году <i>Соловьев А.С., председатель предметной комиссии по биологии</i>	86

4.7.	Анализ результатов ЕГЭ по истории в Смоленской области в 2016 году <i>Быля О.В., председатель предметной комиссии по истории</i>	90
4.8.	Анализ результатов ЕГЭ по географии в Смоленской области в 2016 году <i>Евдокимов С.П., председатель предметной комиссии по географии</i>	96
4.9.	Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку в Смоленской области в 2016 году <i>Сильницкий А.Г., председатель предметной комиссии по английскому языку</i>	101
4.10.	Анализ результатов ЕГЭ по немецкому языку в Смоленской области в 2016 году <i>Баруздина С.А., председатель предметной комиссии по немецкому языку</i>	108
4.11.	Анализ результатов ЕГЭ по французскому языку в Смоленской области в 2016 <i>Осаволюк О.И., председатель предметной комиссии по французскому языку</i>	116
4.12.	Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию в Смоленской области в 2016 году <i>Егоров А.Г., председатель предметной комиссии по обществознанию</i> <i>Сухова Е.Е., заместитель председателя предметной комиссии по обществознанию</i>	120
4.13.	Анализ результатов ЕГЭ по литературе в Смоленской области в 2015 году <i>Соловьева Ф.Е., председатель предметной комиссии по литературе</i>	129