



Государственное автономное учреждение  
дополнительного профессионального образования

**«СМОЛЕНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ ИНСТИТУТ  
РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»**

**Аналитическая справка**  
по итогам проведения мониторинга «Обеспечение  
объективности процедур оценки качества образования»

Доцент кафедры управления развитием  
образовательных систем общего и  
профессионального образования ГАУ  
ДПО СОИРО  
С.П. Захаров

Методист центра мониторинга ГАУ  
ДПО СОИРО  
Н.А. Петрова

2021 год

## Введение

В соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» (ч. 2 ст. 11) от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ федеральные государственные образовательные стандарты, за исключением федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования, являются основой объективной оценки соответствия установленным требованиям образовательной деятельности и подготовки обучающихся, освоивших образовательные программы соответствующего уровня и соответствующей направленности независимо от формы получения образования и формы обучения.

Объективность является следствием соблюдения заранее описанных правил, по которым осуществляется процедура оценивания и выставление результирующей оценки (отметки).

Средством получения информации об объективности оценки (отметки) качества образования является мониторинг объективности проведения процедур оценки качества образования и их результатов.

Мониторинг «Обеспечение объективности процедур оценки качества образования» (далее Мониторинг) направлен на повышение эффективности системы оценки качества образования в Смоленской области.

Цель Мониторинга – формирование среди всех участников образовательных отношений устойчивых ориентиров на методы и инструменты объективной оценки образовательных результатов обучающихся.

В задачи Мониторинга входило:

- получение достоверных данных об обеспечении, уровне объективности процедуры всероссийских проверочных работ в 2021 году, их результатов на муниципальном уровне (далее – МОУО) и уровне образовательных организаций (далее – ОО);

- интерпретация полученных данных для принятия на их основе управленческих решений.

Анализ Мониторинга и анализируемые в нем аспекты представлены по двум направлениям:

- объективность проведения и результатов оценочных процедур по итогам проведения всероссийских проверочных работ в 2021 году (муниципальный уровень);

- объективность проведения и результатов оценочных процедур по итогам проведения всероссийских проверочных работ в 2021 году (уровень образовательных организаций).

## **Приоритетные меры по обеспечению объективности результатов оценочных процедур**

К приоритетным мерам по обеспечению объективности результатов оценочных процедур следует отнести:

- присутствие наблюдателей из числа родительской общественности, представителей других образовательных организаций, представителей муниципальных органов управления образованием, представителей Департамента по образованию и науке Смоленской области;
- проведение оценочной процедуры организаторами из числа педагогов, не работающих в данном классе и не преподающих данный предмет;
- проверка работ обучающихся педагогами, имеющими квалификационную категорию и не работающими в данном классе;
- проведение детализированного анализа результатов образовательных организаций, имеющих признаки необъективности результатов;
- проведение вебинаров, семинаров для школ, имеющих признаки необъективности результатов.

### **Составляющие мониторинга**

Объекты Мониторинга:

- инструктивно-методическое обеспечение объективности проведения и результатов оценочных процедур в 2021 году;
- кадровое обеспечение процедур оценки качества образования;
- инструментарий для наблюдения за процедурой всероссийских проверочных работ в 2021 году;
- организационно-технологическое обеспечение процедуры оценки качества образования (единообразие условий проведения, конфиденциальность контрольно-измерительных материалов, контроль хода проведения).

Предмет Мониторинга: результативность работы ОО Смоленской области по обеспечению объективности проведения и результатов оценочных процедур по итогам всероссийских проверочных работ в 2021 году.

Основные показатели Мониторинга и используемые методы сбора информации:

- показатели: разработанность нормативной базы, открытость информации, организация общественного наблюдения, отсутствие конфликта интересов, организация перепроверки работ, неподтверждение годовых отметок, неподтверждение медалистов;
- методы сбора информации: формализованный сбор статистических данных, анкетирование ОО.

Методы обработки информации: формирование электронной базы эмпирических данных, статистические, аналитические отчеты.

Мониторинг «Обеспечение объективности процедур оценки качества образования» организован в период с 17 по 25 мая 2021 года в соответствии с приказом Департамента Смоленской области по образованию и науке от 16.05.2021 №366-ОД «Об организации и проведении мониторингов в 2021 году в образовательных организациях Смоленской области» и в целях своевременного проведения мониторингов в рамках оценки механизмов управления качеством образования в Смоленской области

Региональным оператором проведения Мониторинга является государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Смоленский областной институт развития образования».

### Результаты по показателям мониторинга

В мониторинге приняли участие все муниципальные образования Смоленской области. Из 350 образовательных организаций, расположенных на территории региона участниками мониторинга стали 329 ОО, что составляет 94%. Количество участников мониторинга в разрезе МО представлено в таблице 1.

Таблица 1

Количество участников мониторинга в разрезе муниципальных образований

Образовательные организации	Общее кол-во ОО	Кол-во ОО, принявших участие в мониторинге	Процент ОО, принявших участие в мониторинге
Образовательные учреждения, подведомственные Департаменту	6	6	100%
Велижский район	7	6	86%
Вяземский район	31	31	100%
г. Десногорск	4	4	100%
г. Смоленск	43	39	91%
Гагаринский район	16	15	94%
Глинковский район	5	4	80%
Демидовский район	10	8	80%
Дорогобужский район	10	10	100%
Духовщинский район	8	8	100%
Ельнинский район	5	5	100%
Ершичский район	6	6	100%
Кардымовский район	7	7	100%
Краснинский район	6	6	100%
Монастырщинский район	7	5	71%
Новодугинский район	12	11	92%
Починковский район	20	18	90%

Рославльский район	29	29	100%
Руднянский район	10	8	80%
Сафоновский район	24	24	100%
Смоленский район	23	21	91%
Сычевский район	10	10	100%
Темкинский район	7	6	86%
Угранский район	4	4	100%
Хиславичский район	6	6	100%
Холм-Жирковский район	9	8	89%
Шумячский район	7	6	86
Ярцевский район	18	18	100%
<b>ИТОГО</b>	<b>350</b>	<b>329</b>	<b>94%</b>

В ходе анализа ответов на вопросы анкеты получены следующие результаты.

**1 показатель. В ОО утверждены приказы о сроках, ответственных, порядке, регламенте проведения ВПР**

Во всех ОО региона, принявших участие в мониторинге, утверждены приказы о сроках, ответственных, порядке, регламенте проведения ВПР, что составляет 100%. Данные о сформированности нормативных оснований проведения ВПР в разрезе МО представлены в таблице 2.

Таблица 2

**Сформированность нормативных оснований проведения ВПР по муниципальным образованиям**

Образовательные организации	Кол-во ОО, принявших участие в мониторинге	В ОО утверждены приказы о сроках, ответственных, порядке, регламенте проведения ВПР		
		Да (%)		Нет (%)
Образовательные учреждения, подведомственные Департаменту	6	6	100	0
Велижский район	6	6	100	0
Вяземский район	31	31	100	0
г. Десногорск	4	4	100	0
г. Смоленск	39	39	100	0
Гагаринский район	15	15	100	0
Глинковский район	4	4	100	0
Демидовский район	8	8	100	0
Дорогобужский район	10	10	100	0
Духовщинский район	8	8	100	0
Ельнинский район	5	5	100	0
Ершичский район	6	6	100	0
Кардымовский район	7	7	100	0
Краснинский район	6	6	100	0
Монастырщинский район	5	5	100	0
Новодугинский район	11	11	100	0

Починковский район	18	18	100	0
Рославльский район	29	29	100	0
Руднянский район	8	8	100	0
Сафоновский район	24	24	100	0
Смоленский район	21	21	100	0
Сычевский район	10	10	100	0
Темкинский район	6	6	100	0
Угранский район	4	4	100	0
Хиславичский район	6	6	100	0
Холм-Жирковский район	8	8	100	0
Шумячский район	6	6	100	0
Ярцевский район	18	18	100	0
<b>ИТОГО</b>	<b>329</b>	<b>329</b>	<b>100</b>	<b>0</b>

Указанный факт свидетельствует о сформированности нормативных оснований для организованного проведения ВПР.

**2 показатель. Информация о ВПР для участников образовательных отношений размещена на сайте и стендах ОО**

По результатам анкетирования информационная открытость ВПР обеспечена в 99,6%. Только в одной ОО (МБОУ Шиловичская ОШ Духовщинского района) информация о ВПР отсутствует на сайте и стендах школы. Данные по муниципальным образованиям представлены в таблице 3.

Таблица 3

**Информационная открытость ВПР**

Образовательные организации	Кол-во ОО, принявших участие в мониторинге	Информация о ВПР для участников образовательных отношений размещена на сайте и стендах ОО			
		Да	%	Нет	%
Образовательные учреждения, подведомственные Департаменту	6	6	100	0	
Велижский район	6	6	100	0	0
Вяземский район	31	31	100	0	0
г. Десногорск	4	4	100	0	0
г. Смоленск	39	39	100	0	0
Гагаринский район	15	15	100	0	0
Глинковский район	4	4	100	0	0
Демидовский район	8	8	100	0	0
Дорогобужский район	10	10	100	0	0
Духовщинский район	8	7	87,5	1	12,5
Ельнинский район	5	5	100	0	0
Ершичский район	6	6	100	0	0
Кардымовский район	7	7	100	0	0
Краснинский район	6	6	100	0	0

Монастырщинский район	5	5	100	0	0
Новодугинский район	11	11	100	0	0
Починковский район	18	18	100	0	0
Рославльский район	29	29	100	0	0
Руднянский район	8	8	100	0	0
Сафоновский район	24	24	100	0	0
Смоленский район	21	21	100	0	0
Сычевский район	10	10	100	0	0
Темкинский район	6	6	100	0	0
Угранский район	4	4	100	0	0
Хиславичский район	6	6	100	0	0
Холм-Жирковский район	8	8	100	0	0
Шумячский район	6	6	100	0	0
Ярцевский район	18	18	100	0	0
<b>ИТОГО</b>	<b>329</b>	<b>328</b>	<b>99,6</b>	<b>1</b>	<b>0,03</b>

**3 показатель. В ОО осуществляется предварительное коллегиальное согласование подходов экспертов к оцениванию работ обучающихся.**

По результатам анкетирования в 285 ОО осуществляется предварительное коллегиальное согласование подходов экспертов к оцениванию работ обучающихся, что составляет 86,6%. В разрезе МО информация представлена в таблице 4.

Таблица 4

**Предварительное согласование подходов к оцениванию работ обучающихся**

Образовательные организации	Кол-во ОО, принявших участие в мониторинге	В ОО осуществляется предварительное коллегиальное согласование подходов к оцениванию работ обучающихся			
		Да	%	Нет	%
Образовательные учреждения, подведомственные Департаменту	6	6	100	0	0
Велижский район	6	6	100	0	0
Вяземский район	31	27	87,1	4	12,9
г. Десногорск	4	2	50,0	2	50,0
г. Смоленск	39	33	84,6	6	15,4
Гагаринский район	15	13	86,7	2	13,3
Глинковский район	4	4	100	0	0
Демидовский район	8	6	75,0	2	25,0
Дорогобужский район	10	9	90,0	1	10,0
Духовщинский район	8	7	87,5	1	12,5
Ельнинский район	5	4	80,0	1	20,0
Ершичский район	6	5	83,3	1	16,7
Кардымовский район	7	6	85,7	1	14,3
Краснинский район	6	4	66,7	2	33,3

Монастырщинский район	5	4	80,0	1	20,0
Новодугинский район	11	10	90,9	1	9,1
Починковский район	18	16	88,9	2	11,1
Рославльский район	29	25	86,2	4	13,8
Руднянский район	8	6	75,0	2	25,0
Сафоновский район	24	22	91,7	2	8,3
Смоленский район	21	21	100	0	0
Сычевский район	10	9	90,0	1	10,0
Темкинский район	6	4	66,7	2	33,3
Угранский район	4	3	75,0	1	25,0
Хиславичский район	6	4	66,7	2	33,3
Холм-Жирковский район	8	7	87,5	1	12,5
Шумячский район	6	6	100	0	0
Ярцевский район	18	16	88,9	2	11,1
<b>ИТОГО</b>	<b>329</b>	<b>285</b>	<b>86,6</b>	<b>44</b>	<b>13,4</b>

Только в трех муниципалитетах (Велижский, Гагаринский, Шумячский районы) осуществляется предварительное 100% согласование подходов экспертов к оцениванию работ участников ВПР. Наименьший показатель предварительного согласования подходов в г. Десногорске, Краснинском, Темкинском, Хиславичском районах. Предварительное согласование подходов экспертов к оцениванию позволяет избежать некорректных результатов, обеспечить высокий уровень достоверности оценки, поэтому отсутствие данного действия у части образовательных организаций может являться одной из причин необъективных результатов ВПР.

#### **4 показатель. Во время проведения ВПР в аудиториях присутствуют общественные наблюдатели.**

По результатам анкетирования, в 273 ОО во время проведения ВПР в аудиториях присутствуют общественные наблюдатели, что составляет 83%. В разрезе МО информация представлена в таблице 5.

Таблица 5

#### **Участие общественных наблюдателей во время проведения ВПР**

Образовательные организации	Кол-во ОО, принявших участие в мониторинге	Во время проведения ВПР в аудиториях присутствуют общественные наблюдатели			
		Да	%	Нет	%
Образовательные учреждения, подведомственные Департаменту	6	5	83,3	1	16,7
Велижский район	6	2	33,3	4	66,7
Вяземский район	31	31	100	0	0
г. Десногорск	4	2	50,0	2	50,0
г. Смоленск	39	38	97,4	1	2,6
Гагаринский район	15	12	80,0	3	20,0
Глинковский район	4	4	100	0	0

Демидовский район	8	8	100	0	0
Дорогобужский район	10	10	100	0	0
Духовщинский район	8	6	75,0	2	25,0
Ельнинский район	5	5	100	0	0
Ершичский район	6	6	100	0	0
Кардымовский район	7	4	57,1	3	42,9
Краснинский район	6	3	50,0	3	50,0
Монастырщинский район	5	4	80,0	1	20,0
Новодугинский район	11	2	18,2	9	81,8
Починковский район	18	17	94,4	1	5,6
Рославльский район	29	14	48,3	15	51,7
Руднянский район	8	6	75,0	2	25,0
Сафоновский район	24	19	79,2	5	20,8
Смоленский район	21	20	95,2	1	4,8
Сычевский район	10	10	100	0	0
Темкинский район	6	6	100	0	0
Угранский район	4	4	100	0	0
Хиславичский район	6	3	50,0	3	50,0
Холм-Жирковский район	8	8	100	0	0
Шумячский район	6	6	100	0	0
Ярцевский район	18	18	100	0	0
<b>Всего</b>	<b>329</b>	<b>273</b>	<b>83</b>	<b>56</b>	<b>17</b>

В 19 муниципальных районах и городских округах общественное наблюдение организовано на высоком уровне, охват превышает 80%, в г. Десногорске, Кардымовском, Краснинском, Хиславичском районах показатель не превышает 50%. Критическая ситуация с организацией общественного наблюдения при проведении ВПР сложилась в Велижском, Новодугинском, Рославльском районах.

**5 показатель. В ОО принят и утвержден график участия общественных наблюдателей в проведении ВПР.**

По результатам анкетирования, в 273 ОО принят и утвержден график участия общественных наблюдателей в проведении ВПР, что составляет 78,1%. Данные по муниципальным образованиям представлены в таблице 6.

Таблица 6

**Наличие графика участия общественных наблюдателей в проведении ВПР**

Образовательные организации	Кол-во ОО, принявших участие в мониторинге	В ОО принят и утвержден график участия общественных наблюдателей в проведении ВПР			
		Да	%	Нет	%
Образовательные учреждения, подведомственные Департаменту	6	5	83,3	1	16,7

Велижский район	6	3	50,0	3	50,0
Вяземский район	31	30	96,8	1	3,2
г. Десногорск	4	2	50,0	2	50,0
г. Смоленск	39	38	97,4	1	2,6
Гагаринский район	15	11	73,3	4	26,7
Глинковский район	4	4	100	0	0
Демидовский район	8	8	100	0	0
Дорогобужский район	10	7	70,0	3	30,0
Духовщинский район	8	4	50,0	4	50,0
Ельнинский район	5	4	80,0	1	20,0
Ершичский район	6	6	100	0	0
Кардымовский район	7	4	57,1	3	42,9
Краснинский район	6	4	66,7	2	33,3
Монастырщинский район	5	3	60,0	2	40,0
Новодугинский район	11	1	9,1	10	90,9
Починковский район	18	16	88,9	2	11,1
Рославльский район	29	11	37,9	18	62,1
Руднянский район	8	6	75,0	2	25,0
Сафоновский район	24	17	70,8	7	29,2
Смоленский район	21	19	90,5	2	9,5
Сычевский район	10	10	100	0	0
Темкинский район	6	6	100	0	0
Угранский район	4	4	100	0	0
Хиславичский район	6	2	33,3	4	66,7
Холм-Жирковский район	8	8	100	0	0
Шумячский район	6	6	100	0	0
Ярцевский район	18	18	100	0	0
<b>ИТОГО</b>	<b>329</b>	<b>257</b>	<b>78,1</b>	<b>72</b>	<b>21,9</b>

**6 показатель. В ОО отсутствует ситуация конфликта интересов в отношении учителей и общественных наблюдателей из числа родителей.**

Мониторинговые данные свидетельствуют что, в 322 ОО (97,9%) отсутствует ситуация конфликта интересов в отношении учителей и общественных наблюдателей из числа родителей. В разрезе муниципальных образований информация представлена в таблице 7.

Таблица 7

Отсутствие конфликта интересов при проведении ВПР

Образовательные организации	Кол-во ОО, принявших участие в мониторинге	В ОО отсутствует ситуация конфликта интересов в отношении учителей и общественных наблюдателей из числа родителей			
		Да	%	Нет	%
Образовательные учреждения, подведомственные Департаменту	6	6	100	0	0,0
Велижский район	6	6	100	0	0

Вяземский район	31	31	100	0	0
г. Десногорск	4	4	100	0	0
г. Смоленск	39	37	94,9	2	5,1
Гагаринский район	15	14	93,3	1	6,7
Глинковский район	4	4	100	0	0
Демидовский район	8	8	100	0	0
Дорогобужский район	10	10	100	0	0
Духовщинский район	8	8	100	0	0
Ельнинский район	5	5	100	0	0
Ершичский район	6	6	100	0	0
Кардымовский район	7	7	100	0	0
Краснинский район	6	5	83,3	1	16,7
Монастырщинский район	5	5	100	0	0
Новодугинский район	11	11	100	0	0
Починковский район	18	16	88,9	2	11,1
Рославльский район	29	29	100	0	0
Руднянский район	8	8	100	0	0
Сафоновский район	24	24	100	0	0
Смоленский район	21	21	100	0	0
Сычевский район	10	9	90,0	1	10,0
Темкинский район	6	6	100	0	0
Угранский район	4	4	100	0	0
Хиславичский район	6	6	100	0	0
Холм-Жирковский район	8	8	100	0	0
Шумячский район	6	6	100	0	0
Ярцевский район	18	18	100	0	0
<b>ИТОГО</b>	<b>329</b>	<b>322</b>	<b>97,9</b>	<b>7</b>	<b>2,1</b>

В семи образовательных организациях 5 муниципальных районов не в полной мере обеспечивается выполнение данного требования.

**7 показатель. В ОО проверка ВПР осуществляется комиссией образовательной организации, состоящей из педагогов, не работающих в классе, работы которого проверяются.**

По результатам анкетирования, в 288 ОО проверка ВПР осуществляется комиссией образовательной организации, состоящей из педагогов, не работающих в классе, работы которого проверяются, что составляет 87,5%. В разрезе муниципальных образований информация представлена в таблице 8.

Таблица 8

**Организация проверки работ участников ВПР**

Образовательные организации	Кол-во ОО, принявших участие в мониторинге	В ОО проверка ВПР осуществляется комиссией образовательной организации, состоящей из педагогов, не работающих в классе, работы которого проверяются			
		Да	%	Нет	%

Образовательные учреждения, подведомственные Департаменту	6	6	100	0	0
Велижский район	6	6	100	0	0
Вяземский район	31	28	90,3	3	9,7
г. Десногорск	4	4	100	0	0
г. Смоленск	39	39	100	0	0
Гагаринский район	15	15	100	0	0
Глинковский район	4	4	100	0	0
Демидовский район	8	7	87,5	1	12,5
Дорогобужский район	10	8	80,0	2	20,0
Духовщинский район	8	6	75,0	2	25,0
Ельнинский район	5	5	100	0	0
Ершичский район	6	6	100	0	0
Кардымовский район	7	5	71,4	2	28,6
Краснинский район	6	6	100	0	0
Монастырщинский район	5	3	60,0	2	40,0
Новодугинский район	11	9	81,8	2	18,2
Починковский район	18	13	72,2	5	27,8
Рославльский район	29	24	82,8	5	17,2
Руднянский район	8	7	87,5	1	12,5
Сафоновский район	24	22	91,7	2	8,3
Смоленский район	21	17	81,0	4	19,0
Сычевский район	10	9	90,0	1	10,0
Темкинский район	6	5	83,3	1	16,7
Угранский район	4	3	75,0	1	25,0
Хиславичский район	6	5	83,3	1	16,7
Холм-Жирковский район	8	5	62,5	3	37,5
Шумячский район	6	6	100	0	0
Ярцевский район	18	15	83,3	3	16,7
<b>ИТОГО</b>	<b>329</b>	<b>288</b>	<b>87,5</b>	<b>41</b>	<b>12,5</b>

В 41 школе проверка работ осуществляется педагогами, работающими с участниками ВПР. Это сельские малокомплектные школы, в которых нет возможности провести проверку работ участников ВПР иными педагогическими работниками. Данная ситуация может быть урегулирована путем организации перекрестной проверки на муниципальном уровне. Координация действий при этом возлагается на орган местного самоуправления, осуществляющий управление в сфере образования.

**8 показатель. В ОО проводится выборочная перепроверка работ участников оценочных процедур.**

По результатам анкетирования, в 253 ОО проводится выборочная перепроверка работ участников оценочных процедур, что составляет 76,9%.

В разрезе муниципальных образований информация представлена в таблице 9.

Таблица 9

**Организация выборочной перепроверки работ участников оценочных процедур**

Образовательные организации	Кол-во ОО, принявших участие в мониторинге	В ОО проводится выборочная перепроверка работ участников оценочных процедур			
		Да	%	Нет	%
Образовательные учреждения, подведомственные Департаменту	6	2	33,3	4	66,7
Велижский район	6	5	83,3	1	16,7
Вяземский район	31	28	90,3	3	9,7
г. Десногорск	4	3	75,0	1	25,0
г. Смоленск	39	32	82,1	7	17,9
Гагаринский район	15	14	93,3	1	6,7
Глинковский район	4	4	100,0	0	0,0
Демидовский район	8	4	50,0	4	50,0
Дорогобужский район	10	9	90,0	1	10,0
Духовщинский район	8	3	37,5	5	62,5
Ельнинский район	5	4	80,0	1	20,0
Ершичский район	6	3	50,0	3	50,0
Кардымовский район	7	4	57,1	3	42,9
Краснинский район	6	4	66,7	2	33,3
Монастырщинский район	5	3	60,0	2	40,0
Новодугинский район	11	7	63,6	4	36,4
Починковский район	18	16	88,9	2	11,1
Рославльский район	29	22	75,9	7	24,1
Руднянский район	8	7	87,5	1	12,5
Сафоновский район	24	17	70,8	7	29,2
Смоленский район	21	17	81,0	4	19,0
Сычевский район	10	8	80,0	2	20,0
Темкинский район	6	5	83,3	1	16,7
Угранский район	4	1	25,0	3	75,0
Хиславичский район	6	6	100,0	0	0,0
Холм-Жирковский район	8	6	75,0	2	25,0
Шумячский район	6	4	66,7	2	33,3
Ярцевский район	18	15	83,3	3	16,7
<b>ИТОГО</b>	<b>329</b>	<b>253</b>	<b>76,9</b>	<b>76</b>	<b>23,1</b>

В четырех муниципальных образованиях (Демидовский, Духовщинский, Ершичский, Угранский районы) перепроверка работ осуществляется менее чем в 50% образовательных организаций, что может быть одной из причин необъективных результатов оценочной процедуры.

**9 показатель. ОО систематически транслирует эффективный административный и педагогический опыт по повышению объективности оценочных процедур.**

По результатам анкетирования 159 ОО систематически транслируют эффективный административный и педагогический опыт по повышению объективности оценочных процедур, что составляет 48,3% общего числа общеобразовательных организаций. На уровне муниципальных образований данные представлены в таблице 10.

Таблица 10

Трансляция ОО эффективного административного и педагогического опыта по повышению объективности оценочных процедур

Образовательные организации	Кол-во ОО, принявших участие в мониторинге	ОО систематически транслирует эффективный административный и педагогический опыт по повышению объективности оценочных процедур			
		Да	%	Нет	%
Образовательные учреждения, подведомственные Департаменту	6	3	50,0	3	50,0
Велижский район	6	3	50,0	3	50,0
Вяземский район	31	15	48,4	16	51,6
г. Десногорск	4	3	75,0	1	25,0
г. Смоленск	39	20	51,3	19	48,7
Гагаринский район	15	10	66,7	5	33,3
Глинковский район	4	2	50,0	2	50,0
Демидовский район	8	4	50,0	4	50,0
Дорогобужский район	10	3	30,0	7	70,0
Духовщинский район	8	2	25,0	6	75,0
Ельнинский район	5	4	80,0	1	20,0
Ершичский район	6	2	33,3	4	66,7
Кардымовский район	7	3	42,9	4	57,1
Краснинский район	6	1	16,7	5	83,3
Монастырщинский район	5	2	40,0	3	60,0
Новодугинский район	11	5	45,5	6	54,5
Починковский район	18	11	61,1	7	38,9
Рославльский район	29	14	48,3	15	51,7
Руднянский район	8	2	25,0	6	75,0
Сафоновский район	24	11	45,8	13	54,2
Смоленский район	21	13	61,9	8	38,1
Сычевский район	10	7	70,0	3	30,0
Темкинский район	6	2	33,3	4	66,7
Угранский район	4	1	25,0	3	75,0
Хиславичский район	6	2	33,3	4	66,7
Холм-Жирковский район	8	6	75,0	2	25,0
Шумячский район	6	2	33,3	4	66,7
Ярцевский район	18	6	33,3	12	66,7
<b>ИТОГО</b>	<b>329</b>	<b>159</b>	<b>48,3</b>	<b>170</b>	<b>51,7</b>

Широкое распространение данная практика получила в г. Десногорске, Ельнинском, Сычевском, Холм-Жирковском районах. Вместе с тем более

50% образовательных организаций не используют трансляцию опыта как фактор повышения объективности оценочных процедур. Крайне слабо транслируют опыт учителя Дорогобужского, Духовщинского, Ершичского, Краснинского, Руднянского, Темкинского, Угранского, Хиславичского, Шумячского, Ярцевского районов.

**10 показатель. ОО входит в число школ с признаками необъективных результатов ВПР.**

По результатам мониторинга из 329 ОО, принявших участие в анектировании, 11 ОО входят в число школ с признаками необъективности результатов ВПР по итогам 2020 года. На уровне муниципальных образований данные представлены в таблице 11.

Таблица 11

**Количество школ с признаками необъективности результатов ВПР**

Образовательные организации	Кол-во ОО, принявших участие в мониторинге	ОО входит в число школ с признаками необъективных результатов ВПР			
		Да	%	Нет	%
Образовательные учреждения, подведомственные Департаменту	6	0	0	6	100
Велижский район	6	1	16,6	5	83,4
Вяземский район	31	1	3,2	30	96,8
г. Десногорск	4	0	0	4	100
г. Смоленск	39	7	17,9	32	82,1
Гагаринский район	15	1	6,7	14	93,3
Глинковский район	4	0	0	4	100
Демидовский район	8	0	0	8	100
Дорогобужский район	10	0	0	10	100
Духовщинский район	8	0	0	8	100
Ельнинский район	5	0	0	5	100
Ершичский район	6	0	0	6	100
Кардымовский район	7	0	0	7	100
Краснинский район	6	0	0	6	100
Монастырщинский район	5	0	0	5	100
Новодугинский район	11	0	0	11	100
Починковский район	18	0	0	18	100
Рославльский район	29	0	0	29	100
Руднянский район	8	0	0	8	100
Сафоновский район	24	1	4,2	23	95,8
Смоленский район	21	0	0	21	100
Сычевский район	10	0	0	10	100
Темкинский район	6	0	0	6	100
Угранский район	4	0	0	4	100
Хиславичский район	6	0	0	6	100
Холм-Жирковский район	8	0	0	8	100

Шумяцкий район	6	0	0	6	100
Ярцевский район	18	0	0	18	100
<b>ИТОГО</b>	<b>329</b>	<b>11</b>	<b>3,3</b>	<b>319</b>	<b>96,7</b>

По сравнению с 2019 годом показатель увеличился на две общеобразовательные организации. Школы, повторно демонстрирующие признаки необъективности ВПР, в регионе отсутствуют. Вызывает опасение наличие 7 школ (17,9%) с признаками необъективных результатов ВПР в городе Смоленске.

**11 показатель. В ОО присутствуют выпускники, не подтвердившие медаль.**

По результатам анкетирования из 329 ОО, принявших участие в анкетировании, только в 11 ОО присутствуют выпускники, не подтвердившие медаль, что составляет 3,3%. На уровне муниципальных образований данные представлены в таблице 12.

Таблица 12

**Наличие в ОО выпускников, не подтвердивших медаль**

Образовательные организации	Кол-во ОО, принявших участие в мониторинге	В ОО присутствуют выпускники, не подтвердившие медаль			
		Да	%	Нет	%
Образовательные учреждения, подведомственные Департаменту	6	0	0	6	100,0
Велижский район	6	0	0	6	100
Вяземский район	31	1	3,2	30	96,8
г. Десногорск	4	0	0	4	100
г. Смоленск	39	1	2,6	38	97,4
Гагаринский район	15	1	6,7	14	93,3
Глинковский район	4	0	0	4	100
Демидовский район	8	1	12,5	7	87,5
Дорогобужский район	10	1	10,0	9	90,0
Духовщинский район	8	0	0	8	100
Ельнинский район	5	2	40,0	3	60,0
Ершичский район	6	0	0	6	100
Кардымовский район	7	0	0	7	100
Краснинский район	6	0	0	6	100
Монастырщинский район	5	0	0	5	100
Новодугинский район	11	0	0	11	100
Починковский район	18	0	0	18	100
Рославльский район	29	0	0	29	100
Руднянский район	8	0	0	8	100
Сафоновский район	24	2	8,3	22	91,7
Смоленский район	21	2	9,5	19	90,5
Сычевский район	10	0	0	10	100
Темкинский район	6	0	0	6	100

Угранский район	4	0	0	4	100
Хиславичский район	6	0	0	6	100
Холм-Жирковский район	8	0	0	8	100
Шумячский район	6	0	0	6	100
Ярцевский район	18	0	0	18	100
<b>ИТОГО</b>	<b>329</b>	<b>11</b>	<b>3,3</b>	<b>318</b>	<b>96,7</b>

В 18 муниципальных образованиях все выпускники результатами ГИА подтвердили медали. В Ельнинском районе доля неподтвержденных медалей наибольшая и составляет 40%. Данный факт свидетельствует о необъективности результатов оценивания и необходимости оперативного принятия управленческих решений.

**12 показатель. В ОО реализуется программа помощи учителям, имеющим профессиональные проблемы и дефициты в части оценивания образовательных результатов.**

По результатам мониторинга, в 252 образовательных организациях, реализуется программа помощи учителям, имеющим профессиональные проблемы и дефициты в части оценивания образовательных результатов, что составляет 76,6%. На уровне муниципальных образований данные представлены в таблице 13.

Таблица 13

**Организация помощи учителям, имеющим профессиональные проблемы и дефициты в части оценивания образовательных результатов**

Образовательные организации	Кол-во ОО, принявших участие в мониторинге	В ОО реализуется программа помощи учителям, имеющим профессиональные проблемы и дефициты в части оценивания образовательных результатов			
		Да	%	Нет	%
Образовательные учреждения, подведомственные Департаменту	6	6	100	0	0
Велижский район	6	6	100	0	0
Вяземский район	31	24	77,4	7	22,6
г. Десногорск	4	4	100	0	0
г. Смоленск	39	32	82,1	7	17,9
Гагаринский район	15	14	93,3	1	6,7
Глинковский район	4	3	75,0	1	25,0
Демидовский район	8	5	62,5	3	37,5
Дорогобужский район	10	7	70,0	3	30,0
Духовщинский район	8	5	62,5	3	37,5
Ельнинский район	5	4	80,0	1	20,0
Ершичский район	6	1	16,7	5	83,3
Кардымовский район	7	5	71,4	2	28,6
Краснинский район	6	3	50,0	3	50,0
Монастырщинский район	5	3	60,0	2	40,0
Новодугинский район	11	6	54,5	5	45,5

Починковский район	18	13	72,2	5	27,8
Рославльский район	29	23	79,3	6	20,7
Руднянский район	8	4	50,0	4	50,0
Сафоновский район	24	20	83,3	4	16,7
Смоленский район	21	20	95,2	1	4,8
Сычевский район	10	8	80,0	2	20,0
Темкинский район	6	2	33,3	4	66,7
Угранский район	4	2	50,0	2	50,0
Хиславичский район	6	5	83,3	1	16,7
Холм-Жирковский район	8	7	87,5	1	12,5
Шумяцкий район	6	6	100	0	0
Ярцевский район	18	14	77,8	4	22,2
<b>ИТОГО</b>	<b>329</b>	<b>252</b>	<b>76,6</b>	<b>77</b>	<b>23,4</b>

Почти в четвертой части образовательных организаций не организовано оказание помощи учителям, имеющим профессиональные проблемы и дефициты в части оценивания образовательных результатов, в таких муниципальных образованиях как Ершичский, Краснинский, Руднянский, Темкинский, Угранский районы, показатель превышает 50%.

### **13 показатель. Учителями и методическими объединениями ОО проводится аналитическая работа с результатами ВПР.**

По результатам мониторинга в 326 образовательных организациях учителями и методическими объединениями ОО проводится аналитическая работа с результатами ВПР, что составляет 99,1%. На уровне муниципальных образований данные представлены в таблице 14.

Таблица 14

#### **Организация в ОО аналитической работы с результатами ВПР**

Образовательные организации	Кол-во ОО, принявших участие в мониторинге	Учителями и методическими объединениями ОО проводится аналитическая работа с результатами ВПР			
		Да	%	Нет	%
Образовательные учреждения, подведомственные Департаменту	6	6	100	0	0,0
Велижский район	6	6	100	0	0
Вяземский район	31	30	96,8	1	3,2
г. Десногорск	4	4	100	0	0
г. Смоленск	39	39	100	0	0
Гагаринский район	15	15	100	0	0
Глинковский район	4	4	100	0	0
Демидовский район	8	8	100	0	0
Дорогобужский район	10	10	100	0	0
Духовщинский район	8	8	100	0	0
Ельнинский район	5	5	100	0	0

Ершицкий район	6	6	100	0	0
Кардымовский район	7	7	100	0	0
Краснинский район	6	5	83,3	1	16,7
Монастырщинский район	5	5	100	0	0
Новодугинский район	11	11	100	0	0
Починковский район	18	17	94,4	1	5,6
Рославльский район	29	29	100	0	0
Руднянский район	8	8	100	0	0
Сафоновский район	24	24	100	0	0
Смоленский район	21	21	100	0	0
Сычевский район	10	10	100	0	0
Темкинский район	6	6	100	0	0
Угранский район	4	4	100	0	0
Хиславичский район	6	6	100	0	0
Холм-Жирковский район	8	8	100	0	0
Шумяцкий район	6	6	100	0	0
Ярцевский район	18	18	100	0	0
<b>ИТОГО</b>	<b>329</b>	<b>326</b>	<b>99,1</b>	<b>3</b>	<b>0,9</b>

Проведение анализа результатов ВПР позволяет выявить типичные затруднения обучающихся, установить причинно-следственные связи их возникновения, грамотно спланировать коррекционную работу.

#### **Выводы:**

Объективность результатов ВПР в образовательных организациях Смоленской области обеспечивается за счет:

1. Сформированной локальной нормативной базы.
2. Информационной открытости проведения работы.
3. Согласования подходов оценивания экспертами при проверке работ.
4. Организации общественного наблюдения при проведении и проверке работ.
5. Исключения конфликта интересов при проведении и проверке работ.
6. Организации выборочной перепроверки работ.
7. Оказания методической помощи педагогам, испытывающим затруднения с объективностью оценивания.
8. Проведения аналитической работы с результатами ВПР в образовательных организациях.

Вместе с тем, факторами риска, негативно влияющими на объективность результатов оценочных процедур в образовательных организациях региона являются:

1. Недостаточный охват общественным наблюдением, слабая организационная и разъяснительная работа среди общественных наблюдателей.

2. Организация проведения ВПР и проверки работ учителями, обучающими учащихся.

3. Недостаточная практика трансляции педагогического и управленческого опыта по объективному оцениванию образовательных результатов.

### **Рекомендации:**

#### Органам местного самоуправления, осуществляющим управление в сфере образования:

1. При использовании статистических методов выявления ОО с недостоверными результатами применять кластерный подход.

2. В случае обнаружения признаков недостоверности результатов в ОО осуществлять перепроверку работ.

3. В обязательном порядке обеспечивать перепроверку работ в тех ОО, в которых отсутствует общественное наблюдение.

4. Реализовать программы помощи ОО с необъективными и низкими результатами.

5. Организовать информационную работу с использованием местных СМИ, официальных сайтов ОМСУ по формированию позитивного отношения к оценочным процедурам.

6. Активизировать практику трансляции педагогического и управленческого опыта по объективному оцениванию образовательных результатов на муниципальном уровне.

#### ГАУ ДПО СОИРО

1. Организовать в течение 2021 года повышение квалификации педагогических и административных работников в области оценки результатов образования.

2. Обеспечить к 1 сентября 2021 года разработку методических рекомендаций по объективному оцениванию результатов образования.

#### Общеобразовательным организациям:

1. Обеспечить устранение конфликта интересов в отношении всех специалистов, привлеченных к проведению оценочной процедуры.

2. Организовать проведение методическими объединениями и учителями анализа результатов оценочных процедур

3. Разработать и реализовать программа помощи учителям, имеющим профессиональные проблемы и дефициты в части оценивания образовательных результатов.

4. Активизировать практику трансляции педагогического опыта по объективному оцениванию образовательных результатов.