



Государственное автономное учреждение
дополнительного профессионального образования
**«СМОЛЕНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ ИНСТИТУТ
РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»**

МОНИТОРИНГ
системы работы со школами
с низкими образовательными результатами
(по итогам 2020–2021 учебного года)

Аналитическая справка

Смоленск 2021

Мониторинг системы работы со школами с низкими образовательными результатами (по итогам 2020–2021 учебного года). Аналитическая справка

Авторы-составители:

Первичная обработка данных: **Вишнева А.А., Киселева В.С.** методисты отдела комплексного сопровождения профессионального развития педагогических кадров ЦНППМ ПР ГАУ ДПО СОИРО

Первичное обобщение данных: **Михайлова Г.В.**, методист отдела комплексного сопровождения профессионального развития педагогических кадров ЦНППМ ПР ГАУ ДПО СОИРО

Анализ данных: **Боброва Е.А.**, к.п.н, начальник ЦНППМ ПР ГАУ ДПО СОИРО

Введение

Цель и задачи мониторинга

Целью мониторинга является получение объективной и достоверной информации о ходе реализации комплекса мер по сопровождению школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагополучных социальных условиях; отслеживание динамики развития образовательных организаций в процессе реализации программ повышения качества обучения в 2020/2021 учебном году.

Задачи мониторинга:

- проанализировать деятельность системы управления в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях;
- проанализировать деятельность школ по кадровому и организационно-методическому обеспечению реализации программ повышения качества;
- выявить проблемные зоны в системе управления и преподавания в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях (далее ШНРО);
- дать рекомендации для участников процесса сопровождения школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагополучных социальных условиях на региональном, муниципальном и институциональном уровнях.

Методы сбора информации

В основе системы сбора информации лежат:

- данные официального сайта образовательной организации;
- официальная статистика результатов внешних оценочных процедур;
- официальная статистика результатов всероссийской олимпиады школьников;
- результаты самообследования школ по разработанным мониторинговым картам, включенных в мероприятия текущего учебного года;
- отчеты по реализации комплекса мер и мероприятий дорожной карты по сопровождению ШНРО.

Аналізу подлежала управленческая стратегия и план мероприятий выхода из сложившейся ситуации по следующим направлениям:

- освоение новых педагогических технологий, повышение профессионального мастерства учителей, обмен опытом;
- изменение содержания образования;
- повышение учебной мотивации учащихся;

- развитие инструментов самооценки, мониторинга, диагностики образовательного процесса и результатов;
- развитие управления и лидерства, использование адекватных управленческих действий;
- развитие взаимодействия с родителями, местным сообществом;
- социальное партнерство и сетевое взаимодействие.

Таким образом, анализу подлежала управленческая деятельность ОМСУ, руководителей школ, показавших низкие (необъективные) результаты обучающихся, на основании сопоставительного и контент-анализа делались выводы об эффективности управленческой деятельности ОМСУ, руководителей образовательных организаций, показавших низкие результаты обучающихся.

В Мониторинге ШНРО приняли участие 22 образовательные организации Смоленской области. Из них 5 образовательных организаций являются участниками проекта «500+» (всего в проекте 9 образовательных организаций), на базе 4 образовательных организаций созданы центры «Точка роста».

Возможности использования результатов мониторинга

Обобщенные результаты мониторинга могут быть использованы для подготовки профильных совещаний Департамента Смоленской области по образованию и науке по проблемам управления качеством образования с целью корректировки комплекса мер и принятия управленческих решений; переданы специалистам органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования для организации адресной работы с учетом данных по муниципалитету; использованы ГАУ ДПО СОИРО для подготовки адресных рекомендаций и корректировки планов работы по сопровождению ШНРО и ШФНСУ.

Раздел 1. Общая характеристика результатов мониторинга

Мониторинг состояния школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях (далее – Мониторинг ШНРО) является частью региональных исследований качества образования в Смоленской области в соответствии с Концепцией региональной системы оценки качества образования Смоленской области (утв. Приказом департамента Смоленской области по образованию и науке (далее – Департамент) от 31.12.2019 г. № 1177-ОД и Комплексом мер по сопровождению школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, утвержденным приказом Департамента в 2021 году.

В августе–сентябре 2020 года ГАУ ДПО СОИРО был проведен мониторинг результатов оценочных процедур общеобразовательных организаций (далее – ОО)

Смоленской области, включающий данные об итогах комплексного анализа результатов процедур оценки качества образования и государственной итоговой аттестации. Также был проведен анализ результатов обучающихся 365 общеобразовательных организаций Смоленской области. На основе обобщенных данных были согласованы перечни ОО со стабильно высокими и низкими результатами обучения. В перечень ОО с низкими образовательными результатами включены 14 городских средних ОО, 8 сельских средних ОО, всего 22 ОО (приложение 1). По сравнению с прошлым периодом (2019/2020 учебный год) количество школ – участников проекта сократилось почти на 50% (в текущем периоде в перечне отсутствуют сельские основные ОО). Вместе с тем можно констатировать, что возросло количество городских средних ОО (в общем на 2 единицы), а также отмечается повторное включение в перечень 14 школ по итогам 2018/2019 и 2019/2020 учебных годов.

Сопровождение ОО с низкими образовательными результатами в 2020–2021 учебном году проходило в соответствии с приказом Департамента Смоленской области по образованию и науке от 06.10.2020 № 718-ОД «Об организации сопровождения школ с низкими результатами обучения на 2020–2021 учебный год. Данным приказом утвержден план мероприятий по сопровождению школ. Региональным оператором и координатором данного направления является ГАУ ДПО СОИРО.

В Смоленской области с 2017 года сложилась система мер по поддержке школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях. В каждом из 27 муниципальных образований и городских округов региона функционирует муниципальный образовательный центр (далее – МОЦ), который объединяет административные, кадровые, культурно-образовательные, информационные и иные ресурсы муниципалитета в деятельности, направленной на развитие региональной системы управления качеством образования. Центры были созданы еще в 2018 году для обеспечения адресной оперативной поддержки школ с низкими результатами обучения (далее – ШНРО) и любой другой школы, в которой возникла проблема с показателями качества образования.

В октябре 2020 года было организовано комплексное обследование ОО с низкими образовательными результатами с привлечением МОЦ, в ходе которого были конкретизированы причины низких образовательных результатов по каждой конкретной школе. Основным инструментарием стала «Рабочая тетрадь по выявлению причин неуспешности школьников в обучении», разработанная сотрудниками ГАУ ДПО СОИРО. Проведены обследования психологами обучающихся и педагогов ОО с низкими образовательными результатами.

Среди основных причин низких образовательных результатов обучающихся выявлены следующие:

- низкая познавательная активность и мотивация к обучению учащихся,
- профессиональные дефициты педагогов;
- снижение контролирующей функции классного руководителя;

- низкая заинтересованность родителей в получении учащимися высоких образовательных результатов;
- неблагоприятные социальные условия функционирования ОО (низкий социально-экономический уровень семей; низкий образовательный уровень родителей; транспортная удаленность школы, до 30% семей, находящихся в трудной жизненной ситуации и состоящих на учетах, как социально-неблагополучные);
- недостаточное развитие внутренней системы оценки качества образования и внутришкольного мониторинга качества образования;
- несоответствие критериев внутренней оценки образовательных достижений обучающихся критериям оценок внешних оценочных процедур;
- профессиональное выгорание педагогов;
- недостаточная материально-техническая оснащенность ОО.

Диагностические мероприятия также позволили установить основные проблемные зоны профессиональной деятельности педагогических работников общеобразовательных организаций, которые были сгруппированы в соответствии с условными группами компетенций.

Группа 1 «Управленческие компетенции»:

- недостаточная компетентность в области реализаций управленческих функций (особенно заместители руководителей);
- не сформированы умения в области проектного управления;
- не сформированы компетенции в области управления качеством образования в образовательной организации.

Группа 2 «Предметные компетенции»

- недостаточная предметная компетентность учителей, совмещающих преподавание нескольких предметов;
- недостаточное владение современным / актуальным содержанием предмета в соответствии с концепциями реализации предметных областей;
- несформированность умений в области функциональной грамотности.

Группа 3 «Оценочные компетенции»

- снижение аналитической, контрольной и коррекционной функций учителя;
- недостаточная компетентность учителей по оцениванию достижений учащихся;

Группа 4 «Психолого-педагогические компетенции»

- недостаточное использование учителями интерактивных развивающих технологий и цифровых образовательных ресурсов;
- слабое владение приемами медиации, несформированность конфликтологической компетенции педагога;
- реализация адаптированных основных общеобразовательных программ для детей с ОВЗ.

В соответствии с выявленными проблемами были организованы курсовые мероприятия повышения квалификации учителей и руководителей школ с низкими результатами обучения. Сводная информация по повышению квалификации представлена в таблице 1. В целом на мероприятиях повышения квалификации за второе полугодие 2020 года и первое полугодие 2021 года были обучены 329 педагогов (из них 22 руководителя ШПРО).

Таблица 1.

Информация о повышении квалификации педагогических работников ШПРО

№ п/п	Наименование ДПП	Продолжительность, в часах	Сроки	Общее кол-во обученных	Из них: кол-во из ШПРО	Примечание
2 полугодие 2020 г.						
1.	«Механизмы выполнения требований ФГОС в процессе разработки и реализации адаптированных основных общеобразовательных программ для детей с ОВЗ»	72	18.11 – 30.11	35	11	
2.	«Детско-родительские отношения: общение без проблем»	72	25.11 – 10.12.	36	6	
3.	«Медиативный подход как метод профилактики конфликтных ситуаций в образовательной организации»	72	02.12 – 17.12	17	5	
4.	«Содержание и методика преподавания в начальной школе в условиях ФГОС»	72	07.12 – 22.12	43	22	
5.	«Проектирование образовательного процесса от концептуального к механизму реализации» (для учителей - предметников)	72	07.12 – 17.12	37	1	
6.	«Менеджмент учебно-воспитательной работы в условиях реализации национальных образовательных инициатив»	72	03.12 – 18.12	30	8	
7.	«Проектный менеджмент в условиях новых государственных стратегий развития образования»	72	01.12 – 16.12	28	12	

8.	«Русский язык и литература в школе: стратегии развития качественного образования»	72	01.12 – 18.12	30	19	
9.	«Психолого-педагогическое сопровождение субъектов образовательного процесса в школе»	72	01.12 – 16.12	40	6	
10.	«Преподавание предметных областей ОРКСЭ и ОДНКНР в условиях цифровых и пространственных изменений»	72	07.12 – 17.12	110	6	
11.	«Предметы естественно-математического цикла: стратегии развития качественного образования»	72	19.11 – 18.12	110	37	Химия -2 Биология-4 Физика -6 География -4 Математика -14 Информатика -5 Технология – 1 Психологи -1
12.	«Иностранный язык в школе: стратегии развития качественного образования»	72	01.12 – 11.12	32	15	
13.	«Школьная библиотека нового поколения – зона опережающего развития школы»	72	01.12 – 11.12	27	8	
14.	«История и обществознание в школе: стратегии развития качественного образования»	72	01.12 – 11.12	21	7	
15.	«Психолого-педагогические основы профессиональной деятельности преподавателя - организатора ОБЖ»	72	05.11 – 18.12	26	4	
16.	«Русский язык и литература в школе: стратегии развития качественного образования»	72	02.12 – 14.12	21	8	
17.	«Основы использования технологий дистанционного обучения в общеобразовательных учреждениях»	72	07.12 – 18.12	30	14	
18.	«Эффективные практики современного инклюзивного образования»	72	07.12 – 18.12	28	6	
19.	«История и обществознание в школе: стратегии развития качественного образования»	72	07.12 – 17.12	21	8	
ИТОГО:				722	203	
1 полугодие 2021 г.						
1.	«Механизмы управления качеством образования в образовательной организации» (1-я группа)	36	20.01-27.01.	41	35	
2.	«Деятельность руководителя	36	01.03.-	26	16	

	образовательной организации по проектированию образовательного процесса в целях повышения качества обучения»		09.03.			
3.	«Управление образовательной деятельностью в целях повышения качества обучения»	36	12.04-19.04.	20	17	
4.	Целевые курсы повышения квалификации. «Медиация в образовательной организации» 1 группа	72	18.03–31.03	21	3	
5.	Целевые курсы повышения квалификации. «Детско-родительские отношения: общение без проблем» 1 группа	72	05.04-19.04	20	5	
6.	Целевые курсы повышения квалификации. «Психолого-педагогическое сопровождение субъектов образовательного процесса в школе» 1 группа	72	02.06-18.06	10	2	
7.	Оценка качества результатов освоения младшими школьниками основной образовательной программы начального общего образования	24	16.03 – 19.03	20	1	
8.	«Система работы учителя математики по подготовке обучающихся к прохождению оценочных процедур»	24	29.03-31.03	20	10	
9.	Система работы учителя физики по подготовке обучающихся к прохождению оценочных процедур»	24	15.03-17.03	18	6	
10.	«Система работы учителя географии по подготовке обучающихся к прохождению оценочных процедур»	24	21.06-23.06	22	4	
11.	Система работы учителя биологии по подготовке обучающихся к прохождению оценочных процедур»	24	15.03-17.03	20	0	
12.	«Система работы учителя химии по подготовке обучающихся к прохождению оценочных процедур»	24	03.03-05.03	30	5	
13.	«Система работы учителя информатики по подготовке	24	26.04-28.04	19	3	

	обучающихся к прохождению оценочных процедур»					
14.	«Система работы учителя русского языка и литературы по подготовке обучающихся к прохождению оценочных процедур»	24	01.03-04.03	28	5	
15.	«Система работы учителя иностранного языка по подготовке обучающихся к прохождению оценочных процедур»	24	24.03-26.03	20	3	
16.	«Система работы учителя истории и обществознания по подготовке обучающихся к прохождению оценочных процедур»	24	01.03-03.03	28	7	
17.	«Система оценивания планируемых результатов по биологии, географии и химии»	24	24.05-26.05	29	1	География (1)
18.	«Система оценивания планируемых результатов по русскому языку и литературе»	24	17.05-20.05	17	0	
19.	«Система оценивания планируемых результатов по математике, информатике и физике»	24	11.05-14.05	20	3	Математика (3)
ИТОГО:				429	126	

В течение 2020–2021 учебного года по плану сопровождения школ с низкими образовательными результатами ГАУ ДПО СОИРО были организованы следующие мероприятия:

1. Создан сайт «Адресное сопровождение школ» (<http://www.dpo-smolensk.ru/adres-school/>).

2. Постоянная online методическая поддержка руководителей и специалистов ШНРО через Экспертно-консультационный центр, проведено свыше 120 консультаций.

3. Психолого-педагогическая поддержка обучающихся и родителей через кабинет «Консультант-прогноз», диагностика и консультирование психологами обучающихся и учителей ШНРО, проведено более 350 консультаций.

4. Серия инструктивных совещаний и вебинаров для сотрудников МОЦ и ШНРО, в ходе которых рассмотрены основные нормативные и методические вопросы деятельности:

– «Проектирование деятельности МОЦ по сопровождению ШНРО» - август 2020 г.;

- «Психолого-педагогическое сопровождение школ с низкими результатами обучения и/или школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях» – февраль 2021 г.;
- Конкурс профессионального мастерства для руководителей и педагогических работников ШНРО (<http://www.dpo-smolensk.ru/adres-school/news/1101/76619/>);
- «Эффективные практики по повышению качества образования» – июнь 2021 г.;
- «Мониторинг деятельности ШНРО по реализации программы повышения качества обучения» – май–июнь 2021 г.

5. В течение учебного года проведено свыше 60 вебинаров в рамках деятельности РУМО по вопросам подготовки обучающихся к ГИА по предметам, особенности оценивания достижений обучающихся, сложные вопросы в содержании предметов и т.д.

6. 23 июня 2021 года состоялся итоговый круглый стол «Эффективные практики по повышению качества образования» (<http://www.dpo-smolensk.ru/adres-school/news/1230/76633/>), в ходе которого был представлен опыт работы МБОУ СШ №25 г.Смоленска по проблемам «Комплексная диагностика результатов образовательной деятельности школы как основание разработки программы «Повышение качества образования обучающихся», «Развитие и совершенствование педагогического мастерства как одно из направлений «Программы повышения качества образования обучающихся», МБОУ СШ №1 г.Смоленска по вопросу «Особенности организации внеурочной деятельности в школе: от методических решений к успешному обучающемуся», МБОУ Ельнинская Средняя школа №2 им. К.И. Ракутина по проблемам «Эффективные педагогические практики, технологии и решения, направленные на повышение качества образования», «Эффективные практики управления организационной культурой в школе», МБОУ МБОУ «Ярцевская средняя школа №4» по теме «Школьная служба управления качеством образования: от модели к практической реализации».

В работе муниципальных образовательных центров по сопровождению школ с низкими результатами обучения присутствовали все традиционные методические мероприятия: мастер-классы, панорамы педагогического опыта, муниципальные банки педагогических практик, заседания муниципальных методических объединений педагогов ШНРО, взаимопосещения уроков и мероприятий. Направлением деятельности, получившим развитие в этом учебном году стала организация наставничества среди педагогов. В 7 муниципальных образованиях работали 73 пары «наставник – учитель».

В настоящий момент продолжается процедура государственной итоговой аттестации, по её завершении можно будет сделать выводы о повышении образовательных результатов обучающихся школ, которые находились на сопровождении в 2020–2021 учебном году.

Раздел 2. Сводные данные по результатам мониторинга ШПРО

Мониторинг деятельности ШПРО и ШФНСУ осуществлялся по установленному графику в соответствии с критериями и показателями итогового мониторинга реализации программ повышения качества образования, утвержденными приказом Департамента от 08.05.2020 г. № 338-ОД (приложение 3).

Сводные данные Мониторинга ШПРО за 2019, 2020, 2021 годы представлены в таблице 2.

Таблица 2.

Количественные показатели мониторинга реализации программ повышения качества образования в ШПРО

№	Показатель	Значение 2019 года		Значение 2020 года		Значение 2021 года	
		Количество единиц	в %	Количество единиц	в %	Количество единиц	в %
1	Нормативно-правовое обеспечение повышения качества образования						
1.1	Доля муниципальных образований, осуществлявших поддержку школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях на уровне муниципального образования	27	100	27	100	27	100
1.2	Доля ОО, включенных в проект (далее – ОО), реализующих программы повышения качества образования в 2020-2021 уч. году, от числа ОО Смоленской области	59	16	42	11,5	22	6,4
1.3	Доля ОО, которые внесли изменения в учебный план с целью повышения образовательных результатов обучающихся	30	51	17	40	9	40,9
1.4	Доля ОО, которые внесли изменения в план внеурочной деятельности с целью повышения образовательных результатов обучающихся	26	44	21	50	13	59,1

№	Показатель	Значение 2019 года		Значение 2020 года		Значение 2021 года	
		Количество единиц	в %	Количество единиц	в %	Количество единиц	в %
1.5	Доля ОО, в которых действует «Положение о внутренней системе оценки качества образования»	-	-	40	95	22	100,0
1.6	Доля ОО, осуществивших достаточное количество оценочных мероприятий по ВСОКО	-	-	20	48	11	50,0
1.7	Доля ОО, осуществивших минимальное количество оценочных мероприятий по ВСОКО	-	-	15	36	11	50,0
2	Государственно-общественное управление ШПРО и ШФНСУ						
2.1	Доля ОО, имеющих сформированную структуру государственно-общественного управления	20	34	35	83	18	81,8
2.2	Доля ОО, рассматривающих регулярно вопросы повышения качества образования на заседаниях ГОУ	-	-	16	39	7	31,8
2.3	Доля ОО, которые внесли изменения в штатное расписание	6	10	6	14	2	9,1
2.4	Доля ОО, обновивших материально-техническую базу	-	-	9	21	8	36,4
3	Развитие партнерских отношений ШПРО и ШФНСУ						
3.1	Доля ОО, у которых организовано взаимодействие с социальными партнерами.	57	97	41	97,5	22	100,0
3.2	Доля ОО, у которых организовано взаимодействие со школами-наставниками на основе договорных отношений	-	-	31	74	16	72,7
3.3	Доля ОО, участвующих в сетевом взаимодействии	35	59	24	57	11	50,0
3.4	Доля ОО, у которых заявлены родители – члены органов ГОУ	2	3	29	69	16	72,7
3.5	Доля ОО, организовавших вовлечение родительской общественности в реализацию программы повышения качества обучения	-	-	29	69	22	100,0

№	Показатель	Значение 2019 года		Значение 2020 года		Значение 2021 года	
		Количество единиц	в %	Количество единиц	в %	Количество единиц	в %
3.6	Доля ОО, у которых не заявлены партнеры	2	3	1	2,5	0	0
4	Кадровое обеспечение						
4.1	Доля ОО, организовавших выявление профессиональных дефицитов учителей	-	-	37	88	22	100,0
4.2	Доля ОО, организовавших достаточно оценочных мероприятий ВСОКО	-	-			20	90,9
4.3	Доля ОО, учителя которых устранили профдефициты при ПК	-	-	25	59,5	19	86,4
4.4	Доля ОО, в которых педагогические работники повысили квалификационные категории	11	19	22	52	18	81,8
4.5	Доля ОО, в которых педработники понизили квалификационные категории	2	3	3	7,5	3	13,6
4.6	Доля ОО, в которых не изменилось количество педработников, имеющих квалификационные категории	-	-	13	31	21	95,5
4.7	Доля ОО, учителя которых приняли участие в конкурсах профессионального мастерства	-	-	30	71	18	81,8
4.8	Доля ОО, в которых организовано наставничество учителей	-	-	23	55	17	77,3
4.9	Доля ОО, в которых организовано обобщение эффективного педагогического опыта	-	-	20	48	17	77,3
5	Организация адресного методического сопровождения ШНРО и ШФНСУ						
5.1	Доля ОО, для которых были организованы индивидуальные методические мероприятия	-	-	9	21	9	40,9
5.2	Доля МОЦ, которыми были организованы адресные методические мероприятия для ШНРО	-	-	5	18	11	50,0
6	Организация участия ШНРО и ШФНСУ в мероприятиях распространения, обмена эффективным педагогическим опытом						
6.1	Доля ОО, которые участвовали в мероприятиях межрегионального уровня	7	12	24	57	16	72,7
6.2	Доля ОО, которые участвовали в мероприятиях регионального	32	54	41	97,5	10	45,5

№	Показатель	Значение 2019 года		Значение 2020 года		Значение 2021 года	
		Количество единиц	в %	Количество единиц	в %	Количество единиц	в %
	уровня						
6.3	Доля ОО, которые участвовали в мероприятиях муниципального уровня	43	73	36	86	19	86,4
6.4	Доля ОО, которые организовали мероприятия институционального уровня	37	63	30	71	21	95,5
6.5	Доля ОО, представивших образовательные продукты на профессиональную экспертизу муниципального или регионального уровня	-	-	15	36	4	18,2
6.6	Доля ОО, которые не представили данный показатель в отчете	6	10	1	2,5	0	0
7	Результативность образовательной деятельности						
7.1	Доля ОО, в которых организованы диагностические работы для обучающихся	-	-	42	100	22	100,0
7.2	Количество ОО, которые показали положительную динамику предметных результатов обучающихся	24	41	15*	58	21*	95,5
7.3	Количество ОО, которые показали положительную динамику метапредметных результатов обучающихся	-	-	13*	68	20*	90,9
7.4	Количество ОО, которые показали положительную динамику личностных результатов обучающихся	50	85	14*	77	20*	90,9
7.5	Количество ОО, которые показали положительную динамику достижений обучающихся в конкурсах, олимпиадах, соревнованиях	50	85	31	74	18	81,8
7.6	Доля ОО, в которых организованы индивидуальные образовательные траектории	28	47	21	50	18	81,8
7.7	Доля ОО, в которых организовано тьюторское сопровождение обучающихся, проявивших склонности к изучению отдельных предметов	-	-	26	62	17	77,3
7.8	Доля ОО, в которых не организована индивидуализация обучения	31	53	21	42	3	13,6
8	Организация проектной деятельности						
8.1	Доля ОО, в которых 100% обучающихся, вовлечены в проектную деятельность	28	47	40	95	16	72,7

№	Показатель	Значение 2019 года		Значение 2020 года		Значение 2021 года	
		Количество единиц	в %	Количество единиц	в %	Количество единиц	в %
8.2	Доля ОО, в которых менее 100% обучающихся, вовлечены в проектную деятельность	25	42	2	5	6	27,3
8.3	Доля ОО, в которых не организована проектная деятельность для обучающихся	6	11	0	0	0	0
8.4	Доля ОО, в которых в социальные проекты вовлечены менее 80% учащихся	-	-	9	21	7	31,8
8.5	Доля ОО, в которых 100% педагогических работников, вовлечены в проектную деятельность	23	39	38	90	14	63,6
8.6	Доля ОО, в которых менее 100% педагогических работников, вовлечены в проектную деятельность	30	51	4	10	8	36,4
8.7	Доля ОО, в которых менее 100% педагогических работников, вовлечены в социальную проектную деятельность	-	-	29	69	8	36,4
8.8	Доля ОО, в которых не вовлечены педагогические работники в проектную деятельность	6	11	2	5	0	0
8.9	Доля ОО, в которых более 50% родителей, вовлеченных в проектную деятельность	21	36	23	55	11	50,0
8.10	Доля ОО, в которых менее 50% родителей, вовлеченных в проектную деятельность	28	47	25	40	10	45,5
8.11	Доля ОО, в которых не вовлечены родители в проектную деятельность	10	17	2	5	1	4,5

Раздел 3. Аналитическая информация по результатам мониторинга ШНРО

Так как ежегодно перечень общеобразовательных организаций, подлежащих сопровождению, обновляется, то проводить сравнительный анализ динамики показателей по годам не совсем корректно. В данном контексте будет представлена аналитическая информация по итогам 2020/2021 года в разрезе анализа общих тенденций по сравнению с предыдущими периодами. Такой подход позволит выявить основные проблемы, на которые необходимо обратить внимание, и сформулировать

Нормативно-правовое обеспечение повышения качества образования

В 2020–2021 учебном году деятельность по сопровождению школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях (далее – ОО) продолжили МОЦ во всех 27 муниципальных образованиях Смоленской области. Деятельность МОЦ регламентировали муниципальные локальные нормативные акты (распоряжения, приказы, программы или дорожные карты). В соответствии с региональным мониторингом в начале 2020/2021 учебного года было выявлено 22 школы с низкими результатами обучения. Взаимодействие с МОЦ осуществлялось в соответствии с локальным нормативным актом (приказ), принятым муниципальным органом управления образованием. В 4 образовательных организациях (18,2%) работа строилась по локальному акту, принятому еще в 2019 году, в 8 образовательных организациях (36,4%) – по ЛНА 2020 года, а в 10 образовательных организациях (45,5%) – по ЛНА 2021 года. Полученные данные свидетельствуют, что с учетом того факта, что порядка 14 школ попали в перечень ШНРО повторно, только 45,5% образовательных организаций создали актуальную локальную базу, поскольку не было выявлено ЛНА предыдущих лет с утвержденными изменениями на 2020/2021 учебный год.

Как показал мониторинг, во всех образовательных организациях утверждены программы или планы по повышению качества результатов обучения.

Все ОО заявили о проведении мероприятий по выявлению причин низких образовательных результатов обучающихся, в частности руководителями были использованы самообследование, документарная проверка, анализ результатов оценочных процедур, анализ кадровых условий, мониторинг по определению рискованного профиля школы, собеседования с руководителями ОО, педагогическими работниками, обучающимися, родителями, использовался диагностический инструментарий ГАУ ДПО СОИРО «Рабочая тетрадь по выявлению причин неуспешности школьников в обучении». Несмотря на то, что 100% школ отметили проведение мероприятий по выявлению причин низких образовательных результатов, перечень мероприятий свидетельствует об устоявшемся реактивном подходе к оценке причин неуспешно-

сти школы, например, ни один руководитель не отметил в мониторинговых картах инструменты проактивного управления, а также проектного управления.

Среди причин низких результатов обучения образовательные организации называют следующие:

- низкая мотивация обучающихся к обучению – 18 ОО (81,8%);
- наличие предметных, методических дефицитов у педагогов – 16 ОО (72,7%);
- неблагоприятные социальные условия функционирования – 11 ОО (50,0%);
- низкая заинтересованность родителей в получении детьми качественного образования – 9 ОО (40,9%).

В 2020 году часть муниципальных образований была вовлечена в проекты, направленные на обновление материально-технической базы ОО. Так, на базе 4 ОО созданы образовательные центры «Точка роста» (в отчетах данный факт указали только 2 ОО), в 3 ОО отремонтированы спортзалы и спортплощадки, для 5 ОО закуплены компьютеры и ноутбуки, учебники. В 14 образовательных организациях (63,6%) дополнительного финансирования не выделялось.

Государственно-общественное управление ШПРО и ШФНСУ

Наличие органов государственно-общественного управления (Совет школы, Попечительский совет, Управляющий совет) в школе положительно влияет в целом на качество и эффективность управления, это подтверждалось исследованиями 2-х предыдущих лет. Такие школы показывают более высокие результаты по качеству образования, чем школы, имеющие только традиционные административно-педагогические органы управления (педагогический совет). По данным мониторинга и 18 образовательных организаций (81,8%) имеют сформированную структуру государственно-общественного управления, однако только в 7 организациях (31,8%) Советом учреждения регулярно рассматриваются вопросы повышения качества образования. 4 образовательные организации (18,2%) информацию об органе государственно-общественного управления не предоставили, это может свидетельствовать о том, что система государственно-общественного управления не сформирована.

Членами органов ГОУ в обязательном порядке являются родители, об активном участии в деятельности заявили 16 ОО (72,7%).

В 2 школах – участниках проекта (9,1%) внесено изменение в штатное расписание образовательной организации, введены должности педагога-психолога, логопеда, социального педагога, старшего вожатого.

Внутренняя система оценки качества образования

Положение о внутренней системе оценки качества образования (далее – ВСОКО) функционирует во всех 22 образовательных организациях, принявших участие в мониторинге. Количество оценочных мероприятий, проведенных в школах различно. В 11 ОО (50%) указывают о проведении минимального количества (менее 10) мероприятий за учебный год, что явно недостаточно для эффективного мониторинга деятельности по повышению качества обучения и снижению контролирующей функции администрации. В 2 ОО (9,1%), администрация в течение учебного года посетила от 3 до 11 уроков, что говорит о несостоятельности администрации школы в части организации контроля учебного процесса. В тоже время остальные школы показывают достаточно большое количество посещенных уроков и внеурочных мероприятий, что говорит о достаточном контроле со стороны администрации за образовательным процессом.

Все образовательные организации проводили предметные и метапредметные диагностические работы разного уровня.

Вместе с тем можно констатировать, что наиболее часто управленческая команда школы использует стандартные методы контроля: посещение уроков и иных мероприятий, отчеты о результатах оценочных процедур, практически не используются методы методического самоаудита, контроль со стороны участников образовательных отношений, проектные и рефлексивные методы, что косвенно свидетельствует о недостаточно высоком уровне владения необходимым управленческим инструментарием, а также о сложности выхода администрации учреждения из «зоны комфорта» в управленческой деятельности.

Во всех 22 образовательных организациях были проведены мероприятия по выявлению профессиональных дефицитов учителей. В МБОУ «СШ № 10» г. Смоленска профессиональных дефицитов у учителей не выявлено и в повышении квалификации за отчетный период они не участвовали. В качестве основных инструментов выявления профессиональных дефицитов были отмечены самодиагностика учителей, сбор образовательных запросов, учет межаттестационного периода педагогов, учет повышения квалификации в предыдущие годы. Только 36,3% ОО указали, что используют дополнительные инструменты оценки: платформу «67 регион» при записи на курсы повышения квалификации, ресурсы «Я.Учитель» и аналогичные им.

В целом можно говорить о достаточно сформированной системе ВСОКО в большинстве школ проекта.

Развитие партнерских отношений

Необходимо отметить, что в 2020–2021 учебном году все 22 школы – участницы проекта имеют налаженные партнерские отношения с другими организа-

циями. Среди социальных партнеров школ названы организации дополнительного образования, профессиональные образовательные организации, организации спорта, организации здравоохранения, иные организации: библиотеки, организации культуры, религиозные организации, общественные организации ветеранов, предприятия, органы местного самоуправления и другие.

Уменьшение общего количества школ-участников проекта связано, в том числе, с эффективностью организации наставничества за школами с низкими результатами. В 2020–2021 году взаимодействие со школами-наставниками налажено в 16 ОО (72,7%), однако абсолютный показатель по сравнению со значением прошлого года (74%) показывает незначительное снижение взаимодействия со школами-наставниками. Также в 11 ОО (50%) организовано сетевое взаимодействие с другими организациями муниципальных образований по методическим вопросам, вопросам обмена опытом, но практически не представлены формы взаимодействия, связанные с сетевой реализацией образовательных программ.

По результатам мониторинга в данном блоке можно отметить, что с одной стороны наблюдается позитивная динамика налаживания партнерских связей и организации сетевого взаимодействия, но в то же время формы сетевого взаимодействия в первую очередь направлены на решение методических вопросов и реализацию совместных внеучебных и воспитательных проектов, а ресурсный и кадровый потенциал сетевого взаимодействия практически не рассматривается.

Кадровое обеспечение, динамика изменения достижений педагогических работников

По итогам выявления профессиональных дефицитов учителей педагоги 21 ОО (95,5%) были направлены на повышение квалификации. В результате в 19 ОО (86,4%) учителя устранили профдефициты при повышении квалификации, в 1 ОО педагоги находятся в процессе повышения квалификации и устранения профдефицитов. Одна образовательная организация – МКОУ «Николо-Погореловская СОШ» Сафоновского района – информацию по данному вопросу не представила. Руководители всех ОО прошли повышение квалификации и отметили устранение профдефицитов.

По данным мониторинга в 18 школах (81,8%) есть педагогические работники, которые в течение года повысили свои квалификационные категории, что в абсолютном выражении представлено большим значением по сравнению с прошлым годом; необходимо акцентировать внимание, что в 3 школах (13,6%) у педагогов отмечается понижение квалификационной категории (МБОУ «СШ № 5» города Смоленска – 1 педагог, МБОУ Ельнинская СШ №2 им. К.И. Ракутина – 1 педагог, МКОУ «Барановская СОШ» Сафоновского района – 2 педагога). В то же время в 95,5% ОО квалификационные категории педагогов не изменились.

Незначительная динамика в абсолютных значениях наблюдается по показателю участия педагогических работников в конкурсах профессионального мастерства – 18 ОО приняли участие в конкурсах различного уровня и направленности. Продолжает развиваться система наставничества молодых специалистов учителей. В этом году в 17 школах (77,3%) было организовано наставничество для учителей и обобщение эффективного педагогического опыта.

Организация адресного методического сопровождения ШНРО и ШФНСУ

Методическое сопровождение учителей ШНРО как правило организовано методическими службами трех уровней: региональным – ГАУ ДПО СОИРО, муниципальным – МОЦ и РМО, институциональным – ШМО. На каждом уровне методические службы предлагают собственный комплекс мер и мероприятий, включающий инструктивные совещания, методические мероприятия (семинары, круглые столы, конкурсы, сессии, диалоговые площадки и т.п.), консультационные, диагностические и рефлексивные мероприятия.

Результаты мониторинга показывают, что с одной стороны повысилась активность методической деятельности педагогических работников и педагогических коллективов ШНРО в случае активной поддержки со стороны МОЦ: в отчетном году все школы принимали участие в вебинарах ГАУ ДПО СОИРО для ШНРО. 16 ОО (72,7%) принимали участие в межрегиональных мероприятиях по вопросам повышения качества обучения в ШНРО и ШФНСУ. В мероприятиях, организованных муниципальными методическими службами и МОЦ для ШНРО, а также в целом для муниципальных школ, приняли участие 19 ОО (86,4%), о школьных методических мероприятиях заявили 21 ОО (95,5%). По данным мониторинга 11 ОО (50%) отметили, что МОЦами организованы адресные методические мероприятия для ШНРО.

Отдельно необходимо отметить ряд нововведений в части координации и сопровождения деятельности ШНРО: с апреля 2021 года функции оператора и координатора процессов сопровождения ШНРО переданы в центр непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников (далее – ЦНППМ ПР) ГАУ ДПО СОИРО; 5 ОО включились в реализацию проекта «500+» (всего в проекте 9 ОО), в рамках которого организовано взаимодействие школы-участника со школой куратором, а также на региональном уровне с тьютором, назначенным из числа специалистов ГАУ ДПО СОИРО.

Вместе с тем по данному показателю можно выделить ряд проблем и несоответствий. В первую очередь мероприятия по методическому сопровождению ориентированы либо на группу школ (ШНРО) в целом, либо на отдельную целевую группу педагогических работников (учителя-предметники, заместители руководителя и т.п.). Также несмотря на достаточно высокий процент (40,9%) школ, отметивших проведение индивидуальных мероприятий, адресные запросы поступали только от

22,7% ШНРО. Еще один важный акцент необходимо сделать на том, что при адресном методическом сопровождении (если судить по форматам предлагаемых мероприятий) коллективы ШНРО в большинстве случаев являются пассивными участниками.

Организация участия ШНРО и ШФНСУ в мероприятиях распространения, обмена эффективным педагогическим опытом

В 2020–2021 учебном году в 17 образовательных организациях участниках проекта (77,3%) было организовано выявление и обобщение эффективного педагогического опыта. Представление опыта проходит на мероприятиях различного уровня: семинары, конференции и другие мероприятия всероссийского, международного уровня.

В частности на уровне региона свой управленческий опыт активно представляли МБОУ СШ №25 г.Смоленска, МБОУ СШ №1 г.Смоленска, МБОУ «Средняя школа № 17 им. Героя Российской Федерации А.Б. Буханова», г.Смоленска, МБОУ Ельнинская Средняя школа №2 им. К.И. Ракутина, МБОУ «Ярцевская средняя школа №4», педагогический опыт транслировали МБОУ «Родомановская средняя школа», Гагаринского района, МБОУ «Средняя школа №1», муниципальное образование г. Десногорск, МБОУ «Средняя школа №2» г. Смоленск.

Можно говорить о повышении активности участия педагогов ШНРО в профессиональных конкурсах в отчетном периоде. В профессиональных конкурсах муниципального и регионального уровней, а также проводимых педагогическими интернет-платформами, приняли участие педагоги из 18 школ (81,8%), среди них есть призеры и победители.

В то же время наблюдается низкая активность школ по предоставлению своих образовательных продуктов на внешнюю экспертизу. Лишь 4 ОО (18,2%) представили образовательные продукты на профессиональную экспертизу муниципального и регионального уровня, что в абсолютном значении ниже показателя прошлого года на 18% (т.е. практически в 2 раза).

В данном блоке целесообразно акцентировать внимание на обобщенных данных участия ШНРО и ШФНСУ в мероприятиях по распространению и обмену опытом на межрегиональном (72,7%), региональном (45,5%) и муниципальном (86,4%) уровне. Полученные данные являются в первую очередь индикаторами участия школ в мероприятиях соответствующего уровня, в то время как непосредственное участие образовательных организаций в трансляции собственного опыта составляет не более чем в 40,9% ШНРО и ШФНСУ.

Также было отмечено повышение активности школ в части участия в мероприятиях межрегионального уровня (в абсолютных единицах показатель вырос на 15,7%), но в то же время отмечено резкое снижение (на 52% в абсолютных единицах) активности участия в мероприятиях регионального уровня. По нашему мнению

такое колебание значений связано с «тиражированием» устоявшихся форматов взаимодействия педагогов на региональном уровне и активным поиском новых моделей и эффективного опыта в других регионах со сходными условиями.

Результативность образовательной деятельности

Школы, деятельность которых подвергалась анализу, участвуют в реализации программ повышения качества образования в течение одного учебного года, который продолжил ряд ограничительных мероприятий, введенных в 2019/2020 учебном году в связи с предотвращением распространения новой коронавирусной инфекции, поэтому на данном этапе можно говорить о предварительных результатах в образовательных достижениях обучающихся.

В 21 ОО (95,5%) по данным самоаудита отмечается положительная динамика предметных результатов обучающихся (в 2020 году – 58% ОО); 1 образовательная организация отмечает отрицательную динамику предметных результатов (МБОУ «СШ № 28» г. Смоленска – снижение на 6% по сравнению с прошлым годом).

Положительную динамику метапредметных и личностных результатов обучающихся отметили 20 ОО (90,9%). 1 образовательная организация (МБОУ «СШ № 1» г. Смоленска) отмечает стабильность метапредметных и личностных результатов, а 1 ОО (МБОУ «СШ № 9» г. Смоленска) информацию не предоставила.

Обучающиеся всех 22 образовательных организаций принимают участие в конкурсах, олимпиадах, соревнованиях и других мероприятиях различного уровня. Отмечен рост участников Всероссийской олимпиады школьников (школьного, муниципального этапа) в 18 ОО (81,8%). При этом в 2 школах произошло снижение числа участников интеллектуальных олимпиад и конкурсов, что говорит о недоработке педколлектива по повышению учебной мотивации обучающихся.

Как и в прошлый отчетный период, выявляется зависимость роста предметных и других интеллектуальных результатов школьников и организации школой индивидуальных образовательных траекторий и тьюторского сопровождения обучающихся.

Организованы индивидуальные образовательные траектории для обучающихся в 18 ОО (81,8%), а тьюторское сопровождение обучающихся, проявивших склонности к изучению отдельных предметов организовано в 17 ОО (77,3%). Остальные образовательные организации участники проекта в 2020–2021 году об организации индивидуализации обучения информацию не предоставили или предоставили некорректно.

Положительная динамика результатов обучающихся ШПРО с одной стороны говорит о том, что акцент на индивидуализацию и повышение учебной мотивации является действенным способом повышения результатов обучения. С другой стороны влияние на положительную динамику образовательных результатов могло оказать повторное участие 63,6% школ в проекте.

Организация проектной деятельности

Вовлечение в проектную деятельность всех участников образовательных отношений – учащихся, учителей, родителей – позволяет повысить мотивацию обучения школьников. Социальные проекты, организованные школой, являются значимыми мероприятиями для всего социального окружения школы.

В нынешнем отчетном периоде в 16 образовательных организациях (72,7%) отмечено вовлечение в проектную деятельность 100% обучающихся, а в 6 ОО (27,3%) – менее 100% обучающихся.

В социальные проекты в 15 ОО (68,2%) вовлечено более 80% обучающихся, а в 7 ОО (31,8%) – менее 80%. Данный показатель выявил смежную проблему, связанную с эффективностью участия 100% общеобразовательных организаций Смоленской области в региональном проекте по духовно-нравственному воспитанию обучающихся на основе социальных проектов.

В 14 образовательных организациях (63,6%) все педагогические работники организуют проектную деятельность, в 8 ОО (36,4%) менее 100% педагогов применяют проектные технологии при работе с обучающимися.

Вовлечение родителей в активную школьную жизнь способствует росту мотивации детей к обучению, и как следствие, росту образовательных результатов. В 11 ОО (50%) в проектную деятельность вовлечено более 50% родителей, в 10 ОО (45,5%) – менее 50% родителей, а в 1 ОО (МБОУ «Ельнинская средняя школа № 2 им. К.И. Ракутина») родители вовсе не вовлечены в проектную деятельность.

Раздел 4. Выводы и адресные рекомендации

Выводы

По итогам проведенного мониторинга функционирования ШНРО и ШФНСУ и их адресного сопровождения в течение 2020–2021 учебного года можно формулировать следующие выводы:

В числе системных достижений по реализации дорожной карты на 2020/2021 год можно отметить передачу полномочий в области координации деятельности по сопровождению ШНРО и ШФНСУ в ЦНППМ ПР; создание выделенного сайта «Адресное сопровождение школ» (<http://www.dpo-smolensk.ru/adres-school/>), аккумулирующего основную информацию по ШНРО и ШФНСУ, а также являющегося ресурсной базой по главным вопросам взаимодействия между всеми участниками проекта; организацию и проведение первого конкурса профессионального мастерства для руководителей и педагогических работников ШНРО; а также включение нескольких ОО в реализацию проекта «500+».

В целом на можно констатировать реализацию всех ключевых мероприятий дорожной карты; в работе муниципальных образовательных центров и ГАУ ДПО СОИРО по сопровождению школ с низкими результатами обучения присутствовали все традиционные методические мероприятия и форматы взаимодействия: курсы повышения квалификации, мастер-классы, панорамы педагогического опыта, муниципальные банки педагогических практик, заседания муниципальных методических объединений педагогов ШНРО, взаимопосещения уроков и мероприятий.

На институциональном уровне обобщенно прослеживается целостная «цепочка» деятельности школ по выходу из неблагоприятной (кризисной) ситуации: выявление причин низких образовательных результатов – разработка комплекса мер или мероприятий по их преодолению (разработка программы перехода школы в эффективный режим функционирования) – реализация мероприятий программы – анализ эффективности деятельности и управленческие выводы. В то же время в реализации всех элементов цикла отмечается доминирование реактивного подхода к организации деятельности для которого характерна реакция на уже свершившееся событие, определенную уже возникшую проблему, принятие решений «по факту». Такой подход малоэффективен для реализации задач по выходу школы на более высокий уровень результатов, поскольку недостаточно использует ресурсы комплексного анализа с элементами проектного управления.

В деятельности ОО четко прослеживается использование стандартных методов организации деятельности: посещение уроков и иных мероприятий, отчеты о результатах оценочных процедур, заседания, методические семинары, педагогические советы и совещания, при этом практически не используются методы методического самоаудита, контроль со стороны участников образовательных отношений, проектные и рефлексивные методы, что косвенно свидетельствует о недостаточно высоком уровне владения необходимым управленческим инструментарием, а также о сложности выхода администрации учреждения из «зоны комфорта» в управленческой деятельности.

По блоку, связанному с организацией сопровождения школ необходимо выделить следующее: мероприятия по методическому сопровождению ориентированы либо на группу школ в целом, либо на отдельную целевую группу педагогических работников (учителя-предметники, заместители руководителя и т.п.); также возможностью сформулировать адресные запросы по проблемным вопросам воспользовались только 22,7% ШНРО; при адресном методическом сопровождении коллективы ШНРО в большинстве случаев являются пассивными участниками, так как в недостаточной мере используются активные форматы взаимодействия: тренинги, проектные и стратегические сессии, стажировки, система менторства и т.п.

Целесообразно акцентировать внимание на данных участия ШНРО и ШФНСУ в мероприятиях по распространению и обмену опытом на межрегиональном, регио-

нальном и муниципальном уровне, поскольку по данному показателю отмечается пассивное участие школ в качестве слушателей (особенно на межрегиональном уровне), а также отмечено резкое снижение (на 52% в абсолютных единицах) активности участия в мероприятиях регионального уровня. По нашему мнению такое колебание значений связано с использованием устоявшихся форматов взаимодействия педагогов на региональном уровне (сравнительный анализ дорожных карт в части форм мероприятий для ШНРО в 2019, 2020, 2021 году) и активным поиском новых моделей и эффективного опыта в других регионах со сходными условиями.

В целом по итогам реализации проекта по сопровождению ШНРО и ШФНСУ отмечается положительная динамика результатов обучающихся. Однако необходимо сделать поправки на то, что период учебного года, выделенный на сопровождение образовательных организаций недостаточнее для формулировки объективных выводов об эффективности всего комплекса мероприятий. Также необходимо учитывать, что существенное влияние на общую картину динамики образовательных результатов могло оказать повторное участие 63,6% школ в данном проекте.

По результатам мониторинга считаем целесообразным дополнить первичную кластеризацию субъектов адресного сопровождения ШНРО и ШФНСУ в дополнение к установленным по территориально-уровневому принципу кластерам образовательных организаций:

– *кластер «ШНРО и ШФНСУ, разово участвующие в программе сопровождения»* – образовательные организации, которые по результатам мониторинга были определены в число школ, нуждающихся в сопровождении, по итогам реализации комплекса мер, рассчитанного на учебный год, показавших положительную динамику и тенденции устойчивого развития; данные организации могут продолжить самостоятельно реализацию программы повышения эффективности деятельности при консультационной поддержке;

– *кластер «ШНРО и ШФНСУ, периодически участвующие в программе сопровождения»* – образовательные организации, которые по результатам мониторинга были определены в число школ, нуждающихся в сопровождении, не менее 2 раз за последние 4 года, по итогам реализации комплекса мер, рассчитанных на учебный год демонстрирующих положительную динамику, однако достигнутые результаты неустойчивы, что определяет необходимость дополнительной поддержки для закрепления положительных результатов и перехода на новый уровень;

– *кластер «ШНРО и ШФНСУ в состоянии стагнации»* – образовательные организации, которые по результатам мониторинга были определены в число школ, нуждающихся в сопровождении, не менее 2 раз подряд за последние 3 года, демонстрирующих отсутствие положительной динамики, либо снижение результатов по основным показателям деятельности школы, данным организациям необходима от-

дельная программа адресного сопровождения, а также усиление административного надзора и контроля;

– *кластер «Образовательные организации зоны риска»* – образовательные организации, которые по результатам мониторинга находятся на минимальном уровне допустимых пороговых значений, данные общеобразовательные организации не имеют официального статуса школ, нуждающихся в адресном сопровождении, однако для данных образовательных организаций целесообразна разработка и реализация комплекса превентивных мер на муниципальном уровне;

– *кластер «Образовательные организации – участники проекта 500+»* – образовательные организации, прошедшие отбор для участия в проекте ФИОКО по оказанию адресной методической помощи школам с низкими образовательными результатами.

Адресные рекомендации

Департаменту Смоленской области по образованию и науке:

– содействовать реализации Комплекса мер по сопровождению школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях за счет создания нормативно-правовых и финансово-экономических условий, в том числе рамках реализуемых национальных образовательных инициатив;

– инициировать разработки дорожной карты по сопровождению ШНРО и ШФНСУ в 2021/2022 учебном году, учитывающего новые кластеры субъектов адресного сопровождения;

– обеспечить аудит муниципальных программ развития муниципальных образовательных систем в части мероприятий по сопровождению ШНРО и ШФНСУ;

– содействовать внедрению практики публичной защиты программ повышения качества обучения для ШНРО и ШФНСУ с целью повышения ответственности управленческой команды за планируемые результаты;

– обеспечить нормативно-правовые и финансово-экономические условия для развития сетевого взаимодействия ШНРО и ШФНСУ и новых образовательных формаций, создаваемых на территории региона в рамках национальных образовательных инициатив;

– обеспечить административный контроль и надзор за деятельностью ШНРО и ШФНСУ в состоянии стагнации;

– обеспечить контроль за реализацией управленческих решений.

Органам местного самоуправления, осуществляющим управление в сфере образования:

- актуализировать муниципальные программы (дорожные карты) по сопровождению ШНРО и ШФНСУ в части реализации активных форм работы со школами, учитывающих адресные запросы и выявленные проблемные зоны;
- обеспечить реализацию комплекса организационно-методических мероприятий для образовательных организаций зоны риска с целью предупреждения перехода школ в кластеры ШНРО и ШФНСУ;
- обеспечить поддержку ШНРО и ШФНСУ, показавших стабильную положительную динамику;
- обеспечить условия для развития сетевого взаимодействия в образовательной деятельности за счет использования ресурсов новых образовательных формаций, создаваемых на территории муниципалитета в рамках национальных образовательных инициатив;
- повысить уровень организации и контроля качества реализации программ повышения качества обучения в ШНРО и ШФНСУ с целью достижения положительной динамики показателей функционирования школ;
- внедрить опыт сопровождения ШНРО и ШФНСУ школами-кураторами по модели проекта «500+»;
- обеспечить выявление эффективных муниципальных практик организации наставничества по модели «учитель – учитель», менторского сопровождения руководителей ШНРО и ШФНСУ.

ГАУ ДПО СОИРО (ЦНППМ ПР):

- разработать и предложить новые подходы к выявлению ШНРО и ШФНСУ с учетом кластерного подхода и определению профессиональных дефицитов;
- обеспечить актуализацию комплекса мер (мероприятий дорожной карты) по организационному, научно-методическому и информационно-аналитическому сопровождению субъектов адресного сопровождения ШНРО и ШФНСУ с учетом кластерного подхода;
- продолжить работу по организации сопровождения субъектов адресного сопровождения ШНРО и ШФНСУ на базе ЦНППМ ПР как ключевой целевой группы педагогических работников;
- расширить перечень мероприятий для ШНРО и ШФНСУ за счет активного использования ресурсов ЦНППМ ПР и региональной системы профессионального роста педагогических работников
- содействовать выявлению, обобщению и продвижению эффективных управленческих и педагогических практик ШНРО и ШФНСУ;

– расширить региональную и межрегиональную практику обмена опытом по вопросам организации сопровождения субъектов адресного сопровождения ШНРО и ШФНСУ в новых условиях;

– продолжить практику опережающего адресного обучения руководителей, педагогических работников ШНРО и ШФНСУ в том числе на стажировочных площадках с учетом выявленных профессиональных дефицитов;

– разработать и реализовать дополнительные профессиональные программы по вопросам тьюторской деятельности, практикам наставничества и менторства для специалистов органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, муниципальных образовательных центров, учителей, входящих в региональный методический резерв осуществляющих адресное сопровождение и поддержку педагогов ШНРО и ШФНСУ.

Образовательным организациям – ШНРО и ШФНСУ:

– внести коррективы и актуализировать программ повышения качества обучения, в том числе разработать внутренние измеримые показатели эффективности деятельности школы;

– актуализировать работу по выявлению профессиональных дефицитов педагогических работников и формированию запросов на оказание адресной поддержки в том числе в части организации корпоративного обучения;

– обеспечить условия для апробации и внедрения актуального содержания, технологий и методик обучения и воспитания с учетом имеющихся ресурсов;

– создать в образовательной организации творческую образовательную среду, способствующую развитию профессионального потенциала за счет апробации индивидуальных планов профессионального развития, внедрения новых форм методической работы, проектной деятельности, стимуляции участия в мероприятиях, направленных на повышение профессионального мастерства, в качестве активных участников;

– обеспечить адресную ответственность за предоставление качественного образования в новых условиях с учетом результатов систематически организованного мониторинга.

Приложения

Приложение 1.

Общеобразовательные организации со стабильно низкими образовательными результатами

Кластер 1. Городские средние общеобразовательные организации

№	Район	Наименование ОО
1.	Вяземский	МБОУ СОШ № 7
2.	Гагаринский	МБОУ СШ № 2
3.	Десногорск	МБОУ СОШ № 1
4.	Ельнинский	МБОУ Ельнинская СШ № 2
5.	Смоленск	МБОУ СШ № 1
6.	Смоленск	МБОУ СШ № 5
7.	Смоленск	МБОУ СШ № 9
8.	Смоленск	МБОУ СШ № 10
9.	Смоленск	МБОУ СШ № 12
10.	Смоленск	МБОУ СШ № 24
11.	Смоленск	МБОУ СШ № 25
12.	Смоленск	МБОУ СШ № 28
13.	Смоленск	МБОУ СШ № 38
14.	Ярцевский	МБОУ Ярцевская СШ № 4

Кластер 2. Сельские средние общеобразовательные организации

№	Район	Наименование ОО
1.	Гагаринский	МБОУ Родомановская СШ
2.	Глинковский	МБОУ Глинковская СШ
3.	Сафоновский	МКОУ Барановская СОШ
4.	Вяземский	МБОУ Каснянская СОШ
5.	Сафоновский	МКОУ Николо-Погореловская СОШ
6.	Сафоновский	МКОУ Вадинская СОШ
7.	Угранский	МБОУ Восточная СШ
8.	Шумячский	МБОУ Надежковичская СШ

**Общеобразовательные организации –
участники проекта «500+»**

№	Район	Наименование ОО
1.	Смоленск	МБОУ СШ № 9
2.	Смоленск	МБОУ СШ № 10
3.	Гагаринский	МБОУ Родомановская СШ
4.	Сафоновский	МКОУ Барановская СОШ
5.	Сафоновский	МКОУ Вадинская СОШ

**Общеобразовательные организации,
на базе которых в 2020 году созданы центры образования цифрового
и гуманитарного профиля «Точки роста»**

№	Район	Наименование ОО
1.	Гагаринский	МБОУ СШ № 2
2.	Глинковский	МБОУ Глинковская СШ
3.	г. Десногорск	МБОУ СШ №1
4.	Ельнинский	МБОУ СШ №2

**Критерии и показатели итогового мониторинга
реализации программ повышения качества образования**

№	Критерии	Показатели
1	Нормативно-правовое обеспечение повышения качества образования	<ol style="list-style-type: none"> 1. Доля муниципальных образований, реализовавших программу развития школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях на уровне муниципального образования 2. Доля ОО, включенных в проект (далее – ОО), разработавших и реализующих программы повышения качества образования в 2020-2021 учебном году 3. Доля ОО, которые внесли изменения в учебный план с целью повышения образовательных результатов обучающихся 4. Доля ОО, которые внесли изменения в план внеурочной деятельности с целью повышения образовательных результатов обучающихся 5. Доля ОО, в которых действует «Положение о внутренней системе оценки качества образования» 6. Доля ОО, осуществившие достаточное количество оценочных мероприятий по ВСОКО 7. Доля ОО, осуществивших минимальное количество оценочных мероприятий по ВСОКО
2	Государственно-общественное управление ШНРО и ШФНСУ	<ol style="list-style-type: none"> 1. Доля ОО, которые имеют сформированную структуру государственно-общественного управления 2. Доля ОО, рассматривающих регулярно вопросы повышения качества образования на заседаниях ГОУ 3. Доля ОО, которые внесли изменения в штатное расписание 4. Доля ОО, обновивших материально-техническую базу
3	Развитие партнерских отношений ШНРО и ШФНСУ	<ol style="list-style-type: none"> 1. Доля ОО, у которых организовано взаимодействие с социальными партнерами. 2. Доля ОО, у которых организовано взаимодействие со школами-наставниками на основе договорных отношений 3. Доля ОО, участвующие в сетевом взаимодействии 4. Доля ОО, у которых заявлены родители – члены органов ГОУ 5. Доля ОО, организовавших вовлечение родительской общественности в реализацию программы повышения качества обучения 6. Доля ОО, у которых не заявлены партнеры

№	Критерии	Показатели
4	Кадровое обеспечение	<ol style="list-style-type: none"> 1. Доля ОО, организовавших выявление профессиональных дефицитов учителей 2. Доля ОО, организовавших достаточно оценочных мероприятий ВСОКО 3. Доля ОО, учителя которых устранили профдефициты при ПК 4. Доля ОО, в которых педагогические работники повысили квалификационные категории 5. Доля ОО, в которых понизилось количество педработников, имеющих квалификационные категории 6. Доля ОО, в которых не изменилось количество педработников, имеющих квалификационные категории 7. Доля ОО, учителя которых приняли участие в конкурсах профессионального мастерства 8. Доля ОО, в которых организовано наставничество учителей 9. Доля ОО, в которых организовано обобщение эффективного педагогического опыта
5	Организация адресного методического сопровождения ШНРО и ШФНСУ	<ol style="list-style-type: none"> 1. Доля ОО, для которых были организованы индивидуальные методические мероприятия 2. Доля МОЦ, которыми были организованы адресные методические мероприятия для ШНРО
6	Организация участия ШНРО и ШФНСУ в мероприятиях распространения, обмена эффективным педагогическим опытом	<ol style="list-style-type: none"> 1. Доля ОО, которые участвовали в мероприятиях межрегионального уровня 2. Доля ОО, которые участвовали в мероприятиях регионального уровня 3. Доля ОО, которые участвовали в мероприятиях муниципального уровня 4. Доля ОО, которые организовали мероприятия институционального уровня 5. Доля ОО, представившие образовательные продукты на профессиональную экспертизу муниципального или регионального уровня 6. Доля ОО, которые не представили данный показатель в отчете
7	Результативность образовательной деятельности	<ol style="list-style-type: none"> 1. Доля ОО, в которых организованы диагностические работы для обучающихся 2. Доля ОО с положительной динамикой предметных результатов обучающихся 3. Доля ОО, которые показали положительную динамику метапредметных результатов обучающихся 4. Доля ОО с положительной динамикой личностных результатов обучающихся 5. Доля ОО с положительной динамикой достижений обучающихся в конкурсах, олимпиадах, соревнованиях 6. Доля ОО, в которых организованы индивидуальные образовательные траектории 7. Доля ОО, в которых организовано тьюторское сопровождение обучающихся, проявивших склонности к изучению отдельных предметов 8. Доля ОО, в которых не организована индивидуализация обучения

№	Критерии	Показатели
8	Организация проектной деятельности	<ol style="list-style-type: none"> 1. Доля ОО, в которых 100% обучающихся, вовлечены в учебную проектную деятельность 2. Доля ОО, в которых менее 100% обучающихся, вовлечены в проектную деятельность 3. Доля ОО, в которых в социальные проекты вовлечены менее 80% учащихся 4. Доля ОО, в которых 100% педагогических работников, вовлечены в проектную деятельность 5. Доля ОО, в которых менее 100% педагогических работников, вовлечены в социальную проектную деятельность 6. Доля ОО, в которых не вовлечены педагогические работники в проектную деятельность 7. Доля ОО, в которых более 50% родителей, вовлеченных в проектную деятельность 8. Доля ОО, в которых менее 50% родителей, вовлеченных в проектную деятельность 9. Доля ОО, в которых не вовлечены родители в проектную деятельность