



Государственное автономное учреждение
дополнительного профессионального образования
**«СМОЛЕНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ ИНСТИТУТ
РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»**

**Анализ результатов
мониторингового исследования
«Качество дошкольного образования»
в образовательных организациях Смоленской области,
реализующих программы дошкольного образования**

Методист центра экспертизы
ГАУ ДПО СОИРО
_____ И.С. Моисеенков

Доцент кафедры педагогики и методики
дошкольного образования
ГАУ ДПО СОИРО
_____ С.Ю. Шимаковская

Смоленск
2021 г.

1. Основания для проведения исследования

В соответствии с «Положением о региональном мониторинге качества дошкольного образования Смоленской области», утвержденным приказом Департамента Смоленской области по образованию и науке от 05.02.2021 № 75-ОД, во исполнение приказа Департамента Смоленской области по образованию и науке от 16.04.2021 № 336-ОД «Об организации и проведении мониторингов в 2021 году в образовательных организациях Смоленской области» государственным автономным учреждением дополнительного профессионального образования «Смоленский областной институт развития образования» были проведены мониторинговые исследования «Качество дошкольного образования», «Удовлетворенность семьи образовательными услугами дошкольной образовательной организации» (далее – ДОО). Мониторинг поведился с 1 июня по 11 июня 2021 года в 269 образовательных организациях Смоленской области, реализующих программы дошкольного образования. Заполнение электронных форм родителями воспитанников ДОО проводилось с 28 мая по 16 июня 2021 года. В анкетировании приняло участие 20109 родителей (законных представителей) воспитанников ДОО Смоленской области.

2. Исполнители работ:

ГАУ ДПО «Смоленский областной институт развития образования»:

1) Центр экспертизы ГАУ ДПО СОИРО:

- заполнение Google-формы;
- статистическая обработка первичных данных анкет ОО Смоленской области и родителей/законных представителей воспитанников ОО.

2) Кафедра педагогики и методики дошкольного образования ГАУ ДПО СОИРО:

- разработка содержания исследования;
- анализ мониторингового исследования «Качество дошкольного образования» в образовательных организациях Смоленской области, реализующих программы дошкольного образования.

Образовательные организации Смоленской области, реализующие программы дошкольного образования:

- заполнение Google-формы.

Родители/законные представители воспитанников ОО Смоленской области, реализующих программы дошкольного образования:

- заполнение Google-формы.

3. Предмет исследования

Предметом исследования явилась оценка качества образовательных программ дошкольного образования, дошкольного образования для детей с ОВЗ, содержания образовательной деятельности в ДОО, образовательных условий в ДОО, взаимодействия с семьей, обеспечения здоровья,

безопасности и услуг по присмотру и уходу, управления в ОО Смоленской области, реализующих программы дошкольного образования.

4. Цель исследования

Целью исследования стало получение объективной информации о состоянии региональной системы дошкольного образования, необходимой и достаточной для принятия эффективных управленческих решений.

5. Метод исследования

При оценке качества дошкольного образования основными методами установления фактических значений показателей являлись экспертиза, измерение, анкетирование.

Процедуры экспертизы, измерения, анкетирования определяются комплексом используемых методик оценки, программ обработки данных, инструктивных материалов и документально зафиксированным алгоритмом их применения.

В качестве одного из методов был использован метод кластерного анализа. Группировка ДОО по кластерам осуществлялась в зависимости от типа местности, в котором расположена образовательная организация:

- 1-й кластер – городские ДОО (г. Смоленск, г. Гагарин, г. Вязьма, г. Десногорск, г. Сафоново, г. Ярцево и др.);
- 2-й кластер – поселково-городские ДОО (г. Демидов, г. Духовщина, п. Кардымово, г. Починок, п. Холм-Жирковский и др.);
- 3-й кластер – сельские ДОО.

6. Показатели регионального мониторингового исследования качества дошкольного образования в образовательных организациях, реализующих программы дошкольного образования

При проведении исследования «Качество дошкольного образования» в образовательных организациях, реализующих программы дошкольного образования, использовались следующие показатели:

- качество образовательных программ дошкольного образования;
- качество дошкольного образования для детей с ОВЗ;
- качество содержания образовательной деятельности в ДОО (социально-коммуникативное развитие, познавательное развитие, речевое развитие, художественно-эстетическое развитие, физическое развитие) в соответствии с требованиями ФГОС ДО;
- качество по обеспечению здоровья, безопасности и услуг по присмотру и уходу;
- качество образовательных условий в ДОО (кадровые условия, развивающая предметно-пространственная среда, психолого-педагогические условия);

- качество взаимодействия с семьей (участие семьи в образовательной деятельности, удовлетворённость семьи образовательными услугами, индивидуальная поддержка развития детей в семье);
- качество управления в ДОО.

7. Анализ результатов исследования

7.1. Общие сведения об организациях

В Смоленской области насчитывается 361 образовательная организация, реализующая программы дошкольного образования. В исследовании приняло участие 269 образовательных организаций из 27 муниципальных образований, одна из которых является подведомственной Департаменту Смоленской области по образованию и науке – СОГБОУ «Прогимназия «Полянка» (таблица 1).

Таблица 1. Сведения о ОО Смоленской области, которые приняли участие в мониторинге

№ п/п	МО	Количество ОО, которые приняли участие в мониторинге «Качество дошкольного образования»
1.	Велижский район	4
2.	Вяземский район	15
3.	Гагаринский район	9
4.	Глинковский район	2
5.	Демидовский район	4
6.	г. Десногорск	8
7.	Дорогобужский район	8
8.	Духовщинский район	3
9.	Ельнинский район	3
10.	Ершичский район	1
11.	Кардымовский район	4
12.	Краснинский район	4
13.	Монастырщинский район	1
14.	Новодугинский район	6
15.	Починковский район	8
16.	Рославльский район	22
17.	Руднянский район	4
18.	Сафоновский район	22
19.	г. Смоленск	85
20.	Смоленский район	15
21.	Сычевский район	7
22.	Темкинский район	7

23.	Угранский район	2
24.	Хиславичский район	3
25.	Холм-Жирковский район	4
26.	Шумячский район	4
27.	Ярцевский район	13

Таким образом, в мониторинге приняло участие 74,5% образовательных организаций, реализующих программы дошкольного образования в Смоленской области.

В зависимости от типа местности, в котором расположена образовательная организация, в исследовании участвовало 173 городских, 18 поселково-городских и 78 сельских ОО (таблица 2).

Таблица 2. Количество ОО по типу местности

Город	ПГТ	Село	Всего
173	18	78	269

7.2. Качество образовательных программ дошкольного образования

В рамках мониторинга качества дошкольного образования в анкете был сформулирован следующий вопрос: «В ДОО разработаны и реализуются образовательные программы дошкольного образования, соответствующие требованиям ФГОС ДО к структуре и содержанию». Все руководители ОО, принявшие участие в исследовании, выбрали ответ «да» – 100%.

Данные результаты свидетельствуют о том, что за несколько лет после введения федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования (далее – ФГОС ДО) все образовательные организации Смоленской области научились разрабатывать основные образовательные программы дошкольного образования (далее – ООП ДО). Данные ООП в разные периоды были подвергнуты внутренней и внешней экспертизе. В настоящее время в образовательных организациях региона реализуются ООП ДО, которые соответствуют требованиям ФГОС ДО, как в части структуры (наличие в программе обязательной части и части, формируемой участниками образовательных отношений; объём обязательной части составляет не менее 60% от общего объёма ООП ДО; объём части, формируемой участниками образовательных отношений, составляет не более 40% от общего объёма ООП ДО; наличие в ООП ДО трёх основных разделов (целевого, содержательного, организационного) и дополнительного (краткой презентации ООП ДО)), так и в части соответствия содержания целевого, содержательного, организационного разделов требованиям ФГОС ДО.

7.3. Качество дошкольного образования для детей с ОВЗ

Руководители образовательных организаций, реализующих ООП ДО, в рамках мониторинга отвечали на вопрос о создании в ДОО условий для обучающихся с ОВЗ. К условиям реализации инклюзивного образования в

образовательных организациях относятся: организационное, программно-методическое обеспечение, психолого-педагогическое сопровождение детей с ОВЗ, кадровое обеспечение.

Были получены следующие результаты:

Таблица 3. Сведения о создании условий для обучающихся с ОВЗ в ОО

Вариант ответа	Город	ПГТ	Село	Доля ДОО
Да	68	7	15	52,04%
Частично	104	10	49	41,26%
Нет	6	1	17	6,69%

Ответы «нет», «частично» характерны 2/3 городских и сельских ОО, которые не имеют в штатном расписании учителя-логопеда, педагога-психолога и др. специалистов.

В 2019 году ГАУ ДПО СОИРО проводил мониторинговое исследование хода реализации инклюзивного образования в образовательных организациях Смоленской области, реализующих программы дошкольного образования. При этом руководители отвечали о том, что у них не созданы условия для обучающихся с ОВЗ – в 27,2% ОО области.

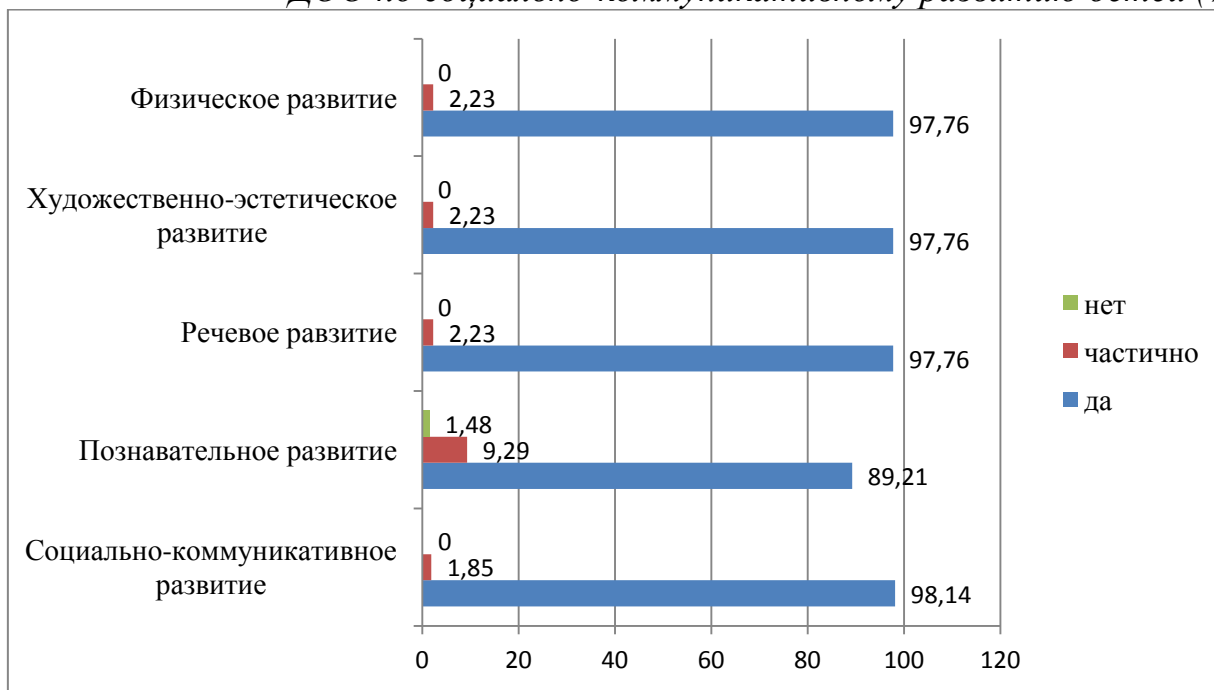
Сравнивая результаты мониторинга 2021 и 2019 года можно отметить, что меры, принятые по итогам проведения исследования хода реализации инклюзивного образования, позволили улучшить ситуацию в регионе (повышение квалификации педагогов в вопросах реализации инклюзивного образования через семинары, курсы ПК, вебинары, работу региональных стажировочных площадок и пр.). В ДОО были разработаны адаптированные образовательные программы, соответствующие образовательным потребностям детей с ОВЗ, программы реабилитации для детей-инвалидов, индивидуальные планы коррекционных занятий. Большинство ОО реализуют индивидуальные образовательные маршруты, соответствующие типологическим особенностям воспитанникам и рекомендациям ПМПК. В ДОО организована работа психолого-медико-педагогического консилиума и др.

7.4. Качество содержания образовательной деятельности в ДОО (социально-коммуникативное развитие, познавательное развитие, речевое развитие, художественно-эстетическое развитие, физическое развитие) в соответствии с требованиями ФГОС ДО

Участники мониторинга отвечали на вопросы, касающиеся качества содержания образовательной деятельности в ДОО по образовательным областям в соответствии с требованиями ФГОС ДО. Сравнительно одинаковые результаты были получены по организации педагогической работы по социально-коммуникативному, речевому, художественно-эстетическому и физическому развитию в соответствии с возрастными и

индивидуальными особенностями детей. Несколько ниже результаты по организации педагогами образовательной деятельности по познавательному развитию детей.

Диаграмма 1. Качество содержания образовательной деятельности в ДОО по социально-коммуникативному развитию детей (%)



Полученные данные свидетельствуют о том, что педагогические работники образовательных организаций не испытывают серьезных затруднений в организации образовательного процесса по реализации содержания образовательных областей в соответствии с возрастными и индивидуальными особенностями детей. В системе дошкольного образования Смоленской области представлены успешные практики по реализации содержания ООП ДО, обеспечивающего развитие дошкольников по социально-коммуникативному, познавательному, речевому, художественно-эстетическому и физическому развитию дошкольников.

Так, при ГАУ ДПО СОИРО созданы и успешно работают региональные стажировочные площадки. Например, стажировочная площадка по теме «Математическое развитие детей дошкольного возраста» на базе МБДОУ «Детский сад № 45 «Октябрёнок» г. Смоленска, стажировочная площадка по теме «Духовно-нравственное и патриотическое воспитание дошкольников» на базе МБДОУ «Детский сад «Золотая рыбка» Смоленского района, стажировочная площадка по теме «Театрализованная деятельность дошкольников» на базе МБДОУ «Детский сад «Солнышко» г. Рославля, стажировочная площадка по теме «Развитие конструктивной деятельности дошкольников» на базе МБДОУ «Детский сад № 13 «Солнышко» г. Сафоново и др.

В Смоленской области действуют региональные инновационные площадки (далее – РИП): тема РИП «Взаимодействие детского сада и семьи

по патриотическому воспитанию дошкольника» (МБДОУ «Детский сад №78 «Исток», срок реализации программы 2017–2022 гг.), тема РИП «Формирование финансово-экономической грамотности старших дошкольников в условиях реализации ФГОС ДО» (МБДОУ «Детский сад «Теремок» МО «город Десногорск», срок реализации программы 2020–2023 гг.), тема РИП «Детский технопарк «Первые шаги в науку» (МБДОУ «Детский сад «Чебурашка» МО «город Десногорск», срок реализации программы 2020–2023 гг.) и др.

7.5. *Качество по обеспечению здоровья, безопасности и услуг по присмотру и уходу*

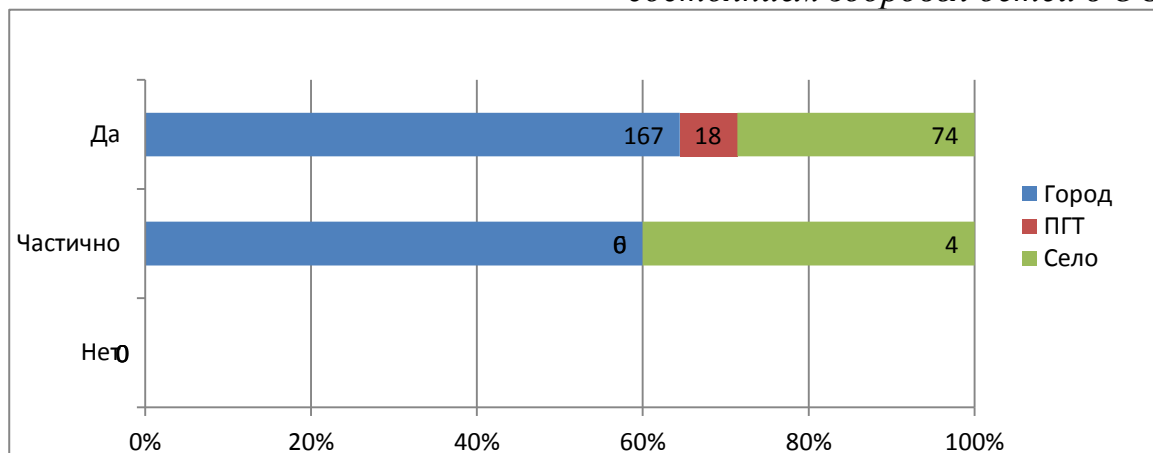
В рамках мониторинга качества дошкольного образования в анкете было представлено несколько позиций, касающихся вопросов обеспечения здоровья воспитанников в ДОО.

Диаграмма 2. Сведения об обеспечении здоровья воспитанников в ОО (%)



Проведенное исследование позволяет отметить, что в 95,14% ОО предусмотрено систематическое наблюдение (мониторинг) за состоянием здоровья воспитанников с учетом их потребностей, возможностей и состояния здоровья, частично предусмотрено – в 4,83%, не предусмотрено – в 0,37%. В подавляющем большинстве образовательных организаций предусмотрено медико-педагогический мониторинг за состоянием здоровья детей. Ответы «частично» связаны с ограниченными условиями детских садов, в которых не всегда возможным является медицинское сопровождение воспитанников.

Диаграмма 3. Сведения о медико-педагогический мониторинг за состоянием здоровья детей в ОО



Проводится разностороннее изучение состояния здоровья детей с участием родителей в 90,33% образовательных организаций, реализующих программы дошкольного образования, не проводится – в 9,66% ОО. Руководители ДОО, которые дали ответы «нет», либо не вполне поняли вопрос, либо действительно не опрашивают родителей, не выясняют специфические особенности физического и психического здоровья воспитанников, либо в группах не ведется журнал наблюдений за состоянием здоровья, что является недопустимым.

Медицинский кабинет для выполнения медицинских процедур, изолятор для заболевших детей функционирует в 75,09% ДОО, частично – 14,12%, нет – 10,78%. Отсутствия данных специально выделенных помещений связано с несколькими факторами, например, нехватка помещений в ДОО, но чаще всего это не типовые проекты зданий, в которых размещается детский сад, не предусматривающие медкабинета и изолятора.

Результаты исследования свидетельствуют о том, что в 97,02% ДОО созданы санитарно-гигиенические условия: обеспечена деятельность по организации и контролю санитарно-гигиенических требований с учетом потребностей, возможностей и интересов воспитанников и их семей. Ответ «частично» дали 2,97% образовательных организаций, «нет» – 0.

Проводятся мероприятия по сохранению и укреплению здоровья в 100% ДОО, принявших участие в исследовании. В образовательных организациях Смоленской области накоплен большой опыт системной организации различных мероприятий по сохранению и укреплению здоровья воспитанников: «Дни здоровья», «Недели здоровья», физкультурные праздники и развлечения и др. Лучшие практики представляются в рамках работы курсов и семинаров ГАУ ДПО СОИРО, а также региональных стажировочных площадок.

В 93,68% ОО организован процесс питания в соответствии с установленными требованиями: дети обеспечены разнообразным

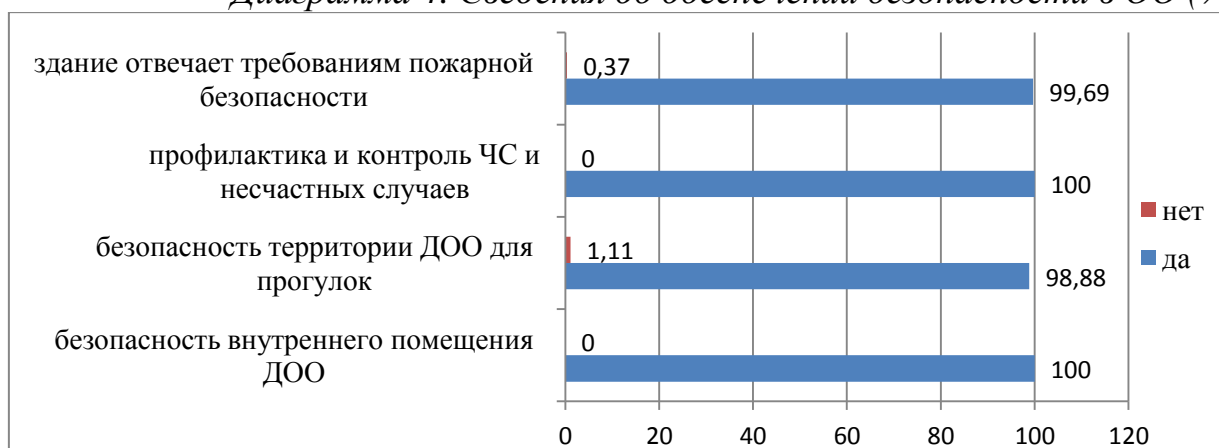
качественным питанием; питание детей осуществляется с учетом индивидуальной диеты детей; питание детей организовано в соответствии с медицинскими требованиями. В 6,32% ОО организация процесса питания лишь частично соответствует установленным требованиям, не соответствует – 0%. Из-за ограниченного медицинского обслуживания (чаще в сельских детских садах) в образовательных организациях возникают трудности с осуществлением питания с учетом индивидуальной диеты детей.

Медицинское обслуживание организовано в 54,64% ДОО, т.е. в данных организациях медицинское обслуживание воспитанников позволяет проводить необходимую диагностику, а также реализовывать комплекс медицинских процедур согласно назначениям врачей с учетом мнения родителей. Частично эти требования выполняются в 33,08% образовательных организаций, реализующих программы дошкольного образования, не выполняются – в 12,26% ОО. Договор на медицинское обслуживание, который заключается между ОО и поликлиникой не всегда позволяет реализовать систематическое медицинское сопровождение воспитанников (посещение врачом в соответствии с планом работы поликлиники, очень редкое и пр.)

Руководители ДОО отвечали на несколько вопросов, касающихся обеспечения безопасности в образовательной организации.

Результаты мониторинга свидетельствуют о том, что безопасность внутреннего помещения ДОО (группового и внегруппового) обеспечена в 100% организаций, не обеспечена – в 0%. Можно отметить, что в ДОО региона осуществляется регулярная работа по обеспечению безопасности групповых и внегрупповых помещений, имеются инструкции по обеспечению данных помещений, предусмотрена защита мебели от опрокидывания, при организации и обустройстве пространства группового помещения соблюдены установленные требования по обеспечению безопасности, все потенциально опасные места помещений ДОО изолированы (например, стоят заглушки на розетках и пр.).

Диаграмма 4. Сведения об обеспечении безопасности в ОО (%)



Во всех ДОО (100%), принявших участие в анкетировании, проводится профилактика и контроль чрезвычайных ситуаций и несчастных случаев.

Однако при этом внутренняя экспертиза в ДОО позволила отметить, что безопасность территории ДОО для прогулок на свежем воздухе обеспечена в 98,88%, не обеспечена – 1,11%. Ответы «нет» на данный вопрос связаны со следующими позициями: ветхость оборудования, отсутствие зоны для падений с амортизирующим покрытием и др. К факторам, влияющим на результативность по обеспечению безопасности территории ОО, можно отнести недостаточное финансовое обеспечение, не принятые вовремя управленческие решения, направленные на исправление опасных ситуаций.

На основании проведенного мониторинга можно отметить, что почти у всех ОО (99,69%) здание отвечает требованиям пожарной безопасности. Один ДОО в Велиж (0,37%) – не соответствует данным требованиям (организации было выдано предписание об устранении нарушения).

7.6. Качество образовательных условий в ДОО (кадровые условия, развивающая предметно-пространственная среда, психолого-педагогические условия)

Рассмотрим результаты мониторингового исследования, касающиеся качества кадровых условий в ОО.

Руководитель ДОО имеет профессиональную подготовку в соответствии с квалификационными требованиями в 99,25% ответов, не соответствует – 0,74%. Два отрицательных ответа были даны руководителями сельских ОО, где остро ощущается нехватка специалистов (Руднянский и Темкинский районы).

Требования к кадровым условиям ФГОС ДО в первую очередь определяют задачу организаций по обеспечению образовательного процесса соответствующими работниками. Важную составляющую анализа условий в ОО имеет оценка укомплектованности персоналом, прежде всего педагогическим.

В результате проведения регионального мониторинга были получены следующие данные по педагогическим кадрам: общее число педагогических работников в 269 ДОО Смоленской области, принявших участие в опросе, составляет 3689 человек.

Таблица 4. Сведения о количестве педагогических работников в ОО

МО	Количество ДОО	Общее число пед. работников в ДОО, группе при школе
Велижский район	4	31
Вяземский район	15	255
Гагаринский район	9	162
Глинковский район	2	12

Демидовский район	4	23
г. Десногорск	8	201
Дорогобужский район	8	94
Духовщинский район	3	45
Ельнинский район	3	23
Ершичский район	1	13
Кардымовский район	4	30
Краснинский район	4	23
Монастырщинский район	1	11
Новодугинский район	6	27
Починковский район	8	77
Рославльский район	22	247
Руднянский район	4	43
Сафоновский район	22	173
г. Смоленск	85	1712
Смоленский район	15	171
Сычевский район	7	33
Темкинский район	7	16
Угранский район	2	20
Хиславичский район	3	18
Холм-Жирковский район	4	25
Шумячский район	4	34
Ярцевский район	13	186
Смоленская область	1	2

Рассмотрим результаты исследования, которые свидетельствуют об обеспеченности образовательных организаций специалистами, при этом ответ «да» означает полностью обеспечены, «нет» – не обеспечены полностью, в т.ч. не обеспечены.

Таблица 5. Сведения об обеспеченности ОО специалистами

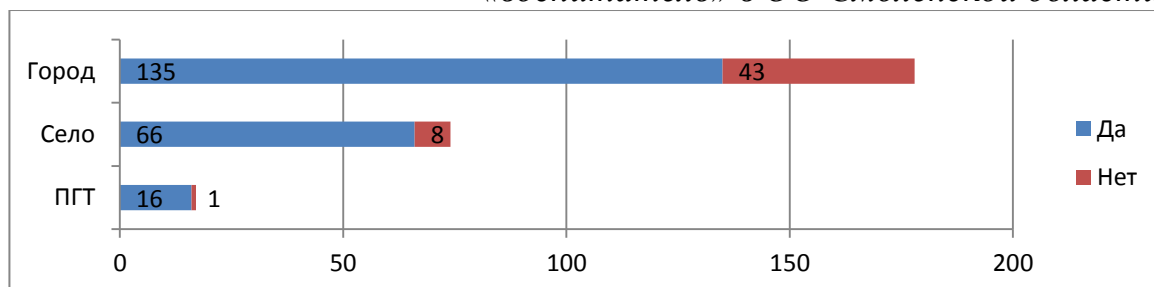
№ п/п	должность	да (количество ОО, %)	нет (количество ОО, %)	количество вакансий (чел.)
1	воспитатель	214 (79,55%)	55 (20,44%)	121
2	старший воспитатель	166 (61,71%)	103 (38,28%)	16
3	музыкальный руководитель	219 (81,41%)	50 (18,58%)	37
4	педагог-психолог	130 (48,32%)	139 (51,67%)	28
5	инструктор по физической культуре	133 (49,44%)	136 (50,55%)	22

6	учитель-логопед, дефектолог	176 (65,42%)	93 (34,57%)	18
7	педагог дополнительного образования	79 (29,37%)	190 (70,63%)	15
8	социальный педагог	59 (21,93%)	210 (78,05%)	11

Только 79,55% ОО, реализующих программы дошкольного образования, полностью обеспечено воспитателями. Не обеспечены – 55 ДОО из 11 муниципальных образований Смоленской области, что составляет 20,44%. Острая нехватка данных специалистов дошкольного образования наблюдается в следующих муниципальных образованиях области: Вяземский, Гагаринский, Дорогобужский, Краснинский, Починковский, Рославльский, Смоленский, Ярцевский районы, г. Смоленск, г. Десногорск.

Основными факторами дефицита воспитателей в ДОО являются нехватка квалифицированных кадров в городе из-за постоянной миграции трудовых ресурсов в другие области, сложность, высокая ответственность работы воспитателя, невысокая заработная плата для молодых специалистов и др.

Диаграмма 5. Сведения о наличии вакансий по должности «воспитатель» в ОО Смоленской области



Реализация ООП ДО требует постоянного сопровождения педагогическими работниками, как воспитателями, так и прочими специалистами. Оценка укомплектованности строилась на основе оценки «ДОО обеспечено полностью» – «не обеспечено», а также указанием количества вакансий по каждой из должностей педагогических работников. В соответствии с требованиями ФГОС ДО должностной состав и количество работников, необходимых для реализации и обеспечения реализации Программы, определяются ее целями и задачами, а также особенностями развития детей.

Так, 38,28% ОО области не укомплектованы старшими воспитателями; 18,58% – музыкальными руководителями; 51,67% – педагогами-психологами; 50,55% – инструкторами по физической культуре; 34,57% – учителями-логопедами, дефектологами; 78,05% – социальными педагогами; 70,63% – педагогами дополнительного образования. В большинстве случаев имеется ввиду отсутствие ставок в штатном расписании, однако есть также

открытые вакансии в ДОО. Главной причиной дефицита педагогических кадров в образовательных организациях является нехватка квалифицированных специалистов, например, в ДОО есть бассейн и ставка инструктора по плаванию, но она не закрыта, т.к. детский сад не может найти человека, отвечающего соответствующим квалификационным требованиям.

Таким образом, можно говорить о существенном недостатке укомплектованности организаций педагогическими работниками необходимых для качественной реализации программ в соответствии с современными требованиями.

Важным является связь между наличием в штатном расписании должности «педагог дополнительного образования» и следующей позицией исследования «ДОО имеет лицензию на образовательную деятельность «дополнительное образование детей и взрослых». Так, 23,05% ДОО (из 22 муниципальных образований области) не имеют подобную лицензию, а, значит, не имеют права на реализацию дополнительных образовательных услуг в ДОО.

Косвенным свидетельством сформированности компетенций, представленных в требованиях ФГОС ДО и профстандарта «Педагог», является наличие у педагогических работников квалификационной категории. Результаты мониторинга показывают, что у 43,83% педагогов имеется высшая категория, у 26,86% – первая. Следует отметить, что почти треть педагогических работников ДОО (29,30%) не имеют квалификационную категорию, что связано и с инертностью работников, и с трудностями, которые педагоги испытывают во время аттестации, и в т.ч. действительно не высокой квалификацией специалистов.

Диаграмма 6. Сведения о квалификационной категории педагогических кадров организаций (%)



Проведенное мониторинговое исследование показало, что количество педагогических работников, прошедших курсы повышения квалификации (далее – ПК) по актуальным вопросам дошкольного образования за последние 3 года составило 89,73% (3310 человек). Основными причинами того, что не все специалисты прошли курсы ПК, связаны с текучестью педагогических кадров, а также с их дефицитом в ДОО, когда руководитель не может отпустить работника на очное обучение, т.к. его никем нельзя заменить.

Таблица 6. Сведения о педагогических работниках, прошедших курсы повышения квалификации по актуальным вопросам дошкольного образования за последние 3 года

МО	Количество ДОО	Общее число работников в ДОО района	Количество пед. работников, прошедших курсы повышения квалификации по актуальным вопросам дошкольного образования за последние 3 года
Велижский район	4	31	11
Вяземский район	15	255	23
Гагаринский район	9	162	166
Глинковский район	2	12	94
Демидовский район	4	23	45
г. Десногорск	8	201	22
Дорогобужский район	8	94	13
Духовщинский район	3	45	28
Ельнинский район	3	23	23
Ершичский район	1	13	11
Кардымовский район	4	30	26
Краснинский район	4	23	52
Монастырщинский район	1	11	224
Новодугинский район	6	27	43
Починковский район	8	77	167
Рославльский район	22	229	1512
Руднянский район	4	43	158
Сафоновский район	22	173	32
г. Смоленск	85	1712	13
Смоленский район	15	171	19

Сычевский район	7	33	19
Темкинский район	7	16	20
Угранский район	2	20	29
Хиславичский район	3	18	147
Холм-Жирковский район	4	25	1
Шумячский район	4	34	11
Ярцевский район	13	186	23
Смоленская область	1	2	166

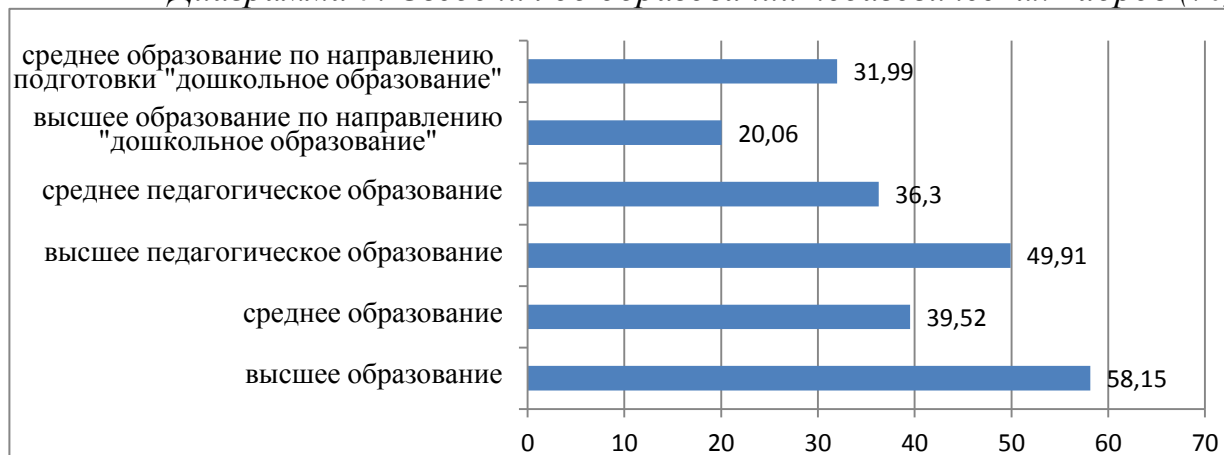
Количество педагогических работников ДОО, прошедших курсы профессиональной переподготовки (далее – ПП), составило 14,01% (519 человек). Конечно, не все специалисты, которые работают в ДОО и нуждаются в курсах ПП, смогли их пройти и получить диплом. Это связано в первую очередь с тем, что чаще всего требуется ПП тем педагогам, которые имеют большой стаж педагогической работы (свыше 40 лет), но они не планируют долго оставаться в профессии. Второй важной причиной является нежелание работников проходить платные курсы в случае, если они пропустили сроки бесплатных. Третья – условия прохождения курсов ПП (сроки, форма обучения и др.) их не устраивает.

Рассмотрим данные, полученные в результате мониторинга по такой позиции анализа, как образование педагогических кадров. Так, общее количество педагогических работников с высшим образованием ДОО региона составляет 58,15%, с высшим педагогическим образованием – 49,91%, с высшим образованием по направлению подготовки «дошкольное образование» – 20,06%.

Общее количество педагогических работников, имеющих среднее профессиональное образование в ОО региона, принявших участие в опросе, составляет 39,52%, среднее профессиональное образование – 1339 36,30%, среднее профессиональное образование по направлению подготовки «дошкольное образование» – 31,99%.

Полученные данные позволяют сделать вывод о том, что специалистов, полностью отвечающих требованиям ФГОС ДО и профессионального стандарта «Педагог» в части требований к образованию – 52,05%, что не является достаточным для осуществления качественной деятельности по реализации ООП ДО в образовательной организации. Важным фактором в данном случае можно считать нехватку молодых специалистов в ДОО, квалификация которых отвечает современным требованиям.

Диаграмма 7. Сведения об образовании педагогических кадров (%)



Важным условием обеспечения качества образовательных услуг в ДОО является невысокая рабочая нагрузка педагога (соотношение между количеством воспитанников (количество детей по списку) группы и количеством педагогов). Наиболее частые варианты нагрузки специалистов представлены в таблице 6. Вариант ответа «Другое» включает иные соотношения количества педагогов группы к количеству воспитанников, а также другие режимы работы ДОО (10-часовой, 4-часовой и пр.). Из таблицы 6 видно, что более 50% педагогов работают в условиях групп с высокой наполняемостью. При этом в одной группе детского сада чаще всего обеспечивают реализацию ООП ДОО два воспитателя. Однако, как показал данный мониторинг, в ДОО области наблюдается нехватка воспитателей, что, безусловно, отражается на качестве образовательного процесса: одному воспитателю труднее выполнять свои профессиональные обязанности, тем более в течение 12-часового режима пребывания детей в ДОО.

Таблица 7. Рабочая нагрузка педагога группы в ДОО региона

Нагрузка педагогов	Количество ДОО	Доля ДОО
Соотношение количества педагогов к количеству воспитанников группы не менее 1/30	50	16,5%
Соотношение количества педагогов к количеству воспитанников группы не менее 2/25	115	38%
Соотношение количества педагогов к количеству воспитанников группы не менее 2/20	74	24,4%
Соотношение количества педагогов к количеству воспитанников группы не менее 2/15 при 12 часовом режиме пребывания	29	9,6%
Другое	35	1,5%

Обратимся к данным мониторинга качества образовательных условий в ДОО в части развивающей предметно-пространственной среды (далее – РППС). В соответствии с ФГОС ДО РППС должна обеспечивать

максимальную реализацию образовательного потенциала пространства ДОО, а также ее территории, материалов, оборудования и инвентаря для развития детей дошкольного возраста в соответствии с особенностями каждого возрастного этапа, охраны и укрепления их здоровья. РППС должна способствовать возможности общения и совместной деятельности детей и взрослых, двигательной активности детей, а также возможности для уединения.

Исходя из перечисленных выше позиций ФГОС ДО были получены следующие результаты мониторингового исследования. 96,28% руководителей образовательных организаций ответили, что в помещении ДОО (группе) достаточно места для детей, взрослых, размещения оборудования, только 3,71% ответили – «нет». На основании этих данных можно сделать вывод о том, что при стандартной планировке группы (одна комната на 25 детей), дети во время свободной деятельности могут рассредоточиться по всему помещению группы, использовать обеденные столы и другие зоны, чтобы не мешать друг другу и сосредоточиться на своем деле.

Сходные данные по вопросу «В помещении (группе) достаточно мебели для повседневного ухода, игр, учения: «да» – 96,65%, «нет» – 3,34%. Конечно, каждое образовательное учреждение уделяет особое внимание обеспечению необходимого количества столов, стульев, кроватей, кабинок и др. мебели в соответствии со списочным составом групп. Эта позиция нашла отражение в указанных выше результатах.

Менее благополучная ситуация складывается по такому показателю мониторинга, как «В группе есть мягкая мебель (уютный уголок)»: у 55,76% ДОО такой уголок есть, у 44,23% – нет. Подобные предметы для отдыха и комфорта или «уютные уголки» необходимы детям для снятия напряжения, расслабления. Соответственно можно отметить, что ковер, диван, кресло с подушками, мягкие игрушки, иные мягкие предметы обстановки представлены лишь у половины ДОО, принявших участие в исследовании, что не в полной мере отвечает требованиям к организации ППРС групп.

У 98,14% ОО, принявших участие в мониторинге, в группах оборудовано как минимум 2 различных центра интересов, которые дают возможность детям приобрести разнообразный учебный опыт; нет – у 1,85%. Данный показатель – наличие не менее 2 центров – является минимально необходимым. Как показывает практика, практически во всех детских садах обычно оборудованы 3 и более центров интересов, которые представляют собой некоторое количество материалов для определенной деятельности, собранное в специальном месте, где ребенок может с ними играть (например, места для творческой активности, сюжетно-ролевых игр и др.).

Предусмотрено место для уединения в группах у 91,82% ДОО, такого места нет – у 8,17%. Места для уединения в групповых помещениях очень важны для дошкольников, т.к. они вынуждены в течение всего дня находиться в одном помещении или на ограниченной прогулочной площадке,

что приводит к постоянному физическому и коммуникативному контакту и перегружает нервную систему ребенка. Кроме того воспитанникам до 7 лет трудно сконцентрироваться на каком-либо деле, поэтому естественная потребность к познанию, изучению мира ведет за собой необходимость полного погружения в деятельность. Вместе с этим происходит становление у ребенка границ (физических и личностных), для чего важно иметь опыт уединения, погружения в себя, созерцания окружающего мира «из укрытия».

Связанное с детьми оформление пространства в группах присутствует у 98,51% ОО, 1,48% – нет. Этот показатель базируется на следующих идеях: детям важно постоянно видеть подтверждения результатов собственной деятельности, своего труда; связь детской деятельности с текущей темой. В групповых помещениях большинства ДОО Смоленской области преобладают наглядные материалы, развешанные по стенам, на потолке, разложенные на полках и стеллажах, представленные на выставках (работы детей, плакаты, таблицы, фотографии, постеры, папки-передвижки, папки с работами детей, сезонные и тематические выставки и проч.) – материалы как промышленного изготовления, так и сделанные руками детей, родителей, воспитателей.

В 95,53% ДОО в группах оборудовано пространство для развития крупной моторики, только в 4,46% – нет. Данные результаты свидетельствуют о том, что в образовательных организациях региона детям предоставлено достаточное пространство, чтобы реализовывать двигательную активность. Предоставленное воспитанникам оборудование, материалы, пособия, игрушки размещены в специально выделенных стеллажах (шкафах, полках) для хранения предметов и обеспечен доступ детей к ним.

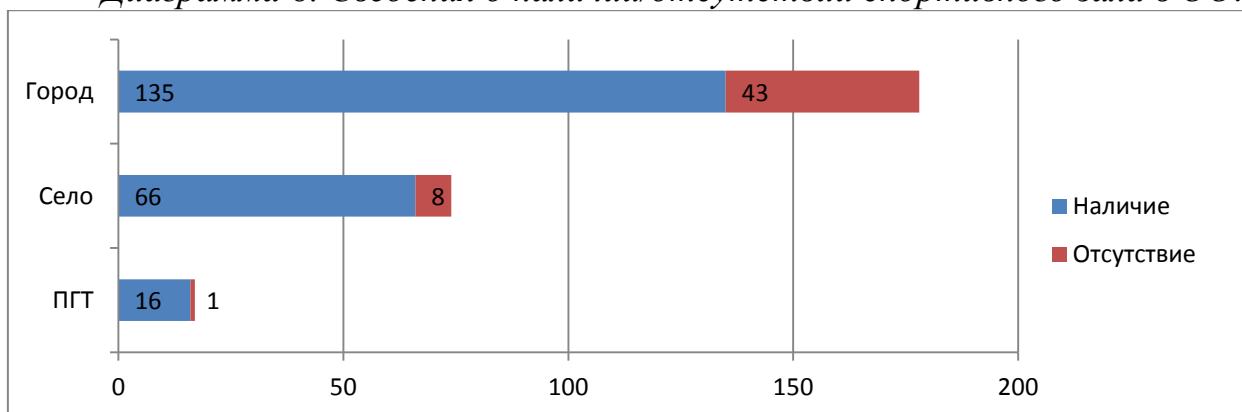
В группах ДОО оборудовано пространство для развития мелкой моторики – в 99,25%, не оборудовано – в 0,74%. Ответы руководителей ДОО говорят о том, что воспитанникам в группах доступно достаточное количество соответствующих уровню развития детей различных видов материалов для развития мелкой моторики (конструкторы, подручные материалы, которыми можно манипулировать: бусы разных размеров для нанизывания и др.), эти материалы хорошо организованы, они различных уровней сложности (например, обычные пазлы и пазлы-вкладыши для детей с разным уровнем развития мелкой моторики).

Предметно-пространственная среда на свежем воздухе, доступная воспитанникам группы, соответствует возрастным потребностям воспитанников у 84,38% ОО, частично соответствует – у 15,61%.

Спортивный зал есть только у 52,41% образовательных организаций, ответивших на вопросы анкеты, соответственно нет зала – у 47,58% ОО. Результаты мониторинга свидетельствуют о том, что наблюдается нехватка специально оборудованных помещений для проведения физкультурных занятий. Наименьшее значение данного показателя продемонстрировали сельские ДОО. Гораздо лучше обстоит ситуация с наличием в ДОО музыкального зала: есть в 81,41% ОО, в 18,58% нет. Данные результаты

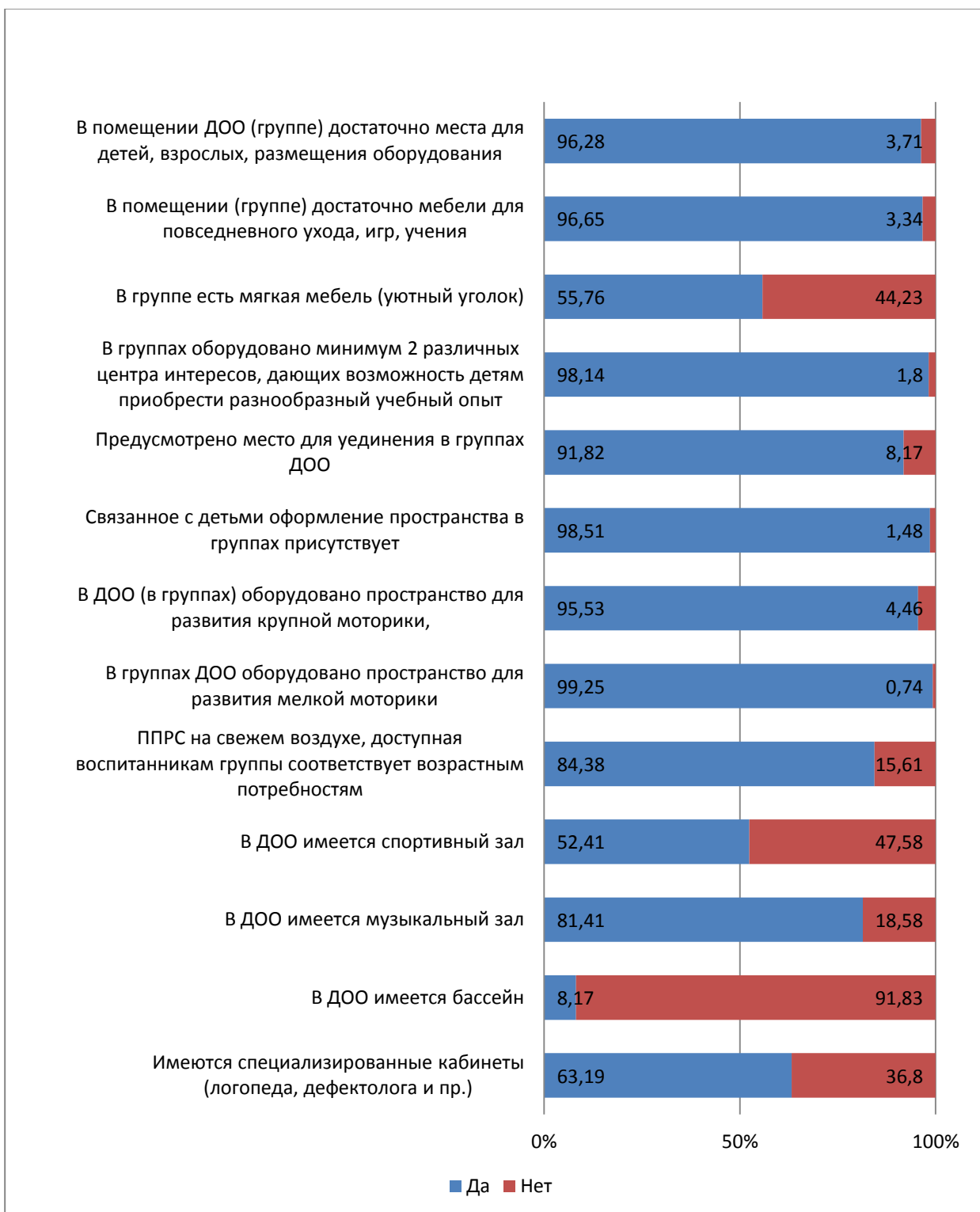
связаны с несколькими причинами: детские сады, построенные по проектам 50-60-х годов, в которых не всегда предусматривались физкультурные и музыкальные залы; в последние годы в части ДОО данные помещения были переоборудованы под групповые с целью обеспечения доступности дошкольного образования в области; часть ДОО обладает одним помещением, которое используется и как физкультурный и как музыкальный зал. При этом нехватка таких помещений чаще ощущается в городах, т.к. потребность в местах в городской местности выше, соответственно и наполняемость групп в ДОО также выше, отсюда – переоборудование физкультурных залов под групповые помещения.

Диаграмма 8. Сведения о наличии/отсутствии спортивного зала в ОО.



Бассейн в ДОО представлен только в 8,17% или 22 ДОО, принявших участие в мониторинговом исследовании. Действительно, проект ДОО, включающий бассейн, достаточно редкий для области, и реализован только в 8 муниципальных образованиях: в Вяземском, Гагаринском, Дорогобужском, Ельнинском, Сафоновском, Ярцевском районах, а также в г. Десногорске и г. Смоленске. Однако необходимо отметить, что уже существующие ОО с бассейнами – это не только детские сады так называемого «советского периода», но и построенные в последние годы (например, МБДОУ «Детский сад № 78 «Исток» г. Смоленска). В данном мониторинге вопрос об эксплуатации бассейна не задавался, поэтому нет возможности проследить, в каких из представленных в исследовании ДОО эти бассейны используются по назначению.

Диаграмма 9. Сведения о качестве ППРС образовательных организаций области (%)



Специализированные кабинеты (логопеда, дефектолога и пр.) существуют в 63,19% ДОО, таких кабинетов нет – в 36,80% образовательных организаций. Подобная ситуация характерна для последних лет, т.к. в части действующих ДОО с одной стороны нет таких специалистов в штатном расписании, что было показано выше, с другой стороны – возможно одно помещение, в котором работают педагог-психолог, учитель-логопед и/или старший воспитатель

Обратимся к результатам мониторингового исследования, касающихся качества психолого-педагогических условий.

Важно подчеркнуть, что у 97,76% ДОО в образовательной деятельности используются формы и методы работы с детьми, соответствующие их возрастным и индивидуальным особенностям (частично используются – у 2,23% ОО). Этот показатель качества связан с такой содержательной позицией ФГОС ДО как требование описания вариативных форм, способов, методов и средств реализации ООП ДО с учетом возрастных и индивидуальных особенностей воспитанников, специфики их образовательных потребностей и интересов. На основании полученных ответов можно сделать вывод о том, что данное требование успешно реализуется в ДОО Смоленской области. Основные факторы, повлиявшие на этот результат: системная методическая работа внутри муниципалитетов в рамках деятельности методических объединений, адресная и комплексная работа с педагогическими кадрами в ДОО; обеспечение непрерывного повышения квалификации педагогических работников Смоленской области усилиями ГАУ ДПО СОИРО через разные формы обучения (курсы, семинары, вебинары по вопросам использования форм и методов работы с детьми, соответствующих их возрастным и индивидуальным особенностям) и форматы работы (он-лайн и оф-лайн).

В 88,10% ДОО обеспечивается поддержка инициативы и самостоятельности детей в специфических для них видах деятельности, частично – в 11,89% образовательных организациях. ФГОС ДО определяет одним из ведущих психолого-педагогических условий успешной реализации ООП ДО поддержку инициативы и самостоятельности детей в специфических для них видах деятельности через создание условий для свободного выбора детьми деятельности, участников совместной деятельности; создание условий для принятия детьми решений, выражения своих чувств и мыслей; недирективную помощь детям, поддержку детской инициативы и самостоятельности в разных видах деятельности (игровой, исследовательской, проектной, познавательной и т.д.). Как видно из приведенных выше ответов руководителей ДОО, подавляющее большинство педагогических работников успешно реализуют такое трудовое действие профессионального стандарта «Педагог» как «активное использование недирективной помощи и поддержка детской инициативы и самостоятельности в разных видах деятельности» (в рамках трудовой функции «Педагогическая деятельность по реализации программ дошкольного образования»).

Важнейшим психолого-педагогическим условием реализации ОПП ДО в соответствии с требованиями ФГОС ДО является обеспечение защиты детей от всех форм физического и психического насилия, что делается в 100% ДОО области.

Обеспечена поддержка родителей (законных представителей) в воспитании детей, охране и укреплении их здоровья также в 100% ДОО

области, принявших участие в исследовании. В 97,39% ДОО обеспечено вовлечение семей непосредственно в образовательную деятельность, не обеспечено – в 2,60% ДОО.

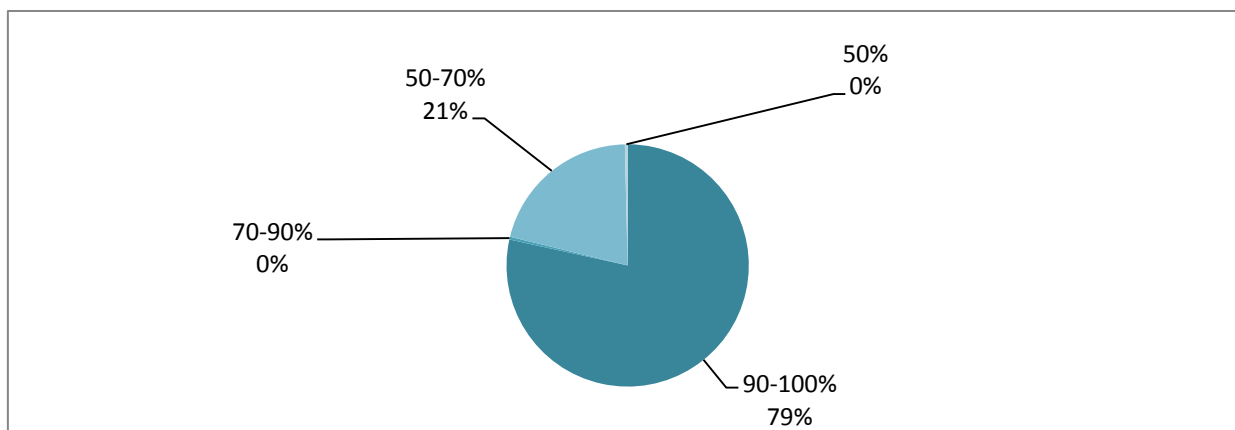
Таким образом, можно отметить, что качество психолого-педагогических условий как части образовательных условий в ДОО Смоленской области на основании данных мониторинга находится на достаточно высоком уровне.

7.7. Качество взаимодействия с семьей (участие семьи в образовательной деятельности, удовлетворённость семьи образовательными услугами, индивидуальная поддержка развития детей в семье)

Одним из важнейших требований ФГОС ДО является взаимодействие с родителями (законными представителями) по вопросам образования ребенка, непосредственное вовлечение их в образовательную деятельность, поддержка образовательных инициатив семьи.

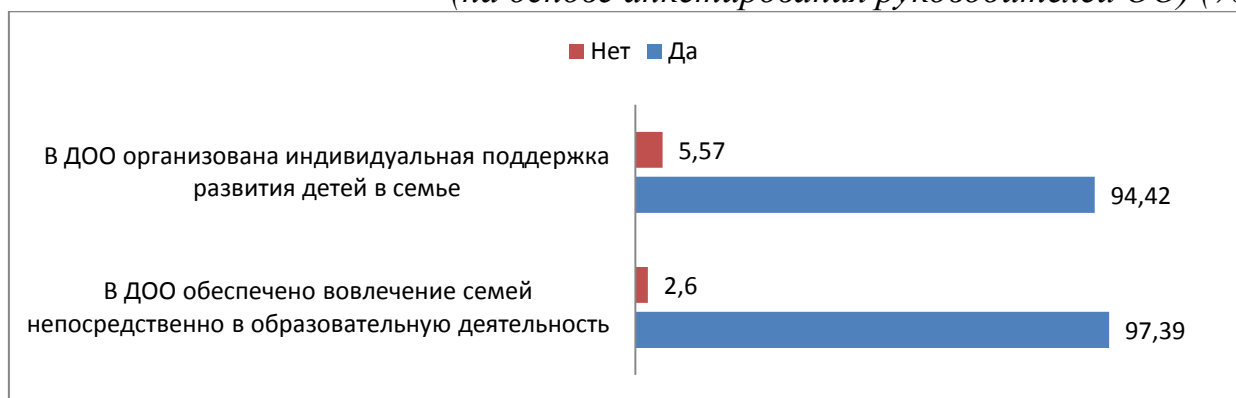
Рассмотрим результаты мониторинга по данным показателям качества. Удовлетворенность родителей качеством дошкольного образования изучалась на основании предложенных вариантов ответов: 90-100%, 70-90%, 50-70%, 50%. Так, 78,44% руководителей считает, что удовлетворенность родителей качеством дошкольного образования составляет 90-100%, 20,8178% ДОО, принявших участие в исследовании, ответило, что удовлетворенность семьи деятельностью образовательной организации составляет 50-70%, соответственно удовлетворенность 50-70% и 50% демонстрируют по 0,37% ДОО. Ежегодно в каждом ДОО проводится изучение удовлетворенности семей воспитанников качеством услуг ДОО, на таких исследованиях в рамках образовательной организации основаны результаты по показателю.

Диаграмма 10. Сведения об удовлетворенности родителей качеством услуг ДОО (на основе анкетирования руководителей ОО)



В ДОО организована индивидуальная поддержка развития детей в семье в 94,42%, не организована – в 5,57% образовательных организаций. Ответы нет чаще всего дают сельские детские сады, в которых нет узких специалистов и малое количество педагогов, некоторые из которых не имеют педагогического образования. Именно эти факторы являются ведущими при организации индивидуальной поддержки развития ребенка в семье. Важно иметь в виду, что построение адресной помощи, индивидуальных маршрутов сопровождения достаточно сложный процесс, который доступен не всем ОО.

Диаграмма 11. Сведения о взаимодействии ДОО с семьями воспитанников (на основе анкетирования руководителей ОО) (%)



В 97,39% ДОО обеспечено вовлечение семей непосредственно в образовательную деятельность, не обеспечено – в 2,60% ДОО. В системе дошкольного образования Смоленской области представлены лучшие педагогические практики, которые включают ценный опыт вовлечения родителей в образовательный процесс. Например, работают региональные стажировочные площадки при ГАУ ДПО СОИРО: по теме «Организационно-методическое сопровождение семей воспитанников ДОО» на базе МБДОУ «Детский сад №44 «Красная шапочка» г. Смоленска, стажировочная площадка по теме «Современные формы организации взаимодействия ДОО с семьями воспитанников» на базе МБДОУ «Детский сад № 21 «Дюймовочка» г. Сафоново, стажировочная площадка по теме «Взаимодействие с семьями воспитанников» на базе МБДОУ ЦРР «Детский сад «Рябинушка» Смоленского района и др.

В Смоленской области действуют региональные инновационные площадки (далее – РИП): тема РИП «Взаимодействие детского сада и семьи по патриотическому воспитанию дошкольника» (МБДОУ «Детский сад №78 «Исток»), тема РИП «Социализация ребенка старшего дошкольного возраста через систему интерактивных форм сотрудничества с семьей» (МБДОУ «Детский сад № 23 «Огонек» г. Смоленска) и др.

С целью обеспечения объективности и независимости предоставляемой информации о качестве дошкольного образования были опрошены родители (законные представители) воспитанников ДОО. Сведения об

удовлетворенности потребителей образовательных услуг и услуг по присмотру и уходу за детьми включала сбор информации об удовлетворенности семей воспитанников ОО качеством образовательного процесса и условиями его реализации, об организации поддержки развития детей в семье усилиями ДОО, а также о вовлеченности родителей (законных представителей) в образовательную деятельность ДОО.

Обратимся к результатам исследования удовлетворенности родителей качеством образовательного процесса и условиями его реализации. В целом можно отметить, что данные по 10 заданным родителям (законным представителям) вопросам приблизительно одинаковые, т.е. удовлетворенность составляет 86,7%:

- 89,5% семей воспитанников ответили, что ребенку нравится посещать детский сад, частично – 9,9%, нет – 0,6%;

- считают, что ребенок хорошо развивается и благополучен благодаря работе воспитателей и сотрудников детского сада, 89,7% родителей, частично согласны с данным утверждением – 9,7%, нет – 0,6%;

- по мнению 87,2% законных представителей воспитанников ДОО, в детском саду учитывают интересы и точку зрения ребенка, 11,8% – частично согласны, не согласен с данным утверждением 1% родителей;

- полностью согласны, что за ребенком организован хороший присмотр в детском саду, 92,3% родителей, частично – 7,1%, нет – 0,6%;

- уверены в безопасности ребенка в детском саду 87,7% родителей, принявших участие в исследовании, 11,1% – не вполне уверены, 1,2% – нет;

- управление детским садом устраивает 86,8% родителей воспитанников, посещающих ДОО, частично – 11,2%, нет – 2%;

- сотрудники детского сада стараются выяснить точку зрения родителей на различные аспекты деятельности детского сада, – полностью согласны с данной позицией 85,7%, частично – 12,3%, не согласны – 2%;

- 86,3% родителей воспитанников ДОО отметили, что сотрудники детского сада учитывают их мнение в своей работе, не всегда – 11,9%, не учитывают – 1,8%;

- по мнению 92,7% законных представителей воспитанников ДОО, сотрудники детского сада своевременно и регулярно знакомят с информацией о жизни детей в детском саду, отвечают «не всегда» – 6,6%, нет – 0,7%;

- материально-техническое обеспечение детского сада устраивает 69,2% семей, участвовавших в опросе, частично – 25,3%, нет – 5,5%.

Таким образом, можно отметить, что подавляющее большинство родителей, участвовавших в исследовании, удовлетворены условиями пребывания ребенка в ДОО (эмоционально-психологическим климатом в группах, присмотром и уходом, работой ДОО по обеспечению безопасности и сохранения и укрепления здоровья детей и др.), качеством образовательного процесса, усилиями руководства по управлению ДОО и пр.

Рассмотрим ответы родителей на вопросы, касающихся обеспечения поддержки ДОО развития детей в семье:

- «Педагоги предоставляют советы или рекомендации по вопросам развития и воспитания ребенка» – полностью согласны с данным утверждением 89,1% семей, участвовавших в исследовании, согласны частично – 8,8%, не согласны – 2,1%;

- 89,4% родителей совместно с педагогами детского сада обсуждает достижения ребенка и возникающие у него трудности, не всегда – 8,9%, не обсуждают – 1,7%;

- 78,2% семей воспитанников согласны, что им оказывают помощь в организации и проведении игр с ребенком дома, 14,4% – частично согласны, нет – 7,4%;

- воспитатели детского сада оказывают существенную помощь в понимании особенностей поведения ребенка, его потребностей, – уверены в этом 86,6% родителей, не совсем – 11%, нет – 2,4%.

Важно подчеркнуть, что достаточно большая часть родителей, принявших участие в исследовании, получают помощь в организации семейного воспитания, их сопровождение является адресным и эффективным. Именно воспитатели ответственны за ежедневное взаимодействие с родителями, именно они выстраивают систему индивидуальной поддержки развития детей в семье, т.к. чаще всего родители не имеют педагогического образования и опыта воспитания (в случае одного ребенка в семье).

Оценка степени вовлеченности родителей воспитанников определялась на основании ответов на следующие вопросы:

- по мнению 72,7% родителей воспитанников, они участвуют в определении содержания образовательной программы детского сада (в части, формируемой участниками образовательных отношений), частично – 20,8%, не участвуют – 6,5%;

- 73,6% семей участвует в образовательной деятельности (занятия, экскурсии и т.п.) и режимных моментах (прогулки, игры в группе, праздники и т.п.), не всегда – 19,4%, нет – 7,1%.

В целом следует отметить, что оценка степени вовлеченности несколько ниже, чем оценки по уже перечисленным позициям. Это связано с тем, что традиционно не все родители откликаются на призыв образовательной организации об участии в жизни детей в ДОО: матери или отцу бывает трудно найти в себе силы, чтобы прийти в группу и рассказать о своей работе, профессии детям в рамках встречи с интересными людьми и др. Однако ДОО находят эффективные формы и варианты работы, которые позволяют вовлечь родителей в образовательный процесс.

7.8. Качество управления в ДОО

Одна из важнейших компетенций дошкольной образовательной организации – проведение самообследования, обеспечение функционирования внутренней системы оценки качества образования, установленной Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» (4 часть 13 пункта 3 статьи 28 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»). Установленная законодательно, компетенция по оценке качества определяет самостоятельность дошкольной организации в выборе инструментов этой оценки, которая бы позволила оценить качество образовательной работы по реализации содержания образовательных областей; условия, созданные для эффективности образовательной работы; результаты, достигнутые детьми.

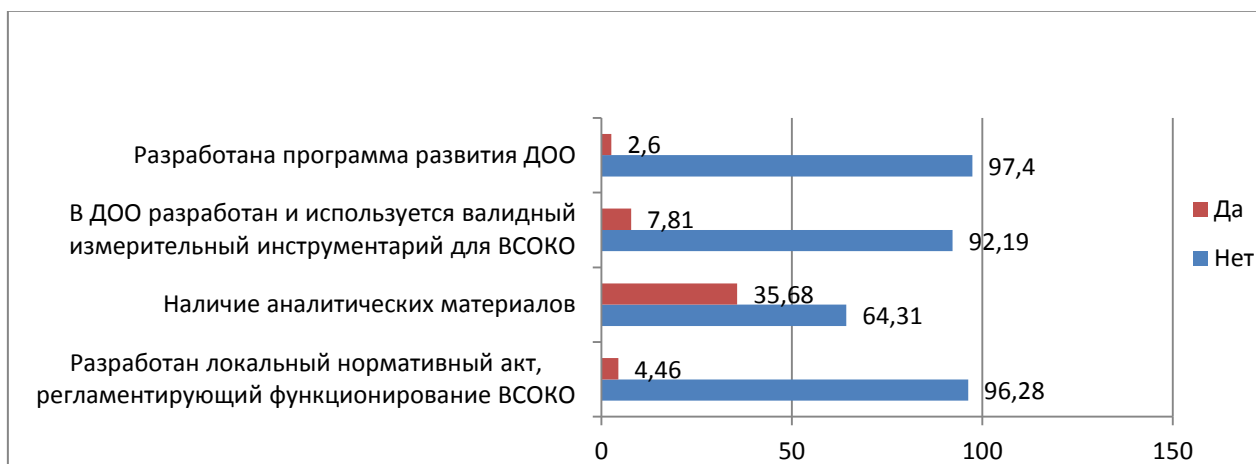
Положение о внутренней системе оценки качества разрабатывается дошкольной организацией самостоятельно в соответствии с полномочиями, отраженными в части 13 пункта 3 статьи 28 №273-ФЗ. Это полномочие должно быть в обязательном порядке закреплено в Уставе ДОО. Главной целью разработки и реализации ВСОКО является повышение качества дошкольного образования. Оценка качества в ДОО необходима для того, чтобы реализовать образовательную программу максимально эффективно, создавая для этого все необходимые условия, исправляя недостатки и добиваясь более высоких результатов работы.

Следует отметить, что в 96,28% ДОО, принявших участие в исследовании, разработан локальный нормативный акт, регламентирующий функционирование внутренней системы оценки качества образования (далее – ВСОКО). Соответственно в 4,46% – нет.

Для ВСОКО в ДОО разработан и используется валидный измерительный инструментарий: ответ «да» – 64,31% образовательных организаций, «нет» – 35,68%. Данные результаты показывают, что руководители ДОО испытывают затруднения при выборе инструментария, который будет положен в основу ВСОКО. Выявленный более чем у трети респондентов дефицит необходимо снять за счет следующих мероприятий: различные формы повышения квалификации руководителей и их заместителей в вопросах разработки и применения современных инструментов внутренней оценки качества ДОО, выявление и распространение лучших региональных практик в данных вопросах и др.

Опрошенные отмечают, что итогом проведения внутренней оценки качества образования в организации является наличие аналитических материалов, 92,19% ДОО, нет – 7,81%. Причиной отсутствия подобного документа в организации может являться лишь неорганизованность или некомпетентность руководителя ДОО.

*Диаграмма 12. Сведения о качестве управления в ОО
Смоленской области (%)*



В 97,4% ДОО разработана программа развития, нет программы в 2,6% организаций, участвовавших в мониторинге. Ответы «нет» связаны с ситуацией, когда ОО еще не разработала программу развития, т.к. лишь недавно была открыта, либо закончился срок действия программы, а новая еще не утверждена.

8. Общие выводы на основании анализа результатов мониторингового исследования качества дошкольного образования в образовательных организациях Смоленской области

На основании проведенного выше анализа результатов мониторингового исследования качества дошкольного образования в образовательных организациях Смоленской области, реализующих образовательные программы дошкольного образования, можно сформулировать следующие выводы:

- в образовательных организациях региона реализуются ООП дошкольного образования, которые соответствуют требованиям ФГОС ДО, как в части структуры, так и в части соответствия содержания целевого, содержательного, организационного разделов;

- условия для обучающихся с ОВЗ созданы лишь в части ДОО региона (52,04%);

- качество обеспечения здоровья и безопасности воспитанников в ДОО представлено на достаточно высоком уровне (созданы соответствующие требованиям санитарно-гигиенические условия; проводятся мероприятия по сохранению и укреплению здоровья; организован процесс питания в соответствии с установленными требованиями; обеспечена безопасность внутреннего помещения ДОО и территории для прогулок; проводится профилактика и контроль ЧС и несчастных случаев), при этом мониторинг выявил проблемы в ДОО с медицинским обслуживанием, которое осуществляется по договору с медицинскими организациями, и не позволяет в полной мере реализовать систематическое медицинское сопровождение воспитанников в режиме дня;

- относительно кадровых условий в ДОО были определены проблемы в укомплектованности педагогическим персоналом, прежде всего воспитателями (1/5 вакантных ставок по области), которые необходимы для качественной реализации программ в соответствии с современными требованиями; почти треть педагогических работников ДОО (29,30%) не имеют квалификационную категорию; лишь половина педагогов (52,05%) имеют образование высшее или среднее по направлению «дошкольное образование», – полученные данные позволяют сделать вывод о том, что специалистов, полностью отвечающих требованиям ФГОС ДО и профессионального стандарта «Педагог», недостаточно, что не позволяет осуществлять качественную деятельность по реализации ООП ДО в образовательной организации;

- в ДОО области развивающая предметно-пространственная среда включает достаточно места для детей, взрослых, размещения оборудования, достаточно мебели для повседневного ухода, игр, учения, однако мягкая мебель (уютный уголок) отсутствует у 44,23%, что не в полной мере отвечает требованиям к организации ППРС групп, наблюдается нехватка специально оборудованных помещений для проведения физкультурных занятий;

- выявлено достаточно высокое качество психолого-педагогических условий (формы и методы работы с детьми, соответствующие их возрастным и индивидуальным особенностям; обеспечение защиты детей от всех форм физического и психического насилия; обеспечение поддержки родителей в воспитании детей, вовлечении их в образовательную деятельность);

- взаимодействие с семьей (участие семьи в образовательной деятельности, удовлетворённость семьи образовательными услугами, индивидуальная поддержка развития детей в семье) организовано качественно и эффективно, что подтверждают результаты независимой оценки работы ДОО, проведенной среди родителей/законных представителей воспитанников, которые продемонстрировали свою удовлетворенность условиями пребывания ребенка в ДОО (эмоционально-психологическим климатом в группах, присмотром и уходом, работой ДОО по обеспечению безопасности и сохранения и укрепления здоровья детей и др.), качеством образовательного процесса, усилиями руководства по управлению ДОО и пр.;

- по показателю «качество управления в ДОО» была определена следующая проблема: руководители ДОО испытывают затруднения при выборе инструментария для ВСОКО.

Рекомендации

Департаменту Смоленской области по образованию и науке:

Обратиться с предложением в адрес Минпросвещения России и Минздрава России с предложением о внесении изменений в существующий порядок медицинского сопровождения воспитанников в ДОО со стороны

медицинских организаций, или о выделении ставок «врач» и «медицинская сестра» в штатном расписании образовательных организаций.

Органам местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования:

Содействовать развитию кадрового потенциала региона для качественного обеспечения инклюзивного образования; включать в штатное расписание образовательных организаций должности учителей-логопедов, дефектологов, педагогов-психологов.

Обеспечить выявление, изучение и распространение имеющегося положительного опыта взаимодействия муниципальной системы образования и других ведомств по оказанию услуг детям с ОВЗ.

Спроектировать меры по привлечению молодых специалистов в ДОО, квалификация которых отвечает современным требованиям к педагогическим кадрам.

Рассмотреть возможность увеличения годового норматива, определяющего размер средств на приобретение мягкой мебели для обеспечения в группе отдыха и комфорта детей.

ГАУ ДПО СОИРО

Обеспечить переподготовку и повышение квалификации специалистов, осуществляющих образование детей с ОВЗ и детей-инвалидов на различных уровнях инклюзивной образовательной вертикали на постоянной основе.

Продолжать обеспечение переподготовки воспитателей ДОО, не имеющих высшего или среднего профессионального педагогического образования, а также педагогического стажа, для формирования компетенций, необходимых для осуществления педагогической деятельности в сфере дошкольного образования в соответствии с требованиями профессионального стандарта и ФГОС.

Разработать ДПП ПК и организовать повышение квалификации руководителей и заместителей руководителей ДОО через семинары, курсы, стажировки в вопросах разработки и применения современных инструментов внутренней оценки качества ДОО.

Обеспечить научно-методическое сопровождение региональных стажировочных площадок по проблематике создания условий для воспитанников с ОВЗ, а также актуальным вопросам взаимодействия с семьями воспитанников, организации образовательного процесса в ДОО, соответствующего современным требованиям.

Выявлять, обобщать и распространять лучшие региональные управленческие и педагогические практики, представленные в системе дошкольного образования Смоленской области, которые содержат ценный опыт организации ВСОКО в ДОО, адресной поддержки семьи в вопросах индивидуального развития ребенка, системной работы по сохранению и укреплению здоровья воспитанников и др.

Пополнять банк педагогического опыта лучшими программами, проектами, методическими разработками по различным вопросам дошкольного образования.

Образовательным организациям Смоленской области, реализующим программы дошкольного образования:

Выявлять и обобщать успешные педагогические практики, обеспечивающие развитие дошкольников по различным образовательным областям в соответствии требованиями ФГОС ДО.

Систематически и в различных формах транслировать эффективный педагогический опыт в вопросах обеспечения психолого-педагогических условий в ДОО среди педагогических работников дошкольных образовательных организаций области.

Продолжить поиск эффективных методов и приёмов, обеспечивающих реализацию инклюзивного образования в ДОО.