

**Особенности оценивания
развернутых ответов ЕГЭ
по русскому языку 2026**

ОСНОВНЫЕ АКЦЕНТЫ ПРОВЕРКИ В 2026 ГОДУ

<i>I</i>	<i>Содержание сочинения</i>	
К1	Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	
	Позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста сформулирована в одной из частей сочинения верно	1
	Позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста не сформулирована или сформулирована неверно. Указание к оцениванию. Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно позицию автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста, то такая работа по критериям К2 и К3 оценивается 0 баллов	0

ОСНОВНЫЕ АКЦЕНТЫ ПРОВЕРКИ В 2026 ГОДУ

К3	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	
	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста сформулировано и обосновано. Приведён пример-аргумент	2
	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста сформулировано и обосновано. Пример-аргумент не приведён. ИЛИ Приведён пример-аргумент, но собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста не заявлено в той или иной форме.	1
	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста заявлено лишь формально (например, «Я согласен / не согласен с автором») ИЛИ Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста не сформулировано и не обосновано. Пример-аргумент не приведён. ИЛИ Формулировка и (или) обоснование собственного отношения экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) не соответствуют указанной проблеме исходного текста.	0

ОСНОВНЫЕ АКЦЕНТЫ ПРОВЕРКИ В 2026 ГОДУ

Указания к оцениванию

1. Источником примера-аргумента служит читательский, историко-культурный или жизненный опыт.

2. Пример-аргумент не должен повторять авторских суждений.

3. Не учитываются примеры-аргументы, источниками которых являются комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и другие подобные виды представления информации

ВЫДЕРЖКИ ИЗ МЕТОДИЧЕСКИХ РЕКОМЕНДАЦИЙ

- Было: «Примером-аргументом является конкретизированная, детализированная информация, служащая подтверждением заявленного тезиса»
Стало: «Примером-аргументом является конкретизированная (детализированная) **новая** информация, служащая подтверждением заявленного тезиса»
- Приведен скан с примером-аргументом, повторяющим авторские суждения
- Теперь **малые жанры фольклора** (в том числе пословицы и поговорки) могут служить примером для обоснования отношения к авторской позиции
- Было: «Собственное мнение экзаменуемого может быть не сформулировано в отдельном тезисе, а представлено косвенно»
Стало: «Собственное мнение экзаменуемого может быть не сформулировано в отдельном тезисе, а **продублировано** или представлено косвенно»

ВОПРОС – ОТВЕТ

Вопрос. Признаком новизны примера можно ли считать просто добавление имён собственных: имени, фамилии или географических названий и т.д.?

Ответ. Пример-аргумент, приводимый экзаменуемым, должен обладать убедительностью, конкретностью, новизной. Новизна примера определяется включением новых суждений, не повторяющих суждений автора, и фактов, отличных от тех, что описаны в исходном тексте. Только замена имён героев, добавление географических названий, как правило, приводят к дублированию примера, приведённого в исходном тексте.

ВОПРОС – ОТВЕТ

Вопрос. Новизна примера-аргумента в собственной позиции относится и к примерам из жизненного опыта, и к примерам из литературы и истории? Или уже по определению пример из литературы новый? Например, ученик приводит в качестве примера отношения Штольца и Обломова, но пишет очень обобщённо, просто, что они поддерживали друг друга и пронесли дружбу через всю жизнь.

Ответ. Пример литературный является новым по определению, однако так же, как и любой другой пример, должен обладать признаком конкретности.

ВОПРОС – ОТВЕТ

Вопрос. Принцип конкретности по отношению к примеру учащегося не вполне понятен. К примеру, фильм «Мастер и Маргарита»: достаточно ли указать, например, год, или режиссёра, или актёра, исполняющего роль Воланда, или нет?

Ответ. Если пример-аргумент обладает достаточной степенью конкретности и эксперт понимает, к какому произведению обращается экзаменуемый (перечислены герои, приведены факты, рассмотрены сюжетные линии), отсутствие названия произведения, фамилии писателя/режиссёра не приведёт к снижению балла.

ВОПРОСЫ – ОТВЕТЫ

1) Если существует только один фильм с данным названием и он общеизвестен, может ли быть засчитан пример-аргумент при указании только названия этого фильма?

2) Можно ли написать что-то вроде «подруга недавно смотрела фильм, название которого забыла, но рассказала мне его содержание...»?

3) Если приводится пример-аргумент из книги, которая не переведена на русский язык, как быть? Указывать название и автора, например, на английском языке?

Может.

Это только на 1 балл.

Слова нужно перевести на русский язык.

ВОПРОС – ОТВЕТ

Вопрос. При выполнении работы требуется привести один пример из жизненного или читательского опыта. Могут ли быть снижены баллы за недостаточно правдоподобный пример из личного опыта? Если привести заведомо нереалистичную или откровенно выдуманную историю, может ли это считаться фактической ошибкой и, как следствие, основанием для снижения оценки? Если прямое снижение баллов за это не предусмотрено, может ли подобный пример стать косвенной причиной для более низкой оценки всей работы?

ВОПРОС – ОТВЕТ

Ответ.

Согласно критериям оценивания развёрнутого ответа ЕГЭ по русскому языку, наличие фактических ошибок, **как правило**, приводит к снижению баллов только по критерию К4 («Фактическая точность речи»), при этом снижения баллов по критерию К3 («Собственное отношение экзаменуемого...») не предполагается.

Фактические ошибки в первую очередь учитываются при оценивании примеров-аргументов на основании читательского и историко-культурного опыта. Однако фактические ошибки **могут быть** допущены и в примерах-аргументах на основании жизненного опыта в тех случаях, когда экзаменуемый упоминает названия городов, памятников культуры и архитектуры и т.д.

Оценивание правдоподобия примера-аргумента из личного опыта экзаменуемого **не представляется возможным**. В то же время напоминаем о признаках примера-аргумента, существенных при оценивании по критерию К3: конкретность используемого материала, отсутствие дублирования авторских суждений, убедительность и проч. Всё это в совокупности служит прямыми ориентирами для экспертов при оценивании по критерию К3.

ВОПРОСЫ – ОТВЕТЫ

- 1) Можно ли приводить больше примеров?
- 2) Можно ли брать примеры из одного абзаца, если там выражены разные мысли и примеры не дублируют друг друга?
- 3) Можно ли поменять местами примеры (например, взять первый - из предложения 15, второй - из предложения 3), если логика сочинения от этого не страдают?
- 4) Как оценивать пример, пояснение к которому искажает его смысл? Пример: язык меняется, и это хорошо. Пояснение: не надо бояться менять язык. Не засчитываем пример, а значит, и связку или снимаем за логику?

Можно, но учтены будут первые два.

Можно.

Можно.

Пояснение здесь выступает своеобразной формой интерпретации. Именно для приведённого случая снижения баллов вообще не должно быть.

ПРИМЕРЫ ОЦЕНИВАНИЯ

Я поддерживаю писателя Б. Васильева, что человек должен трудиться. Во-первых, тот, кто не работает, считается бездельником, его отвергает общество. Во-вторых, без труда скучно жить и неинтересно. Во время работы ты развиваешься, получаешь новые навыки. Нельзя всю жизнь прожить и ничего не делать. Можно сказать, что труд - всему голова!

1 балл

Я согласна с тем, что человек живёт, чтобы работать. В школе мы не только учимся, но и работаем. Например, у нас в школе проводят весной субботники. Мы убираем мусор, красим деревья, относим мусор в баки. Это наш посильный труд ради общего комфорта школы, в то же время мои родители также трудятся на производстве и в магазине.

0 баллов

ВОПРОС – ОТВЕТ

Вопрос. Подскажите, пожалуйста, правильно ли я понимаю, что приписки в проблемах очень важны? Например. Нужно ли помогать другу в ТРУДЕ И УЧЁБЕ? В собственной позиции ученик согласится с автором, но напишет о поддержке друга в личной сфере (помогает улучшить социальные связи, найти друзей), это нельзя отнести ни к труду, ни к учёбе, но в целом пример отражает суть поддержки друзей. Это допустимо или всё-таки это выход за рамки проблемного вопроса?

Ответ. В данном случае пример можно рассматривать как выход за рамки проблемного вопроса (КЗ - 0 баллов).

ВОПРОС – ОТВЕТ

Вопрос. Экзаменуемые пишут:

- Вопрос из задания... Именно над этим вопросом задумался автор текста
 - Автор поднимает, ставит вопрос... Далее вопрос из задания
 - Вопрос из задания... Над данным вопросом предлагает нам задуматься автор текста
 - Вопрос из задания... Именно на этот вопрос пытается найти ответ автор в предложенном для анализа тексте
- Как мы трактуем это? Это массово гуляет в Интернете и у репетиторов как шаблоны для вступления! НО!!! По сути, это фактическая ошибка: вопрос для задания сформулировал не автор.

Ответ. Фактическая ошибка отсутствует, так же как отсутствует логическая или речевая ошибка при наличии повтора темы сочинения

ВОПРОС – ОТВЕТ

Вопрос. Зачтут ли связь «дополнение», если расписать её следующим образом?

1. Приведённые примеры дополняют друг друга.
2. Что автор показал в 1 примере.
3. Что автор показал во 2 примере.
4. Вывод (что эти примеры показывают вместе)?

Приведённые примеры дополняют друг друга. В первом эпизоде автор убеждает нас в том, что бойцы готовы идти на прорыв, несмотря на значительные расстояния. Во втором эпизоде писатель показывает, что партизаны настроены до последнего сражаться с врагом. Оба примера позволяют автору доказать, что, несмотря на безвыходность ситуации, солдаты, сохраняющие свой нравственный облик, никогда не отступят.

ВОПРОС – ОТВЕТ

Ответ. Смысловая связь засчитывается, если:

- 1) названа связь;
- 2) дана ссылка на примеры;
- 3) выполнен выход на новый уровень осмысления примеров с учётом названной связи**

Чек-лист эксперта ЕГЭ (критерий 1)

- Есть ли прямой ответ на вопрос?
- Авторская позиция сформулирована, а не пересказана?
- Есть ли опора на текст?
- Нет ли подмены личным мнением?
- Нет ли искажения смысла текста?

Оценивание комментария (K2)

Трудные вопросы оценивания

1. Наличие/отсутствие пояснения к примеру-иллюстрации
2. Анализ/попытка анализа смысловой связи

Пояснение к примеру в структуре комментария

Пояснение – это объяснение, дополнительная информация, которые даются для того, чтобы помочь лучше понять или интерпретировать высказывание или событие.

Основная цель пояснения – показать, что информация, приведенная в примере-иллюстрации, осмыслена. В пояснении главными являются акт понимания реальности, иллюстрируемой примером, и личностный взгляд на него.

Пример из ученической работы

Автор рассказывает о мужчине, который не мог найти билет, а люди в автобусе с интересом наблюдали за происходящим. Автору жаль человека, оказавшегося в такой ситуации.

Может ли пояснение к приведенному примеру-иллюстрации быть:

- А) по структуре  одно слово;
- Б) по типу  указание на чувства?

Анализ смысловой связи в структуре комментария

Пояснить указанную смысловую связь между примерами-иллюстрациями означает раскрыть (детализировать) указанные смысловые отношения между приведенными экзаменуемым примерами-иллюстрациями.

Необходимые компоненты анализа

- указание вида смысловой связи
- «отсылки» к приведенным в комментарии примерам и/или пояснениям
- обобщение через ключевые слова текста, слова с обобщающим значением, понятия, слова-концепты

Пример из ученической работы

Приведенные примеры противопоставлены. В первом примере говорится о человеке, равнодушном к проблеме другого человека, а во втором - о неравнодушном человеке.

Комментарий: смысловая связь названа, но не проанализирована. Автор работы сделал отсылки в приведенным примерам, соединив их структурной схемой с использованием союза А.

В работе отсутствует личностный взгляд на описанную ситуацию, который может быть реализован как через эмоциональную оценку события, так и через аналитический вывод.

Пример-аргумент: повтор или не-повтор?

Указания к оцениванию

1. Источником примера-аргумента служит читательский, историко-культурный или жизненный опыт.
2. **Пример-аргумент не должен повторять авторских суждений.**
3. Не учитываются примеры-аргументы, источниками которых являются комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и другие подобные виды представления информации

Трудные для оценивания ситуации

Ситуация 1

Я согласен с позицией автора. У меня была похожая ситуация. Я ехал в автобусе и не смог найти билет, когда зашел контролер. Но за меня вступилась женщина. Она сказала, что точно видела, как я купил билет у водителя, потому что покупала билет следом за мной.

Трудности оценивания

В работе отношение к позиции автора выражено косвенно. Согласие подтверждается якобы личным опытом экзаменуемого. Приведенный пример повторяет авторские суждения, хотя, возможно, такой случай действительно мог иметь место в жизни экзаменуемого.

КЗ – 0 баллов

Уточнение: для получения хотя бы 1 балла экзаменуемый должен был убедить, что описанная ситуация повлияла на него, вызвала эмоциональный отклик и т.д., т.е. стала частью его жизненного опыта. Значит, в работе должны были найти отражение причинно-следственные отношения между приведенным, пусть и не новым, примером и высказанным суждением.



Трудные для оценивания ситуации

Ситуация 2

Я согласен с позицией автора. У меня была похожая ситуация. Я ехал в автобусе и не смог найти билет, когда зашел контролер. Но за меня вступилась женщина. Она сказала, что точно видела, как я купил билет у водителя, потому что покупала билет следом за мной. Я испытал стресс в этой ситуации, ведь я действительно оплатил проезд. Мне было неловко, что люди считали меня обманщиком. Я понял, что помощь людей бесценна.

Трудности оценивания

В работе отношение к позиции автора выражено косвенно. Приведенный пример дублирует пример из исходного текста. Но при этом в работе описаны переживания героя, его личный опыт.

К3 – 1 балл

Уточнение: в случае описания ситуаций, похожих на приведенные в тексте, 1 балл может быть выставлен только тогда, когда экзаменуемый перешел на уровень установления новых причинно-следственных отношений. Иными словами, экзаменуемый должен показать, что опыт переживания / проживания ситуации повлиял на него.



ОСНОВНЫЕ АКЦЕНТЫ ПРОВЕРКИ В 2026 ГОДУ

2025 год

К5	Логичность речи	
	Логические ошибки отсутствуют	2
	Допущены одна логическая ошибка	1
	Допущено две логические ошибки или более	0

2026 год

К5	Логичность речи	
	Логические ошибки отсутствуют	2
	Допущены одна-две логические ошибки	1
	Допущено три логические ошибки или более	0

4	Неоправданный повтор одной и той же мысли	<i>Итак, Простакова горячо любит сына. Она испытывает сильные чувства к Митрофанушке.</i>
---	---	--

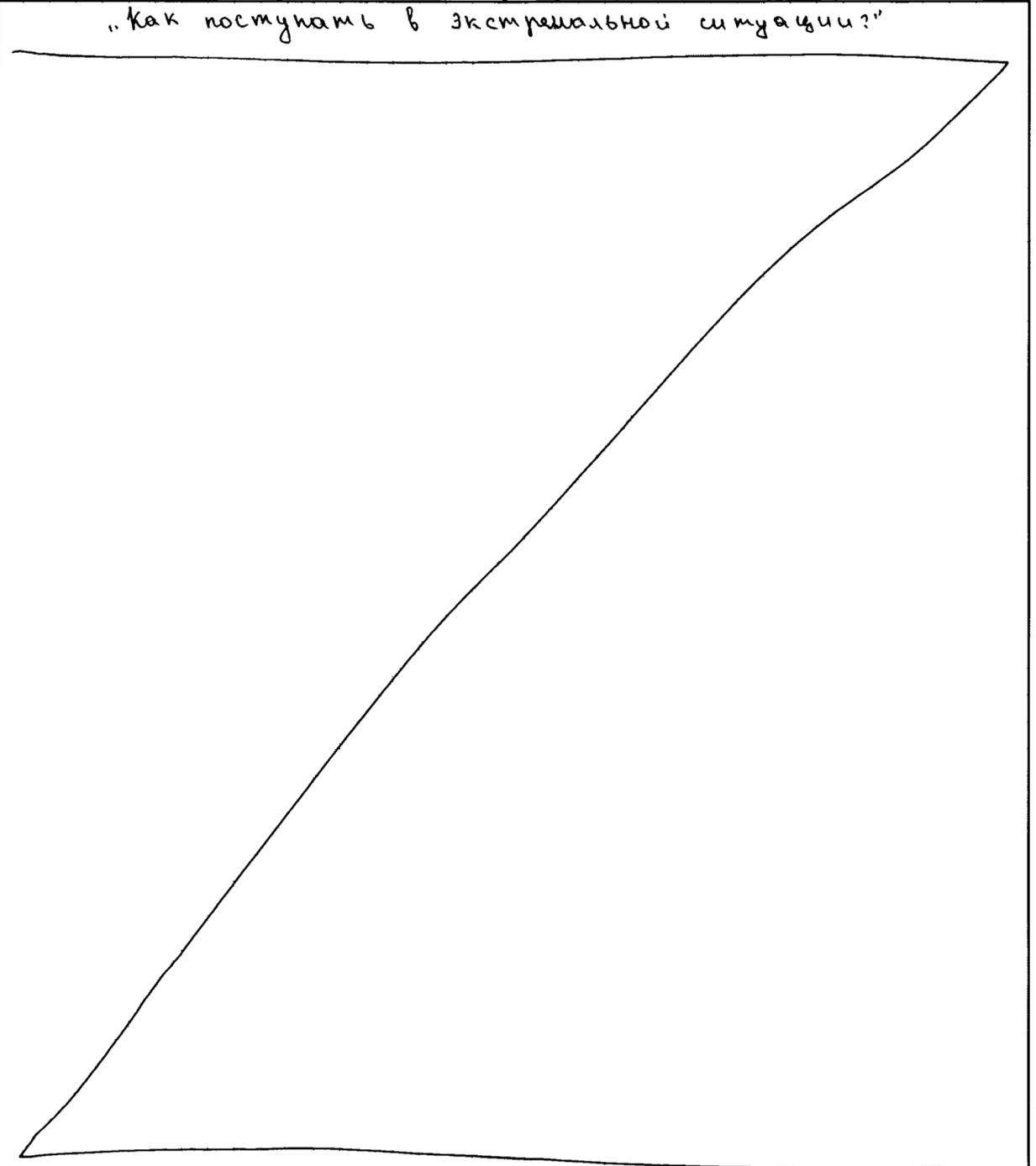
ОСНОВНЫЕ АКЦЕНТЫ ПРОВЕРКИ В 2026 ГОДУ

2025 год	2026 год
<p>При оценке грамотности (К7–К10) следует учитывать объём сочинения. Указанные в таблице нормы оценивания разработаны для сочинения объёмом 150 слов или более.</p> <p>Если в сочинении 99 слов или менее, то такая работа не засчитывается и оценивается нулём баллов, задание считается невыполненным.</p> <p>При оценке сочинения объёмом от 100 до 149 слов количество допустимых ошибок четырёх видов (К7–К10) уменьшается.</p>	<p>При оценке грамотности (К7–К10) следует учитывать объём сочинения. Указанные в таблице нормы оценивания разработаны для сочинения объёмом 150 слов или более.</p> <p>Если в сочинении 149 слов или менее, то такая работа не засчитывается и оценивается <u>по всем критериям</u> нулём баллов, <u>задание считается невыполненным</u>.</p>

ПРИМЕР ОЦЕНИВАНИЯ

ВНИМАНИЕ! Все бланки и контрольные измерительные материалы рассматриваются в комплекте

„Как поступать в экстремальной ситуации?“



Оборотная сторона бланка НЕ ЗАПОЛНЯЕТСЯ. Используйте бланк ответов № 2 (лист 2).

ПРИМЕР ОЦЕНИВАНИЯ

Внимание!

Если объём пересказа и/или цитирования в экзаменационной работе превышает 1/2 сочинения, то данные фрагменты исключаются из общего подсчёта слов. Таким же образом решается вопрос о несамостоятельно написанных фрагментах сочинения (то есть имеющих текстуальное совпадение с фрагментами, размещёнными в открытых информационных источниках). В любом из указанных случаев экспертом суммируется объём совпадающих отрезков письменной речи длиной 10 слов или более.

ПРИМЕР ОЦЕНИВАНИЯ

27. Как люди воспринимают природу?
Как люди воспринимают природу? Каждый человек воспринимает по-разному. Кто-то воспринимает как отдых и развлечения, кто-то и вовсе не отдыхает на природе, а работает. Ведь на открытом воздухе работа идёт куда легче и быстрее.

Позиция советского писателя Константина Георгиевича Паустовского раскрывается так: «Люди обычно уходят в природу, как в отдых. Я же думаю, что жизнь в природе должна быть постоянным состоянием человека. Я вспомнил об этом сейчас потому, что осенью 1941 года я с особой остротой испытывал чувство содружества с природой».

У автора есть ещё одна позиция: «Как я мог объяснить им, что в этом моём обществе природа была не только больше, чем удивление перед её совершенством, что это было не бездельное любованье, а сознание среды, без которой человеку нельзя работать в полную силу».

Позиция автора мне понятна и ясна. Природа всегда красива и прекрасна. Когда все находит

27. рассветать, мы с родителями почти категорично любиме входить на природу. Играем на природе в мяч, любим рыбю, поём песни, слушаем музыку и танцуем. Проводим весело и круто время.

**86 слов чужого текста,
84 собственных слов**

ОСНОВНЫЕ АКЦЕНТЫ ПРОВЕРКИ В 2026 ГОДУ

7	Употребление однокоренных слов в близком контексте (тавтология)	В этом рассказе рассказывается о реальных событиях. Труднопроизносимые слова мешают друг другу и трудны для поэзии. Далее автор показывает другой пример, в котором показывает, что такое звучание слова
---	---	--

9	Речевая недостаточность	Привлечь <...> читателей к данной проблеме. Николай занял первое место <...> по английскому языку
---	-------------------------	--

16	Неуместное употребление лексики разных исторических эпох (анахронизмов)	Акакий Акакьевич был мелким клерком
----	---	-------------------------------------

ОБСУЖДЕНИЕ СПОРНЫХ МОМЕНТОВ ОЦЕНИВАНИЯ

❖ Разведение некоторых видов орфографических, графических и грамматических (словообразовательных) ошибок

Ошибочное словообразование	<i>трудолюбимый, надсмехаться</i>	<i>подчерк, к Любви Андреевне, понимане, учереждение</i>
Орфографические ошибки	<i>любов, возвращение; лигендарное, легендарнае; наоборот, мгновение</i>	
Графические ошибки	<i>стоится, пример-иллюстраци; лешендарное; даиже</i>	