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1. **Общие положения по реализации проекта**

Идея осуществления инновационного поиска связана со стремлением найти новые подходы к формированию понятийного мышления школьников в достаточно сложный момент их образования – на переходе от начальной школы к обучению в средней. Гипотетически предполагалось, что для этого необходима адаптивная образовательная среда, для создания которой следует реализовать метапредметные ресурсы русского языка. При этом условии можно будет осуществить органическую связь предметных языков и формирование метапредметной компетенции, универсальных умений обучающихся в 5-м классе. Следовательно, системообразующими, ключевыми понятиями инновационной технологии явились: *1) ученик как формирующаяся языковая личность, 2)слово-понятие как фактор интеграции; 3) универсальные учебные действия, уровень сформированности которых определяет успешность овладениия метапредметной, информационной, когнитивной, коммуникативной, языковой, лингвистической компетенциями.*

Реализация данной идеи соответствует требованиям ФГОС ОО, так как в них установлен межпредметный образовательный результат. Необходимость разработки инновационной технологии и метапредмета, нашедшего воплощение в УМК ***«Работа со словом-понятием на межпредметном уровне***», определялась также следующими причинами:

- **несогласованностью** между учителями-предметниками в том, ***как работать*** с понятиями в учебных текстах и в том, что с ними ***необходимо работать***, так как **менее трети** обучающихся в 5-х классах (по данным осуществлённых мониторинговых исследований) понимают значение ключевых слов, встречающихся в текстах школьных учебников и правильно используют их в своей устной и письменной речи (См. Приложение №1, таблицу №12)

- **неукомплектованностью** школьных библиотек необходимыми лингвистическими словарями и **отсутствием** системной работы с этими словарями;

-**необеспеченностью** учителей-предметников специальными методиками работы с понятиями на межпредметном уровне, программами, УМК;

- **несогласованностью** между начальной и средней школой в подходах к работе с понятиями в учебных текстах;

- **несформированностью**  у школьников универсальных учебных уме ний, в связи с чем они не способны переносить учебные умения с одного предмета на другой. (См. Приложение №№1,2)

**Целью** деятельности инновационной площадки стала разработка междисциплинарной модели обучения пятиклассников, создание программно-методического сопровождения процесса эффективного формирования у них понятийного мышления и связанных с ним компетенций.

За время планирования и осуществления инновационного проекта (2013-2016г.г.) в целях устранения обнаруженного дисбаланса образовательной среды были решены следующие **задачи:**

1. На предпроектном этапе исследования получены диагностические результаты, подтверждающие необходимость поиска новых подходов к созданию адаптивной среды, обеспечивающей преемственность между начальной и средней школой;
2. Создана в результате мониторингового исследования модель исходного состояния обучающихся 5-х классов, характерные свойства которой подтвердили необходимость осуществления технологического процесса;
3. Спрогнозирована модель конечного результата формирования языковой личности в соответствии с диагностическими представлениями.
4. Разработана теоретическая модель работы со словом-понятием на межпредметном уровне, соответствующая критериям построения оптимальной образовательной среды для конкретных условий;
5. Предусмотрен мониторинговый инструментарий для контроля в процессе применения технологии на практике и прогнозирования тенденций ближайшего развития.
6. Созданы программно-методические материалы (УМК), обеспечивающие реализацию на практике разработанной модели обучения:

А) программа спецкурса «Работа со словом-понятием на межпредметном уровне»;

Б) пояснительная записка к программе;

В) пособие для обучающихся в 5-классе, рассчитанное на 34 занятия;

Г) методические рекомендации для учителя к каждому занятию.

7. Осуществлена апробация разработанных материалов с помощью учителей школ Смоленска и области.

8. Распространён опыт работы с учебно-методическим комплексом среди учителей школ Смоленска и области.

**Информация об участниках проектной деятельности**

Таблица №1

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Этапы инновационной деятельности****нннной**  | **Участники проектной деятельности** |  |
|  | **Участники творческой группы МБОУ «СШ №29»****учителя** | **Учителя других школ** | **Специалисты городской библиотеки им. Клестова-Ангарского** |
| **Русского языка и литературы** | **Истории и обществознания** | **Географии** | **биологииБиологии** | **Русского языка и литературы****истории** |  |
|  **I этап** **(2012г.)****П предпроектный** |  **1** |  |  |  |  |  |
|  **II этап** **(2013-2014)** **Проекционно-** **диагностический** |  **3**  |  **2** | **1 1** | **1 1** |  **4****МБОУ МБОУ «СШ №№ 6, 27, 27, Соловьевская** **Кардымово»** | **2** |
|  **III этап** **( 2014-2015)** **опытно-** **экспериментальный** |  **3** |  **2** | **1 1** | **1 1**  |  **8****МБОУ МБОУ«СШ №№ 9, 11, 12, 16,17, 26, 40»** | **2** |
|  **IVэтап** **(2015-2016)** **аналитический** |  **3** |  **2**  |  **1** | **1** |  **22****МБОУ «СШ № 1,7,11,22,24, им. Пржевальского, Васьковская Починковского района» участвовали в изучении опыта работы с УМК** |  |
| **Итого** |  **10** |  **6** |  **3** | **3** |  **34** | **4** |
| **Всего** | **61педагог** |

**Оценка готовности участников творческой группы**

**к участию в исследовании**

Таблица №2

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Члены творческой группы на базе МБОУ «СШ №29»** | **Учителя других школ** |
| **Проходили повышение квалификации по вопросам инновационной деятельности?** | **-** | **-** |
| **Наличие опыта инновационной и исследовательской деятельности** | **1** | **-** |
| **Авторские программы** | **1** | **1** |
| **Методические разработки** | **3** | **5** |
| **Публикации в профессиональных и электронных изданиях** | **2** | **4** |

К сожалению, уровень готовности учителей к участию в инновационной деятельности нельзя назвать достаточно удовлетворительным. Это можно объяснить следующими причинами:

- Не во всех школах созданы условия для появления у педагогов внутренней установки, стимулирующей их к собственному развитию в процессе исследовательской деятельности;

- Сложности с прохождением специальной подготовки к осуществлению инновационного поиска учителя объясняют значительной загруженностью.

В связи с указанными причинами у некоторых членов творческих групп возникали негативные обстоятельства на этапе апробации предложенных им методических материалов: замедление темпов прохождения материала, затруднения с анализом собственных действий, предоставлением поэтапных отчётов. Чтобы снизить риски, помочь учителям с освоением инновационной технологии, мотивировать их на приобщение к исследовательской работе, проводилось необходимое количество индивидуальных консультаций, групповых занятий, оказывалась помощь в обработке данных мониторинговых исследований.

**Информация об учащихся 5-го класса, которые были респондентами,**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Учебные годы****Этапы деятельности ИП** | **Обучающиеся** **в МБОУ «СШ№29»** | **Обучающиеся** **в других школах** | **Контрольные группы** |
| **2012-2013** | **102 ученика (параллель 5-х классов: А, Б, В, Г, Д, З)** | **-** |  **-** |
| **2013-2014** | **24 (5 В)** | **130** | **22 (МБОУ «СШ№29»)** |
| **2014-2015** | **47( 5Б, Г)** | **171** | - |
| **2015-2016** | **23** | **101** | **21 (МБОУ «СШ№29»)** |

**прошли обучение с помощью инновационной технологии**

Таблица №3

 В соответствии с идеей, задачами, программой проекта были определены этапы его реализации.

**ЭТАПЫ РЕАЛИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННОГО ПРОЕКТА И ИХ СОДЕРЖАНИЕ**

Таблица №4

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Этапы** | **Основные задачи этапа** | **Содержание****деятельности** | **Мероприятия по реализации содержания деятельности** | **Результаты** |
| I этап(2012г.)Предпроектный | Обосновать целесообразность разработки инновационного проекта | Диагностика функционирования понятий в речи обучающихся в 5-м классе | Мониторинговое исследование для определения уровня сформированности понятийного мышления. Получение модели исходного состояния обучающихся 5-х классов, характерные свойства которой подтвердили необходимость осуществления технологического процесса. | У 67, 8% прошедших исследование (из 102 учеников) недостаточно сформировано понятийное мышление. (См. Приложение №№1,2) |
| **II этап****(2013-2014)****проекционно-диагностический** | **Создать творческую группу на базе МБОУ «СШ№29»****Определить научно-методическую основу исследования****Изучить педагогический опыт и научно-методическую литературу по проблеме исследования****Разработать теоретическую модель работы с понятиями на межпредметном уровне** **Разработать мониторинговый инструментарий** | **Анализ имеющихся ресурсов и возможных рисков.** **Определить системообразующие ключевые понятия инновационной методики****Анализ педагогического опыта, научных исследований по психологии речи, лингвопсихологии, методике, педагогике, дидактике****Определение педагогических, дидактических, методических воздействий, обеспечивающих формирование метапредметной компетенции и универсальных умений****Разработать средства диагностики (на входе, промежуточной, итоговой) для проведения объективного, систематичного и валидного оценивания результатов**  | **Определение внешних и внутренних факторов,****возможностей и рисков. проведение семинаров и консультаций по методологии и технике осуществления инновационной деятельности****Спрогнозировать модель конечного результата формирования языковой личности в соответствии с диагностическими представлениями.****Обсуждение изученного педагогического опыта и научно-методических работ на заседаниях творческой группы****Разработка первого варианта программы учебно-методического комплекса****Проведение с помощью разработанного мониторингового инструментария двух диагностических исследований** | **Разработка личностной траектории участия****Разработка рекомендаций для осуществления исследования****Определены системообразующие, ключевые понятия: ученик как развивающая личность,****слово-понятие как фактор интеграции; универсальные учебные действия, уровень сформированности которых определяет успешность овладения метапредметной, информационной, когнитивной, коммуникативной, языковой, лингвистической компетенциями.****См. приложение № – список литературы( См. Приложение№4)****Концепция, программа учебно-методического комплекса «Работа со словом-понятием на межпредметном уровне», пояснительная записка к программе****Определён уровень сформированности информационной и когнитивной компетенций учеников, который объективно является низким, что препятствует формированию метапредметной компетенции и универсальных умений****Апробация диагностического мониторингового инструментария была осуществлена в школах № 6, 27, 29, в Соловьёвской школе Кардымовского района** |
| **III этап****( 2014-2015)****опытно-экспериментальный** | **Апробация разработанных программно-методических материалов****Использование возможностей образовательной инфраструктуры для апробации УМК****Определение с помощью мониторингового инструментария эффективности разработанной модели**  | **Применение в практике учителей УМК «Работа со словом-понятием на межпредметном уровне»****Создание при инновационной площадке творческой группы учителей с помощью управления по образованию и молодёжной политике при Администрации г. Смоленска** **Обеспечение системности, объективности и валидности оценивания промежуточных и итоговых результатов**  | **Проведение в течение учебного года занятий факультативов (спецкурсов) по предложенной методике****Индивидуальные консультации с педагогами, общие встречи с целью анализа проделанной работы и промежуточных мониторингов, открытое мероприятие на базе гимназии им. Пржевальского****Проведение анкетирования учеников, предусмотренных программой видов контроля**  | **Апробация была осуществлена в МБОУ «СШ № 2,9,12,16,17,25,29,40»****Осуществлённый опыт дал необходимые результаты для оценивания качества апробированной технологии****Результаты осуществлённыхмониторинговых исследований отражены в таблицах (см. приложение** |
| **IVэтап****(2015-2016)****аналитический** | **Обработка и обобщение информации, полученной в ходе реализации проекта** | **Распространение опыта работы с УМК «Работа со словом-понятием на межпредметном уровне** | **Создание творческой группы для применения в педагогической практике учителей УМК****Экспертиза разработанного и апробированного продукта** | **Презентация результата реализации проекта на Экспертном совете СОИРО** |

**За время деятельности инновационной площадки были проведены запланированные открытые мероприятия**

**2013г.** На базе городской библиотеки им.Н.Клестова-Ангарского был проведён Круглый стол для творческой группы, специалистов библиотеки и приглашённых учителей по проблеме «Когнитивные компоненты курсы « Работа с общеучебной лексикой на межпредметном уровне». Открытый урок в 5Г классе МБОУ «СШ №29» на тему «Фразеологическое представление» провела Михеенкова О.Г.

**2014г**. На базе МБОУ «СО №1 им. Пржевальского» прошёл семинар для членов творческой группы и учителей школ г. Смоленска. Цель семинара – привлечение учителей к апробации разрабатываемой инновационной технологии с помощью УМК «Работа со словом-понятием на межпредметном уровне». Для участников семинара был проведён открытый бинарный урок в 5-м классе учителем русского языка Авхимович В.В. учителем истории Шарай Л.Д на тему «Древний Китай».

 На открытом мероприятии присутствовали Ю.В. Викторенко (менеджер-методист управления образования и молодёжной политики Администрации г. Смоленска), администрация МБОУ «СО№1 им. Пржевальского», учителя МБОУ «СШ №№9, 11,16,17,34, 35,29,40»

 **2015г.** На базе МБОУ «СШ №29» проведён семинар для руководителей методических объединений учителей русского языка «Формирование универсальных учебных действий, реализация метапредметных возможностей русского языка в соответствии с требованиями ФГОС ООО» . Для участников семинара (учителей школ №№ 1-40) было проведено 3 открытых урока.

 **2016г**. На базе МБОУ «СШ Васьковская школа» Починковского района прошёл Круглый стол на тему «Инновационная технология: формирование метапредметной компетенции и универсальных умений». Цель – распространение инновационной технологии среди учителей области. Присутствовали: администрация школы и учителя-предметники.

**Анкета для оценивания открытых занятий спецкурса «Путь к слову»**

Таблица №5

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Поставленные задачи** | 2 балла | 1 балл | 0 баллов |
| **Эффективность работы с лингвистическими словарями.** |  |  |  |
| **Разнообразие форм работы со словом-понятием**  |  |  |  |
|  **Результат работы в творческих группах?** |  |  |  |
| **Насколько игровая технология способствовала результативности занятия?** |  |  |  |
| **Активность учеников** |  |  |  |
| **Взаимодействие учителей - предметников** |  |  |  |
| **Уровень усвоения учебного материала по истории** |  |  |  |

В 2015году руководитель проекта Михеенкова О.Г. приняла участие в конкурсе методических материалов, разработанных в процессе инновационной деятельности, заняла третье место.

**На втором этапе инновационной деятельности была разработана теоретическая модель работы со словом-понятием на межпредметном уровне**

**1.Формирование *информационной компетенции,*** *то есть универсального умения работать со словарными статьями лингвистических словарей в печатном и электронном вариантах, основанное на знании возможностей всех необходимых лингвистических словарей.*

**2.Формирование *когнитивной компетенции*,** *то есть универсального умения работать с языковым материалом лингвистических словарей для структурирования слов-понятий в тематические поля, для анализа семантических полей текстов школьных учебников, что связано с умением оперативно определять значение понятий, устанавливать связи и ассоциации со словами-концептами.*

 **3.Формирование *языковой компетенции*,** то есть универсального умения обращаться за необходимой информацией к тому лингвистическому словарю, языковой материал которого соответствует языковой задаче или учебной ситуации, что способствует активизации словаря обучающихся.

**4. Формирование *коммуникативной компетенции,*** *когда уровень понятийного мышления обеспечивает полноценное восприятие текстов разных стилей, участие в диалогах и полилогах на предложенную тему или по изучаемому тексту, проблеме.*

На основе разработанной теоретической модели работы со словом-понятием была создана модель организации обучающего воздействия, нашедшая воплощение в программе, отражающей компоненты, подходы, планируемые результаты разрабатываемы инновационных материалов.

 В программе реализуется важнейшая цель школьного образования - обеспечение преемственности между начальной школой и средней. Для достижения цели предусмотрены технологии, формирующие адаптационную среду для обучающихся на новом этапе обучения, в 5 классе*.* Содержание программы методологически основывается на идеях, заложенных в Федеральном государственном образовательном стандарте основного общего образования (ФГОС ООО), а именно: за счёт формирования у обучающихся метапредметной компетенции активизировать их учебно-познавательная деятельность, готовность к самообразованию. Решение проблем связано с метапредметными возможностями учебной дисциплины «Русский язык», которые позволяют реализовать принцип интеграции содержания в рамках спецкурса «Работа со словом-понятием на метапредметном уровне». Новая образовательная форма выстраивается на основе метазнания, метаспособа, метадеятельности. Данная программа и пособие для учащихся «Путь к слову» создают условия для освоения таких компонентов содержания метапредметности, как: ***аксеологический, знаниевый, деятельностный***.

В процессе формирования способности работать с понятиями (как особой формой знания) обучающиеся должны усвоить универсальные техники работы с понятиями на предметном материале, связанном с историей, обществознанием, биологией, географией, литературой. Поэтому формирование в ходе изучения спецкурса «Путь к слову» **универсальных учебных действий (УУД**): ***личностных, регулятивных, познавательных, коммуникативных*** – в контексте усвоения различных предметных дисциплин также является целью предлагаемой программы.

 В связи с пониманием учащимися роли лингвистических словарей в их образовании результатом овладения ***личностными УУД*** должно стать понимание ими возможностей родного языка для расширения словарного запаса.

 Исходя из номенклатуры ***регулятивных*** УУД ( целеполагание, планирование, прогнозирование, контроль, коррекция, оценка), в процессе формирования данных умений школьники должны научиться ставить учебную задачу при обращении к новому для них учебному тексту, планировать поиск необходимой информации для его понимания, в том числе в библиотечных ресурсах и в Интернете, прогнозировать результат работы с учебным текстом на основе выработанного подхода к ключевым понятиям, контролировать и корректировать понимание семантики общеучебной лексики с помощью лексических словарей. Для формирования данных УУД предусмотрены различные формы работы с лингвистическими словарями и учебно-научными текстами, например: анализ структуры словарной статьи лингвистического словаря и семантического поля текста учебника, взаимоконтроль, «преднамеренные ошибки» и др.

Показателем сформированности ***познавательных*** УУД будут являться следующие результаты: умение сравнивать, классифицировать языковой материал по выделенным признакам, выбирать наиболее эффективный способ работы с общеучебной лексикой в зависимости от конкретных условий.

 ***Коммуникативные*** УУД предполагают, во-первых, инициативное сотрудничество обучающихся с учителем и сверстниками в группах, парах сменного состава в информационном поиске, в проектной деятельности, во-вторых, владение монологической и диалогической речью на таком уровне, когда умение выражать свои мысли соответствует коммуникативной задаче.

В основу изучения материала спецкурса положен **когнитивный подход**, который предполагает, что грамотное владение понятийным материалом школьных учебников, знание путей постижения смысла слов-понятий позволит вывести обучающихся в 5-х кл. из пространства приблизительных смыслов, создать в их речевом мышлении целостную «картину мира», благодаря чему мозаичный мир школьных предметов соединится в логично организованное информационное поле. Если конкретизировать, что такое пути постижения смысла слов-понятий, то на первое место надо поставить *умение получать информацию из лингвистических словарей на печатной и электронной основе:* **орфографического, орфоэпического, толковых словарей, этимологического, словарей синонимов, антонимов, фразеологического словаря, а так же словарей русского словообразования и эпитетов**. Понимание содержания учебных текстов школьных учебников *приходит* лишь при условии знания о возможностях перечисленных словарей и умения оперативно анализировать словарную статью соответствующего словаря. Осознанная потребность обращаться к лингвистическим словарям, чтобы понять значение понятия, – это признак сформированности универсального учебно-информационного действия, обеспеченной реализацией метапредметных свойств русского языка.

Второй важный признак полноценного владения словом – это *умение устанавливать парадигматические и синтаксические ассоциации со словом-понятием*. *Парадигматические связи* проявляются в синонимии и антонимии конкретного слова, а *синтаксические* - в сочетании его с другими словами. Правильно выстроенные связи являются основой грамотной устной и письменной речи школьников. Умение оперировать названными ассоциациями формируется в процессе работы с лингвистическими словарями с помощью таких заданий, как редактирование текста, содержащего речевые и грамматические ошибки, работа с синонимическими рядами, соотнесение слов в синонимическом ряду с различными функциональными стилями, работа с антонимическими парами, анализ роли в тексте словарных и контекстных синонимов, роли антонимов в создании противопоставления.

 И, наконец, третий важнейший фактор связан *с умением анализировать предложенные тематические поля и самостоятельно структурировать языковой материал в такие поля*. Работа с ними предполагает достаточно сформированный навык работы с различными лингвистическими словарями, так как в тематическом поле языковой материал, сгруппированный вокруг доминанты (лексической единицы, представляющей интерес для решения какой-либо учебной задачи), может содержать до нескольких десятков слов. Это «частица» действительности, выделенная в человеческом опыте и имеющая в языке соответствие в виде автономной лексической микросистемы. Функциями такой совокупности слов, связанных определённой областью значений, являются коммуникативная, эстетическая, эмоциональная, то есть функции, характерные для речи.

**Интегральный подход** к освоению понятий, являющийся базовым фактором программы, реализован в отборе текстов не только из учебников, но из художественной литературы также. Это необходимо для расширения представления учащихся о возможностях слова в сфере словесного творчества, в создании, например, поэтического образа. Программой предусмотрены задания, связанные с интерпретацией художественных текстов, что необходимо для развития творческого потенциала учащихся во владении словом.

**Компетентностная** образовательная парадигма ориентирует на формирование у школьников способности и готовности применять знания в любой предметной области. Поэтому в программе реализована направленность на обогащение ***языковой, лингвистической, коммуникативной, культурологической*** компетенций.

Развитие ***языковой компетентности*** в программе связано с расширением словарного запаса учащихся 5-х классов, развитием их умения пользоваться синонимическими ресурсами языка, владением нормами языка.

Формирование ***лингвистической компетенции*** предполагает на доступном уровне ознакомление учащихся с материалом из истории языка, с деятельностью выдающихся отечественных лексикографов, овладение некоторыми формами проектной языковедческой деятельности (лингвистические наблюдения, поиск информации о конкретном понятии в различных лингвистических словарях, структурирование языкового материала в тематическое слово).

Развитие ***коммуникативной компетенции*** включает обучение работе с текстами не только учебно-научными, но и художественными, в том числе и поэтическими. Это необходимо, чтобы ученики ощутили, насколько разными оттенками смысла может обладать одно и то же слово в текстах разных стилей и в разном контексте. Особое внимание обращено на работу над точностью и выразительностью речи, на анализ текстов, принадлежащих классикам литературы.

 Содержание учебного материала, обеспечивающего формирование ***культуроведческой компетенции***, связано с обращением во время занятий к таким видам искусства, как живопись, архитектура, литература, фотография, с анализом поэтических текстов-эпиграфов, совершенствованием культуры речи.

 Формирование ***ИКТ-компетенции*** также необходимо для развития учащихся. Часть запланированных занятий посвящена ознакомлению и работе с такими лингвистическими словарями, как: орфографический, орфоэпический (словарь трудностей произношения и ударения), толковый, этимологический, словарями синонимов, антонимов, фразеологизмов, эпитетов, русского словообразования. Предусмотрена работа с перечисленными словарями как на печатной основе, так и на электронных носителях и с использованием ресурсов Интернета. Со справочно-информационным порталом «Грамота. РУ», на котором можно получить информацию их всех необходимых словарей, учащиеся знакомятся на первом занятии. Обращение к сайтам, содержащим информацию о языке и науке о языке, поможет учащимся разрабатывать проекты по этимологии, лексикографии, изучать научную деятельность выдающихся лексикографов.

**Предполагаемые результаты изучения спецкурса**

**Личностные результаты:**

- понимание национально-культурной ценности русского языка;

- осознание роли русского языка в успешности образования;

- осознание эстетической ценности русского языка, необходимости в речевом самосовершенствовании;

- овладение навыками сотрудничества со сверстниками и взрослыми в образовательной, исследовательской (проектной) деятельности.

 **Метапредметные результаты:**

- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение работать с различными источниками информации;

- владение навыками познавательной, исследовательской (проектной) деятельности;

-умение давать определение понятиям, классифицировать их по определённым критериям;

- умение продуктивно взаимодействовать в процессе совместной деятельности по решению проблемных учебных ситуаций, разработки проектов;

- умение работать со всеми видами лингвистических словарей, осознанно обращаться к конкретному словарю в зависимости от учебной или коммуникативной задачи;

- приобщение к системе элементов знания, лежащих в основе общей картины мира;

- умение ориентироваться в структуре, содержании, словаре текстов учебников по всем предметам.

В соответствии с целями и задачами, обозначенными в программе, была разработана структура пособия для обучающихся в 5 классе «Путь к слову» и методические рекомендации для учителей.

Таблица №6

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Содержание занятий** | **Количество часов** | **Контроль** |
| 1 | **Вводное занятие** | **1ч.** | **Стартовый контроль** |
| 2 | **Ознакомление с лингвистическими словарями и робота с ними** | **10ч.** | **Мониторинг уровня сформированности информационной и языковой компетенций** |
| 3 | **Библиотечные уроки** | **6ч.** | **Мониторинг уровня сформированности информационной и коммуникативной компетенций** |
| 4 | **Бинарные уроки** | **5ч.** | **Мониторинг уровня сформированности понятийного мышления** |
| 5 | **Анализ поэмы В.Г.Куприянова «на языке всех».** | **2ч.** |  |
| 6 | **Тематические поля и работа с ними** | **3ч.** | **Мониторинг уровня сформированности когнитивной компетенции** |
| 7 |  **Понятийный материал школьных учебников** | **3ч.** | **Мониторинг уровня сформированности понятийного мышления** |
| 8 | **Уроки одного слова** | **3ч.** |  |
| 9 | **Презентация проектов** | **1ч.** |  |
| 10 | **Итоговое занятие.** |  **2ч.** | **Мониторинг уровня сформированности метапредметной компетенции и степени адаптации учеников 5-го класса к обучению в средней школе** |
|  | **Итого:** | **34 занятия** |  |

**ОЦЕНИВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАЗРАБОТАННОЙ ТЕХНОЛОГИИ**

Таблица №7

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ЭТАП ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ** | **КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ** | **ПОКАЗАТЕЛИ** | **МЕТОДЫ ОЦЕНИВАНИЯ** |
| Предпроектный | Правильное функционирование слов-понятий из школьных учебников в речевом мышлении обучающихся в 5-м классе | У 67, 8% прошедших исследование (из 102 учеников) недостаточно сформировано понятийное мышление. | 1.Анкетирование2.Задания на установление синтаксических и парадигматических связей с предложенными словами |
| Проекционно-диагностический | Определение уровня понятийного мышления | Данные об уровне понятийного мышления нашли подтверждение во время нового диагностического исследования: более 60% «существуют в пространстве приблизительных смыслов» | 1.Анкетирование2.Задания на установление синтаксических и парадигматических связей с предложенными словами |
| Опытно-экспериментальный | Сформированность информационной и языковой компетенцийСформированность информационной и коммуникативной компетенций Сформированность когнитивной компетенции | 78,9%учеников показали высокий и достаточно высокий уровень владения словарями77,72% владеют универсальным умением работать с учебным текстом73,3% респондентов на высоком и достаточно высоком уровне стравились с заданиями по текстам и понятиям из разных учебников (См. Приложение №3) | Промежуточные мониторинги: анкетирование (Вопросы о работе со словарями), задания на умение работать с освоенными видами словарей.Использование словарей для понимания научно-популярного текстаУмение структурировать языковой материал в тематические поля, умение применять общие подходы к текстам разных школьных дисциплин |

**Мониторинговый инструментарий**

**Результаты мониторинговых исследований**

Разработка технологии работы с общеучебной лексикой на основе межпредметных связей сопровождалась поиском новых форм контроля за формированием необходимых универсальных умений и метапредметной компетенции:

- был разработан инструментарий для получения исходного состояния обучающихся в 5-м классе в плане функционирования понятий в их речевом мышлении (См. Приложение №1: анкеты №№1-3, мониторинг №1, таблицы №№ 8-15)

-были предусмотрены средства диагностики (на входе, промежуточной, итоговой) для осуществления объективного, систематичного и валидного оценивания результатов в процессе осуществления разработанной системы обучения и прогнозирования тенденций ближайшего развития. ( См. Приложение №2: анкета №4, мониторинги №№ 2,3, таблицы №№ 16- 20)

***Основываясь на данных, полученных благодаря мониторингу на первых двух этапах инновационной деятельности, можно утверждать, что у большинства школьников, обучающихся в 5-ом классе, (более 60%) не сформированы, во-первых, информационная компетенция: они не владеют информацией о лингвистических словарях, во-вторых, когнитивная компетенция: они живут и учатся в пространстве приблизительных смыслов. Поэтому нет необходимых условий для формирования метапредметной компетенции и универсальных умений работать со словом-понятием на межпредметном уровне.***

Один из важнейших мониторингов был связан с определением уровня сформированности универсальных умений: как умение работать с лингвистическими словарями влияет на понимание достаточно «зашифрованного» для учеников 5-го класса научно-популярного текста по истории***. 77,72% учащихся, участвующих в мониторинге, правильно выполнили задания. Этот результат имеет смысл сопоставить с контролем на входе, когда лишь каждый третий справился с более простым заданием. То, что лишь 13.6% учащихся неправильно выполнили некоторые задания или не приступили к выполнению 3-х заданий, свидетельствует о достаточно успешно формирующейся информационной компетенции на занятиях спецкурса***. (См. Приложение №2)

Итоговый мониторинг должен был показать, способны ли ученики универсальные умения работы с понятием и текстом применить к предложенному материалу из разных школьных дисциплин.***73,3% успешно выполнили задания, связанные с пониманием предложенного текста, с умением определять ключевые слова текста и структурировать вокруг них понятия, с определением происхождения понятий***. (См. Приложение №3)

**ОБЩИЕ ВЫВОДЫ**

1. **Разработанная и апробированная технология развития понятийного мышления учеников 5-го класса с целью адаптации их к условиям обучения на более высоком уровне школьного образования – это совокупность средств и методов, позволяющих на практике воспроизвести теоретически и диагностически обоснованные процессы обучения для успешной реализации поставленных задач обучения.**
2. **В процессе разработки инновационного проекта удалось обосновать, что реализация дидактического принципа преобразующего воздействия в системе межпредметных связей может происходить за счёт вооружения школьников метапредметным подходом к учебному материалу, который по составу научных знаний является понятийным.**
3. **Основой реализации метапредметных ресурсов русского языка явилась его когнитивная функция как ключ к осознанию и осмыслению «картины мира», к сожалению, мозаично представленный в школьных учебниках. В результате системы занятий обучающиеся научились структурировать языковой материал в тематические поля, что дало им знание о системности понятий, о связях между понятиями.**
4. **Результаты мониторинговых исследований свидетельствуют о достаточно удовлетворительном уровне языковой и лингвистической компетенций, связанных со знанием школьниками необходимых типов словарей и умением с ними работать. Серия занятий со словарями обеспечивает первый уровень владения общеучебной лексикой: понимание, сознательное и грамотное включение в устную и письменную речь. Бинарные занятия и работа с тематическими полями (тезаурусами) - более высокий уровень: структурирования языкового материала, оперирование ключевыми понятиями учебного текста.**
5. **Материал УМК формирует отношение к родному языку как к национальной ценности, следовательно, выполняет и воспитательные задачи.**
6. **Осуществление инновационного проекта было бы невозможно без поддержки, компетентной помощи и строгого контроля специалистов ГАУ ДПОС «СОИРО» на всех этапах деятельности. Также важно то, что учителя школ Смоленска и области стали надёжным ресурсом реализации разработанных материалов на практике. Приобщение к исследовательской работе на своём уровне способствовало повышению их педагогической квалификации.**

За время существования инновационной площадки были опубликованы следующие статьи:

Михеенкова О.Г. «Воспитание ценностного отношения к русскому языку у учащихся 5-х классов».

Михеенкова О.Г. «Межпредметная интеграция как ресурс успешности в обучении школьников при освоении стандартов нового поколения».

Михеенкова о.Г. «Реализация текстоориентированного принципа обучения для формирования культурного поля школьников на внеурочных занятиях» и др.

**ПРИЛОЖЕНИЯ**

**ПРИЛОЖЕНИЕ №1**

**Этап инновационной деятельности: предпроектный**

***Анкета №1***

***Цель – определить, как ученики 5-кл. воспринимают слова-понятия в текстах школьных учебников, обращают ли внимание на их написание.***

1. ***Обращаешь ли ты внимание на то, как пишутся слова в учебниках истории, обществознания, литературы, биологии, географии?*** (Варианты ответов предлагаются: *да, нет, не всегда*)

Ответы представлены в таблице №8

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Количество учеников в классе** |  **Да** | **Нет** | **Не всегда** |
| 5А | 21 | 7 | 4 | 10 |
| 5Б | 22 | 8 | 5 | 9 |
| 5В | 17 | 4 | - | 13 |
| 5Г | 22 | 9 | 5 | 7 |
| 5Д | 20 | 7 | 3 | 10 |
| Итого | 102 ученика | 35 | 17 | 49 |
| **Итого** | **100%** | **35,2%** | **16,6%** | **48,2%** |

1. ***Когда ты пишешь контрольные работы по истории, обществознанию, литературе, географии, биологии или письменные ответы на вопросы по этим предметам, ты проверяешь безударные гласные в корне, применяешь правила, чтобы в твоей работе не было орфографических ошибок?***

Таблица №9

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Количество учеников****в классе** | **Ответили «Да»** | **Нет** | **Не всегда** |
| 5А | 21 | 6 | 4 | 11 |
| 5Б | 22 | 10 | 1 | 11 |
| 5В | 17 | 4 | 3 | 10 |
| 5Г | 22 | 8 | 6 | 8 |
| 5Д | 20 | 8 | 3 | 9 |
| Всего | 102 | 36 | 17 | 49 |
| **Итого** | **100%** | **35,2%** | **16,7%** | **48,1%** |

Эти данные нельзя считать объективными, так как в словарном диктанте, содержащем слова с ошибкоопасными позициями из параграфов учебников 5-го класса, уже изученных, только в 10 работах из102 (10,2%) не было допущено орфографических ошибок. Следовательно, пятиклассники выдали желаемое за действительное.

 В **словарный диктант** были включены 22 слова-понятия, которые достаточно часто встречаются в текстах уже названных учебников, терминов среди них не было.

Таблица №10

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Слово-понятие** | **Количество ошибок** |
| № |  | 5А | 5Б | 5В | 5Г | 5Д | Всего |
|  | обычай | 10 | 18 | 17 | 22 | 22 | 89 |
|  | загрязнение | 5 | 9 | 8 | 10 | 2 | 34 |
|  | район | 4 | 7 | 8 | 10 | 4 | 33 |
|  | количество | 8 | 2 | 10 | 5 | 3 | 29 |
|  | представление | 5 | 4 | 6 | 4 | 3 | 22 |
|  | отношение | - | 6 | 5 | 10 | - | 21 |
|  | ситуация | - | 4 | 4 | 10 | 2 | 20 |
|  | население | 3 | 4 | 5 | 1 | 3 | 16 |
|  | фрагмент | 1 | - | 2 | 7 | 5 | 15 |
|  | оформление | 1 | 2 | 4 | 6 | -- | 13 |
|  | чувство | 3 | 5 | - | 4 | 1 | 13 |
|  | поколение | - | 5 | 2 | 5 | - | 12 |
|  | предки | 2 | - | 1 | 1 | 2 | 6 |
|  | союз | 2 | - | - | 2 | - | 4 |
|  | природа | - | - | 1 | 1 | - | 2 |
|  | мастерство | 2 | - | - | 1 | - | 3 |
|  | старина | 2 | - | - | 2 | 1 | 5 |
|  | событие | - | - | - | 3 | 1 | 4 |
|  | группа | 1 | - | 2 | 1 | 1 | 5 |
|  | движение | - | 2 | 1 | 2 | 1 | 6 |
|  | автор | - | 1 | 1 | 3 | 1 | 5 |
|  | поверхность | - | -- | - | - | 2 | 2 |

Таким образом, в группе учащихся 5-ых классов (102 учеников), в которой поводилось исследование, во всех словах-понятиях, достаточно часто встречающихся в текстах школьных учебников, были допущены орфографические ошибки. Низкий уровень грамотности можно объяснить тем, что учителя-предметники обращают внимание на написание и значение терминов, а слова-понятия не являются объектом внимания на их уроках. Следовательно, у школьников складывается представление, что думать над правильностью написания слов необходимо только на уроках русского языка.

**Мониторинговое исследование №1**

Для того чтобы определить, насколько точно ученики 5-го класса понимают значение слов-понятий, им были предложены слова-стимулы, с целью получить слова-реакции и определить, насколько связи между ними устойчивы и типичны. Полученный материал-это вербальные (словесные) ассоциации, существующие в речевом мышлении пятиклассников. (Ассоциация-это связь между некими объектами или явлениями, основанная на личном, субъективном опыте.) Качество синтаксических (существительное + прилагательное) и парадигматических (синонимы) ассоциаций свидетельствуют о том, каков совокупный речевой опыт пятиклассников. можно характеризовать как весьма ограниченный. Это отражает обобщённая таблица данных поведённого мониторинга, в котором участвовало 102 ученика 5-х классов МБОУ «СШ№29».

Таблица № 11

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Тип ассоциации** | **Соответствие языковой норме** | **Отсутствие** **ассоциации** | **Нетипичные** **ассоциации** |
| Парадигматические |  |  |  |
| К понятию *«облик»* | 14,3% | 33,03% | 52,67% |
| К понятию«*проблема»* | 1,7% | 37,7% | 60,6% |
| К понятию *«ликвидация»* | 12,5% | 41,1% | 46,4% |
| В среднем | 9,5% | 37,27% | 53,2% |
| Синтаксические |  |  |  |
| К понятию *«государство»* | 65,3% | 24,1% | 10,6% |
| К понятию *«искусство»* | 46,7 | 21,4% | 31,9% |
| В среднем | 56% | 22,7% | 21,2% |
| **В общем от числа учеников (102уч. – 100%)** | **32,7%** | **29,98%** | **38,4%** |

 Как показывают результаты, отражённые в данной таблице, приблизительно **третья часть пятиклассников**, выполнявших задания, обладает необходимыми ассоциациями, которые помогают правильно понимать слово в том конкретном значении, в каком оно употреблено в тексте. Следует напомнить, что языковой материал, отобранный для исследования, характеризуется достаточно частым употреблением в учебниках для 5-ого класса по разным предметам.

Последовательность процедур в мониторинге интегрированно дала объёмное знание об изучаемом явлении: пятиклассники предпочитают оперировать житейскими понятия, а не научными, для которых характерно то, что они всегда образуют систему.

 Итак, результаты исследования №1 показали необходимость решения конкретной образовательной проблемы, связанной с функционированием слов-понятий в речевом мышлении обучающихся в 5-м классе. Острота проблемы обусловлена и переходным моментом в их жизни: в средней школе появились новые предметы, более сложным стал учебный материал.

**Вывод.** Для того чтобы осуществить требуемую корректировку и создать условия для нового качества владения словами-понятиями, необходимо было разработать теоретическую модель работы со словом, теоретическую модель работы с общеучебной лексикой на межпредметном уровне, спланировать систему педагогической деятельности и проверку её на практике.

***Анкета №2***

***Для учителя-предметника, работающего в 5-м классе.***

 1. Во время объяснения нового материала, когда ученикам предлагается прочитать статью учебника, задаёте ли детям вопрос: *«Какие слова в тексте вам непонятны?»* (Термины не имеются в виду). *Да. Нет. Не всегда.*

2. Можете ли предположить, смысл каких слов-понятий в новом учебнике пятиклассникам непонятен или приблизительно понятен? *Да. Нет.*

 3.Если возникла ситуация, ученик употребил слово в несвойственном ему значении или нарушил произносительную норму, Вы:

 *а) не обращаете внимания;*

*б) исправляете и комментируете значение;*

*в) советуете обратиться к соответствующему словарю;*

 *г) советуете найти источник информации?*

4.Обращаете ли внимание на орфографические ошибки в письменных работах? *Да. Нет. Не всегда.*

5.Практикуете ли работу в парах во время самостоятельной работы с текстом учебника? *Да. Нет. Иногда.*

Анкета проводилась среди учителей МБОУ «СШ №29», преподающих историю, географию, биологию. Число респондентов – 23.

Таблица №12

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Вопросы анкеты** | **да** | **нет** | **не всегда** |
| **Задаёте ли детям вопрос: «Какие слова в тексте вам непонятны?»** | 1 | 10 | 2 |
| **Можете ли предположить, смысл каких слов-понятий в новом учебнике пятиклассникам непонятен или приблизительно понятен?** | 2 | 11 | - |
| **Обращаете ли внимание на орфографические ошибки в письменных работах?**  | 2 | 9 | 2 |
| **Практикуете ли работу в парах во время самостоятельной работы с текстом учебника?**  | - | 13 | - |

 Обобщённые данные анкеты свидетельствуют о том, что большая часть учителей-предметников обращают внимание лишь на то, понимают ли ученики термины, работу с общеучебной лексикой они не проводят.

**ЭТАП ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: *ПРОЕКЦИОННО-ДИАГНОСТИЧЕСКИЙ***

Мониторинги проводились в сентябре (III-неделя) 2014 года в 5-ых классах МБОУ «СШ №№6, 27, 29», в МБОУ «СШ Соловьёвская» Кардымовского района. Исследованием было охвачено 122 ученика. Им было предложены анкета №1, №3 словарный диктант из 22 слов и 3 задания мониторинга №1, материал для которых был взят из учебников истории, обществознания, географии, биологии, литературы, из уже изученных параграфов.

Таблица №13

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вопросы****анкеты** | **МБОУ «СШ№29»** | **МБОУ «СШ№6»** | **МБОУ «СШ№27»** | **МБОУ «СШ Соловьёвская»** | **Всего** |
|  | **112 уч.** | **38** | **19** | **7** | **176** |
|  | **да** | **нет** | **не всегда** | **да** | **нет** | **не всегда** | **да** | **нет** | **не всегда** | **да** | **нет** | **не всегда** |  |
| 1. ***Обращаешь ли ты внимание на то, как пишутся слова в учебниках истории, обществознания, литературы, биологии, географии?***  | **34** | **28** | **50** | **8** | **8** | **22** | **4** | **6** | **9** | **1** | **5** | **1** |  |
| ***2. Проверяешь безударные гласные в корне, применяешь правила, чтобы в твоей работе не было орфографических ошибок?*** | **36** | **23** | **51** | **6** | **10** | **22** | **3** | **6** | **10** | **1** | **5** | **1** |  |
| **Всего** | **70** | **51** | **101** | **14** | **18** | **44** | **7** | **12** | **19** | **2** | **10** | **2** |  |
| **ИТОГО** | **26,4%** | **26,3%** | **47,3%** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Результаты анкетирования. (Анкета №1)

Данные совпадают с теми, которые были получены в результате мониторинга, проведённого в 2014 году: более 60% учеников не обращают внимание на правильность написания слов письменных работах по разным предметам.

**Анкета №3**

Таблица №14

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вопросы****анкеты** | **МБОУ «СШ№29»** | **МБОУ «СШ№6»** | **МБОУ «СШ№27»** | **МБОУ «СШ Соловьёвская»** | **Всего****учеников** |
|  | **112**  | **38** | **19** | **7** | **176** |
| ***Какие словари есть в домашней библиотеке***  |  |  |  |  |  |
| орфографический | 64 | 15 | 2 | 3 | 48,7% |
| орфоэпический | 4 | - | - | - | 2% |
| толковый | 17 | 8 | 1 | 1 | 18,55 |
| словарь В.И.Даля | 3 | 1 | - | - | 2% |
| словарь синонимов | 5 | - | - | - | 2,5% |
| словарь антонимов | 2 | - | - | - | 1% |
| фразеологический | - | - | - | - | 0 |
| словообразовательный | 2 | - | - | - | 1% |
| этимологический | - | - | - | - | 0% |
| словарь эпитетов | - | - | - | - | 0% |
| **Нет словарей** | **15** | **10** | **2** | **3** | **15%** |
|   |  |  |  |  |  |
| ***Отношение к работе со словарями*** |  |  |  |  |  |
| Не нравится обращаться к словарям | **67** | **22** | **3** | **6** | **68%** |
| Обращаюсь к словарям, если требуют родители | 22 | 8 | 2 | 0 | 16% |
| Понимаю, что словарь - надёжный источник информации, поэтому обращаюсь к словарям | 16 | 7 | - | 1 | 12% |
| Мне интересно работать со словарями | 7 | 1 | - | 0 | 4% |
|  |  |  |  |  |  |
| ***Работа со словарём*** |  |  |  |  |  |
| Испытываю затруднения, так как плохо знаю алфавит | 19 | 4 | 1 | 3 | 13,4% |
| Не понимаю язык словарной статьи | **66** | **26** | **4** | **5** | **60,5%** |
| Не испытываю затруднений, так как хорошо ориентируюсь в словарных статьях | 16 | 3 | - | 0 | 14,5% |
| Не испытываю затруднений, так как люблю работать со словарями | 7 | 3 | - | 0 | 17,6% |
|  |  |  |  |  |  |
| ***Изучение какого предмета представляет сложность, так как в учебнике встречается много непонятных слов*** |  |  |  |  |  |
| Русский язык | 17 | 14 | 1 | 1 | 19,3% |
| История | 18 | 4 | 1 | 1 | 14,3% |
| География | **32** | **11** | **2** | **3** | **27,2%** |
| Биология | 19 | 7 | 1 | 2 | 17,9% |
| Обществознание | 5 | 15 | 1 | 2 | 13,05% |
| Литература | 19 | 4 | 1 | 3 | 15,3% |
|  |  |  |  |  |  |
| ***Источник информации, если слово непонятно:*** |  |  |  |  |  |
| Словари | 5 | 7 | 0 | 0 | 6,6% |
| Интернет | 7 | 10 | 0 | 0 | 9,5% |
| Родители | **63** | **25** | **3** | **6** | **54,3%** |
| Учителя | 6 | 6 | 0 | 0 | 6,7% |
| Не ищу источник информации | 23 | 8 | 2 | 1 | 19% |

**Мониторинговое исследование №1**

Предполагалось, что работы пятиклассников должны были отразить следующие моменты:

-устойчивый орфографический навык написания слов-понятий, которые являются ключевыми в учебном материале и достаточно часто встречаются на страницах школьных учебников;

-понимание лексического значения ключевых понятий, так как это необходимо для полноценного восприятия текста параграфа, темы, раздела;

-уровень учебно-познавательного интереса к слову-понятию в учебном тексте;

-способность к целеполаганию в отношении написания слова и его понимания;

-способность к самоконтролю.

Языковой материал заданий не был связан с терминологией, он содержал слова-понятия, которые важны для понимания изучаемой темы.

Таблица №15

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Задания** | **МБОУ «СШ№29»****112** | **МБОУ «СШ№6****38** | **МБОУ «СШ№27»****17** | **МБОУ «СШ Соловьёвская»****7** | **Всего****176** |
|  |  |  |  |  |  |
| ***1-е задание: написать слова под диктовку*** |  Количество ошибок |  |
| обычай | 36 | 17 | 4 | 6 | 72 |
| предки | 4 | 4 | - | 1 | 9 |
| население | 5 | 8 | 1 | 3 | 16 |
| район | 8 | 8 | 2 | 5 | 23 |
| количество | 7 | 11 | 2 | 5 | 25 |
| загрязнение | 4 | 7 | 2 | 4 | 17 |
| представление | 7 | 3 | 2 | 4 | 16 |
| поколение | 8 | 8 | - | 5 | 21 |
| отношение | 9 | 3 | - | 3 | 15 |
| чувство | 7 | 9 | 1 | 4 | 21 |
| фрагмент | 8 | 6 | 2 | 4 | 20 |
| Не было ошибок у учеников | 16 | 8 | 0 | 0 | 24 |
| 1ошибка | 12 | 1 | 1 | 0 | 14 |
| 2ошибки | 13 | 2 | 2 | 2 | 19 |
| Более 2-х | **64** | **11** | **2** | **5** | **82** |
|  |  |  |  |  |  |
| ***2-е задание: подобрать синоним к слову «проблема»*** |  |  |  |  |  |
| Правильный ответ: *вопрос, затруднение* | 10 | 1 | 1 | 0 | 12 |
| Неточный ответ: « неполадки, неприятность» | 39 | 12 | 5 | 2 | 58 |
| Неправильный ответ: «плохо дела, плохое отношение, непонятно, беда, несчастье» | **49** | **18** | **9** | **5** | **81** |
| Нет ответа | **14** | **7** | **2** | **0** | **23** |
|  |  |  |  |  |  |
| ***3-е задание: подобрать однокоренные слова к слову «существо»*** |  |  |  |  |  |
| Правильно подобрано 5слов | **6** | 0 | 0 | 0 | 6 |
| 4 слова | 9 | 3 | 1 | 0 | 13 |
| 3 слова | 31 | 12 | 5 | 1 | 49 |
| 2слова | 33 | 15 | 6 | 0 | 54 |
| 1 слово | **29** | **4** | **4** | **2** | **39** |
| Однокоренные слова заменены формами слова | **3** | **2** | **0** | **1** | **6** |
| Неправильно подобраны слова: «животное» | **1** | **2** | **1** | **3** | **7** |
|  |  |  |  |  |  |
| ***4-е задание: придумать словосочетание со словом «государство» ( прилагательное + существительное)*** |  |  |  |  |  |
| Правильный ответ учеников: «большое, великое, сильное» | 35 | 14 | 10 | 1 | 60 |
| Неточный ответ: «мудрое, справедливое, важное, главное» | **65** | **16** | **15** | **5** | **101** |
| Неправильный ответ: « государственный, наше, в некотором государстве» | **12** | **8** | **2** | **1** | **23** |
|  |  |  |  |  |  |
| ***5-е задание: прокомментировать предложение из учебника истории «Всё в природе было одушевлённым».*** |  |  |  |  |  |
| Правильный ответ: «Наши предки всё, что окружало их в природе наделяли живой душой, одухотворяли»  | 22 | 12 | 2 | 0 | 36 |
| Приблизительный, неточный комментарий: «жили люди, животные, деревья», «всё живое дышит, живёт, питается» | **67** | **16** | **10** | **2** | **95** |
| Неправильный отве : «потому что деревья дают воздух, а без воздуха ничего не живёт», «бог одушевил все предметы», «в природе было тихо, красиво» | **23** | **9** | **5** | **5** | **42** |

Диагностический мониторинг проводился на двух первых этапах инновационного исследования. Обобщённые результаты отражены в следующих данных:

1. **От 26,4% до 35,2%** учеников 5-го класса контролируют грамотность письменных работ на таких предметах, как история, обществознание, литература, география, биология. **От 64,8% до73,6%** контролируют от случая к случаю или не делают этого вообще.

Одну ошибку в словарном диктанте, в который входят понятия из школьных учебников (11 слов) одну ошибку допустили **7%** учеников, 2 ошибки - **9,5%,** более двух **– 83,5%**

1. Из необходимых ученикам средней школы лингвистических словарей есть у **48,7%** орфографический словарь, у **18, 5%** – толковый словарь. Орфоэпические, фразеологические, словообразовательные, этимологические словари есть у единиц. К электронным словарям обращаются **2,1 %.**
2. Менее **15%** понимают материал словарной статьи того или иного лингвистического словаря.
3. **54, 3%** учеников, если не понимают значение слова, обращаются к родителям. Лишь **6,6%** - к словарям.
4. Установить правильные синтаксические и парадигматические ассоциации к предложенным понятиям смогли от **22,4% до 32,7%** учеников, установили неточные ассоциации **от 30% до 56,7%,** неправильные ассоциации от **10,6%** до **20,9%** учеников.

**ПРИЛОЖЕНИЕ №2**

**ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫЙ ЭТАП**

**Промежуточный контроль №1**

Контроль был осуществлён после занятия 11

**Цель** – определить, в какой степени сформировано у пятиклассников умение работать с известными им лингвистическими словарями **,**

 - выяснить их отношение к изучаемому курсу.

**Анкета №4**

**Характерные ответы на вопросы анкеты**

1. Что ты узнал (а) новое, посещая занятия спецкурса «Путь к СЛОВУ»?

*Новое: у слова есть история; много слов, которые уже не употребляются; если знать заимствованный корень, можно понять незнакомое слово; в поэзии слова имеют новые, другие значения*.

1. Что было самым сложным на этом пути?

*Сложное: понимать словарную статью, потом гораздо легче; научиться правильно произносить слова.*

1. Что было самым интересным?

*Интересное: расшифровывать главки из поэмы В.Куприянова; быстро находить информацию на ГРАМОТА. РУ; работать со словарём В.И.Даля.*

1. Должен ли русский человек 21 века знать о словаре В.И.Даля? Почему?

*Должен, потому что видишь, каким был русский язык и каким стал.*

1. К какому словарю ты обращаешься чаще всего?

*Грамота.ру, если надо быстро получить информацию; толковый словарь Ожегова.*

1. Ты предпочитаешь работать со словарём на печатной основе или в Интернете?

*Большинство учеников (58%) отдают предпочтение словарям на печатной основе.*

**Контрольные задания (Мониторинг №2)**

1. Проверка знания алфавита и умения ориентироваться на вторую и третью букву слова. Расположить слова по алфавиту: *требовать, точка, тигр, треск, теплица.*
2. Вставить пропущенные буквы, ориентируясь на иноязычные морфемы: т..(р,рр)итория, этим..л..гический, акв..ланг, акв..рель, тел..скоп.
3. Поставить ударение: звонить, торты, сняла, клала, завидно, шарфы.
4. Закончить предложения. Толковый словарь необходим, чтобы ----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Правильное написание и произношение слова можно проверить по нескольким словарям:-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

5.Найти значение слова *цитадель* на сайте *ГРАМОТА.РУ*

6. С помощью «Толкового словаря живого великорусского языка» В.И.Даля определить, что такое *сарацинское зерно.*

7. По этимологическому словарю определить является ли слово *опыт* исконно русским. Как оно образовалось?

**Определение уровня сформированности метапредметной компетенции учащихся:**

Правильно выполнены все задания, нет орфографических и орфоэпических ошибок – ***высокий уровень.***

 Правильно выполнено 6 из 7 заданий, допущено по одной ошибке ***– достаточно хороший уровень.***

Правильно выполнено 5заданий из 7, допущено по 2 ошибки – ***средний уровень.***

Правильно выполнено менее 4 заданий, допущено более 3 ошибок – ***низкий уровень***.

Результаты мониторинга № 2. Участвовало 46 учеников МБОУ «СШ №29»

Таблица №16

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Задания выполнены на**  | **Класс, изучающий спецкурс****24 ученика** | **Контрольный класс****22 ученика** |
| высоком уровне | 12 | - |
| на достаточно хорошем уровне | 7 | 2 |
| на среднем уровне | 5 | 7 |
| на низком уровне | - | 13 |

**Мониторинговое исследование №3**

**Результаты промежуточного контроля, проведённого после 17 занятия**

**Цель** – определить уровень сформированности информационной компетенции и сопутствующих ей лингвистической и языковой компетенций после завершения цикла занятий, связанных с системной работой с лингвистическими словарями.

Учащимся предлагается достаточно «зашифрованный» научно-популярный текст о Москве, 7 заданий по тексту и обобщающий вопрос. Они обеспечиваются необходимыми словарями в достаточном количестве.

 **Задачи**, поставленные перед учащимися:

1. Для выполнения заданий по предложенному тексту обращаться к лингвистическому словарю (словарям).

2. Понять смысл предложенного текста с помощью информации из словарей и ответить на обобщающий вопрос по всему тексту.

3. Указать в табличке словари, с которыми работали.

Мониторинг был осуществлён в 5-х классах МБОУ «СШ№№ 2,9,11,16,17,25,29,40». Общее количество респондентов – 218 учеников.

Таблица №17

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Задание** | **Выполнено правильно** | **Выполнено неточно** |  **Выполнено неправильно** | **Не выполнено** |
| 1.Какое из слов в предложении 2 связано *с государственной властью и управлением?* | *Политической***218 у .****100%** | - | - | - |
| 2. Где в Москве находился *торгово-деловой посад?* | *За пределами кремля***169 у. -77.7%** | «Где крепость»**24 у. -11.1%** | **«В Москве»****24 у. – 11.1%** | **-** |
| 3. Какие исконно русские слова синонимичны заимствованному слову *полихромный?* | *Разноцветный**Многоцветный***206 у. – 88,8%** | *-* | - | **12 у. – 5,6%** |
| 4. Чем *церковь* отличается от *монастыря?* | **192 у. – 88%** | *«В церкви крестят, в монастыре живут»***24 у. – 11,1%** | - | **2 у. – 0,9%****-** |
| 5. Кто такие *бахари?* | *Сказители***132 у. – 66.6%** | *Рассказчики***74 у. – 27,8%** | *«Болтуны»***12 у. – 5,6%** | - |
| 6. Что значит *дубы-колоссы?* | *«Огромные, могучие, крепкие»***169 у. – 77.7%** | *«Гордые, устойчивые»***48 у. – 22,2%** | - | - |
| 7. Появилась ли новая информация о происхождении слова кремль после 1980г.? | Да.**132 у.- 66,6%** | - | Нет**26 у. – 6%** | Не успели сделать60 у. – 27,4% |
| 8. Ударение в слове *кремень* | *КремЕнь***214 у. – 98,2%** | - | **2 у. – 0,9%** | **2 у. – 0,9%** |
| 9. Обобщающий вопрос по тексту об облике Москвы: город - *нечто беспорядочное или неповторимое?* | **18 у. – 100%** | - | - | - |

**Информация об использованных словарях.**

Таблица №18

|  |  |
| --- | --- |
| **Тип словаря** | **Количество учащихся****от общего 218 у.** |
| ***Толковый словарь*** | 203 у. |
| ***Толковый словарь иностранных слов*** | 199 у. |
| ***Словарь В.И.Даля*** | 201 у. |
| ***Словарь синонимов*** | 195 у. |
| ***Этимологический словарь*** | 189 у. |

**Примечание**: 144 ученика работали со словарями **на печатной основе**, 72 ученика - со словарями **в Интернете**. Первая группа столкнулась с тем, что в предложенных словарях не было толкования слова *колосс.* Им был предложен *Словарь античной мифологии*. Вторая группа работала по закладкам специалистов читального зала. Если информации было недостаточно, они обращались за помощью, а двое совершали самостоятельный поиск в Яндексе.

**ПРИЛОЖЕНИЕ №3**

**Итоговый контроль: мониторинговое исследование №4**

**Цель**:

*- итоговый контроль по материалу бинарных занятий: определение уровня сформированности общеучебных и метапредметных компетенций.*

Для осуществления итогового контроля необходимо использовать тексты учебников 5-го класса по истории, обществознанию, географии, биологии, литературе.

Имеет смысл разработать 5 вариантов (по числу изучаемых предметов)

Образец одного из вариантов

1. *Соответствует ли данный план содержанию главы из параграфа учебника истории (стр….)*
2. *Точно ли передана информация в данном сжатом тексте: сопоставить с текстом учебника обществознания (стр…)*
3. *Выписать ключевые слова из главы учебника географии (стр…)*
4. *Составить словарный диктант: 6-8 ключевых слов с ошибкоопасными позициями из учебника биологии. (стр….)*
5. *Объяснить значение и происхождение указанных слов (3-5понятий и терминов) из разных учебников.*

Оценивание результатов контроля

*Высокий уровень компетенций*: выполнены все задания.

*Достаточно высокий уровень*: полностью выполнены1-3 задания; словарный диктант – 6 слов; в 5-м задании проделана работа с 3 понятиями.

*Средний уровень*: выполнены 1и 2 задания правильно; в 3-м указаны не все ключевые слова; в 4-м менее 6 слов; в 5-м объяснено менее 3х слов.

*Низкий уровень*: Задания выполнены, но не полностью, с ошибками в каждом задании.

Для выполнения заданий контроля ученики должны быть обеспечены словарями и иметь доступ к Интернету. Работа рассчитана на 30-35 минут.

Таблица №19

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **На каком уровне выполнен контроль** | **Количество респондентов****204** | **В процентах****100%** |
| Высокий уровень | 51 | 24,8% |
| Достаточно высокий уровень | 99 | 48,5% |
| Средний уровень | 38 | 18,6% |
| Низкий уровень | 16 | 8,1% |

**Результаты анкетирования (анкета №3), проведённого в конце учебного года**

Таблица №20

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вопросы** | **Сентябрь 2015г.****Экспериментальная группа****56учеников****МБОУ «СШ№29»** | **Сентябрь 2015г. Контрольная группа****35учеников МБОУ «СШ№29»** | **Май****2016 г.** **Экспериментальная группа****56 учеников****МБОУ «СШ№29»** | **Май 2016г. Контрольная группа****35 учеников****МБОУ «СШ№29»** |
| 1.**Источник информации для определения значения слова, к которому обращаешься** |  |  |  |  |
| словари:на печатной основе | 11(19,6%) | 2(5,7%) | 36 ( 60,2%) | 3 (8,5%) |
| электронные словари | 6(10,7%) | 3(8,5%) | 16(28,5%) | 3 (8,5%)- |
| Образовательный сайтГрамота.Ру | - | - | **29 (51,7%)** | 15 (42,8%) |
| б) учитель | 12(21,4%) | 10(28,5%) | 5 (8,9%) | 9 (25,5%) |
| в) родители. | **42(75,0%)** |  13(36,6%) | 14(25,0%) | (14,7%) |
| 2. **Работа с какими лингвистическими словарями представляет интерес? Можно назвать несколько словарей:** |  |  |  |  |
|  с орфографическим  |  |  | 44 | 6 |
| орфоэпическим |  |  | 24 | 4 |
|  толковым |  |  | 47 | 2 |
| словарём В.И.Даля |  |  | 25 | - |
| словарём синонимов |  |  | 13 | - |
| словарём антонимов |  |  | 7 | - |
| этимологическим |  |  | 11 | - |
| словообразовательным; |  |  | 22 | - |
| фразеологическим? |  |  | 25 | - |
| Ни с каким. |  |  | 2 | 11 |
| **3. Что стало личным результатом посещения занятий?** |  |  |  |  |
| Работа со словом и со словарями создавала условия для развития.  |  |  | 33 |  |
| Лучше стал (а) понимать материал учебников |  |  | 23 |  |

**Сопоставление результатов анкетирования*: начало учебного года - конец учебного года; экспериментальная группа – контрольная группа -* наглядно демонстрирует динамику развития тех, кто изучал спецкурс «Путь к слову». Они называют практически все освоенные словари, им известны словари на печатной основе и в электронном виде, у них сформировалось отношение к словарям.**

Кроме вопросов анкеты учащимся было предложено несколько заданий для определения их отношения к слову.

**Мониторинг №5**

***Как ты понимаешь образ «Слово – это магнит»?***

33 учеников ощущают слово как языковой материал для создания словосочетаний, предложений, текстов.

21 - считают, что слово «помогает вступить в диалог с другим человеком», «образует речь», « помогает общаться».

27 – обращают внимание на значение слова: «если ты его не понимаешь, другие слова не примагнитятся», « ты его не запомнишь», « от одного слова можно перейти к другому: чело – лоб – человек», « слово интересно, потому что оно многозначно».

Для 17 - слово интересно его морфемным составом: «от одного слова можно образовать много других слов», «интересное слово так и притягивает, чтобы разобрать его по составу».

Результат примагничивания слов один из отвечавших обнаружил в том, что «существуют рассказы, поэмы, стихи».

6 пятиклассников не смогли ответить на поставленный вопрос.

Ученики из контрольной группы образ « слова-магнита» раскрывали, опираясь на житейские ассоциации: «слова используются каждый день»; «магнит – это название магазина»; « слова притягивают правила, и их приходится учить».

***Как ты понимаешь слова Н.В.Гоголя: « К слову относиться нужно честно»?***

26 учеников считают честным отношением к слову орфографическую грамотность: «не портить слово ошибками».

9 - связывают это с правильным морфемным разбором: «не можешь разобрать слово по составу, скажи честно об этом учителю».

17 - обращают внимание на необходимость употребления слова в соответствии с его значением: «стремись узнать значение непонятного слова».

Для 14 - важно соблюдение орфоэпической нормы: « слова надо произносить чётко, ясно, с правильным ударением».

Честное отношение к слову для 12 учеников выразилось в такой форме: « Не коверкать слова!», « Не искажать слова!».

А для достаточно большой группы пятиклассников (13 ) такое отношение к слову связано с отношением друг к другу: «Не врать!», «Не оскорблять словом!».

4 ученика не смогли ответить на этот вопрос, так же, как и ученики из контрольной группы.
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